

Регистър на отводите и самоотводите

| Пореден номер | Дата на заседание | Вид/Номер/Година на дело | Докладчик | Мотиви за отводи | Имена на новия докладчик |
|---------------|-------------------|--|--------------------------------------|--|--------------------------------|
| 1 | 01.07.2022 17:03 | Гражданско дело 20224430103669/01.07 | Ралица Ангелова Маринска Ангелова | чл.22, ал.1, т.6 от ГПК | Ана Иванова Илиева |
| 2 | 04.07.2022 14:40 | Наказателно дело 20224430201175/21.06 | Борислава Илиева Якимова | чл.29, ал.2 от НПК- познанство на съдията- докладчик със съдружник в дружеството, управлявано от подсъдимия | Димитър Христофоров Кирилов |
| 3 | 08.07.2022 10:38 | Наказателно дело 20224430201291/07.07 | Дария Иванова Митева Маринова | Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че защитник на подсъдимия Р.С.А. е адв.Н.М. от АК-Плевен, който е съпруг на съдията-докладчик. Това дава основание на съдията-докладчик Дария Митева да се отведе от разглеждане на настоящото дело. | Асен Иванов Даскалов |
| 4 | 11.07.2022 09:30 | Наказателно дело 20224430201196/24.06 | Дария Иванова Митева Маринова | Съдът счита, че не следва да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание. С договор за правна помощ от 11.07.2022г. подсъдимия М.К.В е упълномощил адв.Н.В. Същият е съпруг на съдията-докладчик, предвид на което на основание чл.29, ал.1, т.7 от НПК съдията докладчик Д.М. следва да се отведе от разглеждане на настоящото дело, предвид на което | Валери Цветанов Цветанов |
| 5 | 12.07.2022 15:00 | Наказателно дело 20224430201022/31.05 | Чавдар Иванов Попов | Съдията – докладчик се познава с бащата и чичото на един от подсъдимите, а именно ***, което познанство би могло да се счита за достатъчно основание, да възникне съмнение в безпристрастността на съдебния акт и от там да не бъде налице обективен и справедлив процес. Същото основание, съдията – докладчик се отведе от разглеждането на НАХД № 1175/2022г. по описа на РС гр. Плевен съвсем скоро /преди две седмици/, на дата 29.06.2022г., с подсъдим - чичото на подсъдимия ***, а именно ***. | Асен Иванов Даскалов |
| 6 | 15.07.2022 14:50 | Наказателно дело 20224430201351/15.07 | Асен Иванов Даскалов | На съдията-докладчик е известно, че подсъдимият е баща на съдията Н. Г., с когото, от една страна, се намира в дългогодишни колегиални отношения, а от друга – съдията Г. участва в касационни състави на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ПЛЕВЕН, които разглеждат жалби срещу Решения по дела от административнонаказателен характер, постановени от съдия А. Д. Следователно, разглеждането на настоящото дело от съдия Д. би могло да създаде основателни съмнения в безпристрастното разглеждане и решаване на делото по същество; още по-съществено обаче е това, че при описаната обстановка, разглеждането на настоящото дело от съдията Д. би влязло в ярко противоречие с разбиранията на последния за добра професионална хигиена на отношенията. | Светослава Михайлова Цонева |
| 7 | 18.07.2022 11:00 | Наказателно дело 20224430201352/15.07 | Асен Иванов Даскалов | Съдията-докладчик АСЕН ДАСКАЛОВ вече се е отвеждал от делото, когато то е било под №865/2021г. по описа на РС-ПЛЕВЕН. Междувременно, не са настъпили факти и обстоятелства, от естество да променят съображенията за самоотвод, а именно: частният гъжител е баща на съдията ***, с когото, от една страна, АСЕН ДАСКАЛОВ се намира в дългогодишни колегиални отношения, а от друга – съдията *** участва в касационни състави на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ПЛЕВЕН, които разглеждат жалби срещу Решения по дела от административнонаказателен характер, постановени от съдия АСЕН ДАСКАЛОВ. Поради това, разглеждането на настоящото дело от съдия ДАСКАЛОВ би могло да създаде основателни съмнения в безпристрастното разглеждане и решаване на делото по същество; наред с това, разглеждането на настоящото дело от съдията ДАСКАЛОВ би влязло в ярко противоречие с разбиранията на последния за добра професионална хигиена на отношенията. | Светослава Михайлова Цонева |
| 8 | 18.07.2022 11:00 | Наказателно дело 20224430201352/15.07 | Борислава Илиева Якимова | жалбоподателят Я. Г. от с.Славовица, обл.Плевен е баща на Заместник председателя на Административен съд - Плевен Н. Г., с когото съдията -докладчик поддържа дългогодишни колегиални отношения. Отделно от това, съдията Н.Г. участва в касационни съдебни състави на АС - Плевен, в които се разглеждат касационни жалби срещу постановени от съдията- докладчик Я. съдебни актове. Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда предполага самоотвеждане на съдията – докладчик и докладване на делото на председателя на РС-гр.Плевен за съвременно определяне на нов докладчик. | Асен Иванов Даскалов |

| Пореден номер | Дата на заседание | Вид/Номер/Година на дело | Докладчик | Мотиви за отводи | Имена на новия докладчик |
|---------------|-------------------|--|-----------------------------|--|--------------------------------|
| 9 | 19.07.2022 11:40 | Наказателно дело 20224430201231/29.06 | Чавдар Иванов Попов | По отношение на искането за отвод от страна на подсъдимата В. Т. на съдията – докладчик, същият счита, че, както бе посочено от адв. Б., е изгънлил изключително добросъвестно и добронамерено изискванията по закон за постигане на спогодба в този род дела от частен характер. Бяха положени наистина сериозни усилия от страна на съдията – докладчик, това го знаят всички страни, в процеса да бъдат намерени варианти, да бъде достигната пресечена точка, с която да бъдат удовлетворени всички страни, и да бъде постигната спогодба, с която да бъде прекратено не само наказателното производство, но и да се даде път за нормализиране на отношенията между подсъдимата и тъжителя, не само заради тях самите, а най-вече заради общото дете, което имат и, което със сигурност, търпи най- тежко негативните последици от влошените отношения между нейните родители. Това е била единствената цел на съдията – докладчик в опита за намиране на благоприятен, законосъобразен изход от настоящето производство, което веднъж е гледано на две инстанции, сега отново се гледа на първа инстанция и това със сигурност не помага за нормализиране на отношенията между двамата родители. Напротив, според съдията – докладчик ги влошава. Безспорно съдията - докладчик не е съгласен с констатацията на подсъдимата Т., че е изразил недвусмислено становище, че следва подсъдимата да приема конкретна сума посочена от тъжителя. Следва да се посочи, в интерес на обективността, че самата подсъдима и нейния защитник, също изразиха в предходно съдебно заседание, желание за постигане на спогодба. Изразиха условията и сумите, които са готови да изплатят. Същото направиха и другите две страни - тъжителя с неговия повереник. Това, което успя да постигне съдията – докладчик, чрез разговори, беше наистина максимално удобния и възможен вариант за всички страни да приключат процеса с максимална степен на удовлетвореност и да бъде даден път на нормализиране на отношенията между родителите, най-вече в интерес на детето и не неговото бъдещо развитие. За съжаление, въпреки положените огромни усилия от страна на съдията – докладчик, подсъдимата, най-вероятно поради липса на желание за сключване на спогодба, е пренилила, че нейният интерес изисква делото да се гледа по общия ред, което е нейно право. Разбира се, съдията – докладчик не познава нито една от страните и няма интерес да съдейства на която и да било от тях, с цел да бъде опорочен процеса. Чувства се абсолютно безпристрастен и обективен, но с оглед така заявеното писмено съмнение, което е възникнало в подсъдимата Т., счита, че би следвало на основание чл. 31, ал.1, вр.29, ал.2 от НПК да се самоотведе от по-нататъшно разглеждане на делото. Предвид и практиката на Плевенския окръжен съд / Решение на ПЛОС от 22.11.2018г., постановено по ВНЧХД № 666/2018г./, липсата на самоотвод в тази ситуация би поставила в особена уязвимост един бъдещ съдебен акт, което разбира се не е в интерес нито на правосъдието, нито в интерес на страните, нито в интерес на Плевенския районен съд. | |
| 10 | 19.07.2022 11:55 | Наказателно дело 20224430201351/15.07 | Светослава Михайлова Цонева | Подсъдимият Я. Д. Г. от с. Ореховица е баща на съдия Н. Г., понастоящем Заместник административен ръководител на Административен съд Плевен. Между съдията – докладчик и съдия Г. са установени дългогодишни колегиални и приятелски отношения, които са обществено известни и датират от времето когато същият полагаше труд като съдия в Районен съд Плевен, впоследствие и Окръжен съд Плевен. Защитник на подсъдимия Я.Г е адвокат А.К. ПлаК. Със същият, съдията – докладчик се намира съвместно фактическо съжителство от дълги години. Предвид горното съдията - докладчик намери, че са налице обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността и при повторното разглеждането на делото по същество след връщането му от въззивната инстанция по ВНЧХД № 163/2022 година по описа на Окръжен съд Ловеч, поради което същата счита, че следва да се отведе от разглеждането на настоящото дело. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик. | Димитър Христофоров Кирилов |
| 11 | 19.07.2022 16:15 | Наказателно дело 20224430201351/15.07 | Димитър Христофоров Кирилов | Съдебното производство е образувано въз основа на внесена в РС-Плевен тълба от К.В.Р. от гр. Плевен против Я.Д.Г. от с. ****, обл. Плевен за извършени при условията на реална съвкупност престъпления по чл.130, ал.1 от НК и по чл.146, ал.1 от НК. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира следното: Делото е с местна и родова подсъдност, с оглед разпоредбите на чл.35 и сл. от НПК на Районен съд – Плевен. Съдията-докладчик Д.К., счита че са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. С Разпореджане № 2557/22.10.2020г. по НЧХД№1683/2020г. по описа на РС-Плевен съдията-докладчик се е отвел от разглеждане на делото, тъй като подсъдимият Я.Д.Г. е *** на **** на Административен съд – гр. Плевен Н.Г., с когото съдията-докладчик поддържа дългогодишни колегиални отношения. Освен това **** на Административен съд – гр. Плевен Н.Г. участва в съдебни състави, контролиращи по реда на касационната проверка постановени от съдията-докладчик Д.К. наказателно административен характер дела. Това обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо за обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Участието на съдията-докладчик К. в състава на съда по настоящето НЧХД№1351/2022г. по описа на РС-гр. Плевен би създадо основателно съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд. Безпристрастността е основа на правосъдието, а вярата на отделния гражданин в него следва да почива на убеждението, че тези изисквания могат да бъдат осигурени независимо от личното или служебно положение на страна по делото. Посоченото по-горе е абсолютно основание за отвод предвид разпоредбата на чл.29, ал.2 от НПК, а и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на НЧХД № 1351/2022 година по описа на ПЛРС по същество същият счита, че следва да се самоотведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия – докладчик. | Чавдар Иванов Попов |

| Пореден номер | Дата на заседание | Вид/Номер/Година на дело | Докладчик | Мотиви за отводи | Имена на новия докладчик |
|---------------|-------------------|--|-----------------------------|--|--------------------------------|
| 12 | 20.07.2022 16:06 | Наказателно дело 20224430201386/20.07 | Красимир Маринов Димитров | При разглеждане на настоящото ЧНД № 1386/2022 г. по описа на РС – Плевен, като защитник на осъденото лице следва да се призове адв. Д. Ц. от АК – гр. Плевен. От няколко години съдия Красимир Димитров се отвежда от делата с участието на адв. Д. Ц. в качеството ѝ на защитник по всички съдебни производства. Последната от своя страна не се явява в съдебна зала по дела с участието на Районен съдия Красимир Димитров. | Димитър Христофоров Кирилов |
| 13 | 21.07.2022 09:01 | Наказателно дело 20224430201352/15.07 | Светослава Михайлова Цонева | Съдебното производство е образувано въз основа внесена в РС-Плевен тѣжба от Я.Д.М от село С., Плевенска област против М.Й.И от същото село за извършено престъпление по чл. 148 ал. 1 във чл. 146 ал. 1 НК. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Съдебното производство е образувано на 15.07.2022 година. След отвод на съдия А.Д, на 20.07.2022 година делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц. Делото е местно и родово подсѣдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Тѣжителят Я.Д.М от село С., Плевенска област е баща на съдия Н.Г., понастоящем Заместник административен ръководител на Административен съд Плевен. Между съдията – докладчик и съдия Г. са установени дългогодишни колегиални и приятелски отношения, които са обществено известни и датират от времето когато същият полагаше труд като съдия в Районен съд Плевен, впоследствие и Окрѣжен съд Плевен. Повереник на тѣжителя Я.Д.М от село С., Плевенска област е адвокат А.К, ПЛАК. Със същият, съдията – докладчик се намира съвместно фактическо съжителство от дълги години. Предвид горното съдията - докладчик намери, че са налице обстоятелства, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността и при повторното разглеждането на делото по същество след връщането му от въззивната инстанция по ВНЧХД № 168/2022 година по описа на Окрѣжен съд Ловеч, поради което същата счита, че следва да се отведе от разглеждането на настоящото дело. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик. | Валери Цветанов Цветанов |
| 14 | 22.07.2022 14:21 | Наказателно дело 20224430201351/15.07 | Чавдар Иванов Попов | Производството по НЧХД № 1351/2022г., по описа на Районен съд-Плевен, е образувано въз основа на тѣжба от К. В. Р. против Я. Д. Г. на основание чл.130, ал.1 от НК, чл.146, ал.1 от НК и чл.84 и сл. от НПК. Съдията – докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че подсѣдмият Я. Д. Г. е *** на *** Н. Г., с когото настоящият съдия – докладчик се намира в колегиални отношения. *** Н. Г. е заемал длѣжността *** в ОС гр.Плевен и е участвал във въззивни състави, контролиращи решения и присѣди на настоящия съдебен състав. Към настоящия момент, *** Н. Г. заема длѣжност в Административен съд гр.Плевен и участва в касационни състави, разглеждащи решения по административнонаказателни дела, постановени от настоящия съдебен състав, ръководен от съдия Ч. П. Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността при разглеждането на делото по същество, съдията-докладчик счита, че на основание чл. 29, ал.2 НПК следва да се самоотведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик. | Красимир Маринов Димитров |
| 15 | 26.07.2022 15:35 | Наказателно дело 20224430201352/15.07 | Валери Цветанов Цветанов | Съдебното производство е образувано въз основа на внесена тѣжба от Я. Д. Г. от с.Славовица, обл.Плевен против М. Й. И. от с.Славовица, обл.Плевен за извършено престъпление по чл.148, ал.1 т.1 вр. с чл.146, ал.1 от НК. Делото е местна и родово подсѣдно на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик констатира, че са налице основания за отвеждането му от по-нататъшно разглеждане на делото на основание чл.29, ал.П от НПК. Частният тѣжител по делото Я. Д. Г. е *** на *** на Административен съд – Плевен Н. Г., с когото съдията-докладчик поддържа дългогодишни професионални и лични отношения. Освен това съдията Н.Г. участва в касационни съдебни състави на Административен съд- Плевен, в които се разглеждат касационни жалби срещу постановени от съдията-докладчик В. Ц. съдебни актове по административно наказателни дела. С протоколно определение №1110 от 06.07.2021г. по НЧХД №865/2021г. по описа на РС-Плевен, съдията-докладчик вече се е отвел от първоначално разглеждане на дело, образувано по повод същата тѣжба. Поради тези обстоятелства съдията-докладчик може да се счита предубеден косвено от изхода на делото и с оглед избягването на каквито и да било съмнения при разглеждане на делото съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе. | Чавдар Иванов Попов |

| Пореден номер | Дата на заседание | Вид/Номер/Година на дело | Докладчик | Мотиви за отводи | Имена на новия докладчик |
|---------------|-------------------|--|---------------------------|--|--------------------------|
| 16 | 28.07.2022 11:42 | Наказателно дело 20224430201352/15.07 | Чавдар Иванов Попов | Производството по НЧХД № 1352/2022г., по описа на Районен съд-Плевен, е образувано въз основа на тѣжба от Я. Д. Г. против М. Й. И. на основание чл.148, ал.1, т.1, вр.чл.146, ал.1 от НК. Съдията – докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че тѣжителят Я. Д. Г. е ***на *** Н. Г., с когото настоящият съдия – докладчик се намира в колегиални отношения. *** Н. Г. е заемал длъжността *** в ОС гр.Плевен и е участвал във въззивни състави, контролиращи решения и присъди на настоящия съдебен състав. Към настоящия момент, *** Н. Г. заема длъжност в Административен съд гр.Плевен и участва в касационни състави, разглеждащи решения по административнонаказателни дела, постановени от настоящия съдебен състав, ръководен от съдия Ч. П. Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността при разглеждането на делото по същество, съдията-докладчик счита, че на основание чл. 29, ал.2 НПК следва да се самоотведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик. | Теодора Начева Петкова |
| 17 | 29.07.2022 12:09 | Наказателно дело 20224430201351/15.07 | Красимир Маринов Димитров | Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основания, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността при разглеждане на делото, тъй като подсъдимият по делото ***е баща на *** – съдия в АС – гр. Плевен, който участва в съдебни състави контролиращи постановени от Районен съдия Красимир Димитров съдебни актове. Посоченото обстоятелство категорично предпоставя възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост, като би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията-докладчик Красимир Димитров при разглеждането на делото по същество, същият счита, че следва да се отведе от разглеждането му. | Теодора Начева Петкова |