

ПРОТОКОЛ

№ 82

гр. П., 13.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: В.Г.Н.

при участието на секретаря И.Ц.Д.

Сложи за разглеждане докладваното от В.Г.Н. Гражданско дело № 20214430106365 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На второ четене в 11:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. К. – уведомен в предходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ О.С."З" гр. Д.Д. - редовно призовани, представлява се от гл. юрк.И.Д. с пълномощно по делото, който се явява и в качеството си на ответник по делото.

КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - П. – уведомена в предходно съдебно заседание, представлява се от прокурор Х.С..

ОТВЕТНИЦАТА СВ. М. ИЛ. – уведомена в преходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИЦАТА В. Д. В. – уведомена в преходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЛ. Д. Д. – уведомен в предходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Т. Т. Г. - редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ П. К. П. - редовно призован, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Прокурорът С. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.К. – Да се даде ход на делото.

Ответницата С.И. – Да се даде ход на делото.

Ответницата В.В. – Да се даде ход на делото.

Ответникът И.Д. – Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните и редовното уведомяване на част от тях по реда на чл.56, ал.2 ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва

Касае се за две производства, образувани по жалба на М. П. К. против „о.с.з.“ – гр.Д.Д.. Първото е по чл.145 и следващите от АПК, вр. с параграф 19 от ЗИП на АПК, вр.чл.14, ал.3 на ЗСПЗЗ, за прогласяване на нищожност на Решение *** от ***г. на о.с.з.- гр.Д.Д., поради липса на подадено заявление от М. П. К.. Второто производство е по чл.304, ал.1 АПК за налагане на глоба на длъжностни лица, които не са изпълнили решение по ГД ***г., като са постановили решение *** от ***г.

Жалбоподателят М.К. – Да.

Съдът предоставя на господин К. да уточни, във връзка с производството по чл.145 АПК, нищожността на кое решение всъщност иска да бъде прогласена? Жалбоподателят М.К. – *** от ***г.

Съдът – И нищожността произтича от липса на подадено заявление, какво заявление липсва, в какъв смисъл липсва подадено заявление от Ваша страна? Жалбоподателят М.К. – Съгласно чл.19 *** от Правилника за приложението на закона по собственост и ползване на земеделски земи следва, цитирам – „Обезщетение със земя (или по именно компенсаторни бонове) ще се извърши въз основа на постъпилите писмени искания от собствениците, именно това нещо. Трябва да има постъпили писмени искания от собствениците за обезщетение. Такова писмено искане аз съм направил още на ***г., но досега вече 2г. те отказват да се произнесат по него, въпреки съдебното решение по гр.д. *** Те са две различни неща, едното е за обезщетение със земя, лисва за обезщетение не със земя, а с компенсаторни бонове. Искам земя, а те ми дават компенсаторни бонове по тяхно усмотрение.

процесуалния представител на ОС "З." – Приемам направеното уточнение, разбирам го, нямам нужда от време за организиране на защитата.

Прокурорът С. – Не възразявам да продължим в днешното съдебно заседание.

Ответницата С.И. – Не възразявам да продължим в днешното съдебно заседание.

Ответницата В.В. – Не възразявам да продължим в днешното съдебно заседание.

Ответникът И.Д. – Не възразявам да продължим в днешното съдебно заседание.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх.№***г., в което се уточняват длъжностните лица, с оглед лицата срещу които се насочва производство по чл.306 АПК, писмо с вх.***г., ведно с преписка за обезщетяване с ***г. с изкл. на оригинала за заявление за обезщетяване, представен по ***г. по описа на ПЛРС; писмени обяснения с вх.***г. на Т.Г.; писмени обяснения с вх.***г. на И.Д.; писмени обяснения с вх.***г. на П.К. П.; писмени обяснения на В. Д. В.; писмени обяснения на СВ. М. ИЛ.; докладна от отговор на жалба с вх.***г.; молба за спиране с вх.***г. с приложения към нея жалба на М.К. срещу мълчалив отказ на ОСЗ; Определение ***.; пълномощно на И.Д. като главен ЮРК в О.Д. „З.“ – град П..

ПО ПРИЕМАНЕ И ВЛАГАНЕ НА ПИСМЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА

Прокурорът С. – Да се приемат.

Жалбоподателят М.К. – Да се приемат.

Ответницата С.И. – Да се приемат е.

Ответницата В.В. – Да се приемат.

Ответникът И.Д. – Да се приемат.

Като взе предвид становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото постъпило писмо с вх.№***г., в което се уточняват длъжностните лица, с оглед лицата срещу които се насочва производство по чл.30б.; Писмо с вх.***г., ведно с преписка за обезщетяване с ***г.; оригинал за заявление за обезщетяване, е посочено, че даден по дело ***г.; писмени обяснения с вх.***г. на Т.Г.; писмени обяснения с вх.***г. на И.Д.; писмени обяснения с вх.***г. на П.К. П.; писмени обяснения на В. Д. В.; писмени обяснения на СВ. М. ИЛ.; докладна от отговор на жалба с вх.***г.; молба за спиране с вх.***г. с приложения към нея жалба на М.К. срещу мълчалив отказ на ОСЗ; Определение ***.; пълномощно на И.Д. като главен ЮРК в О.Д. „З.“ – град П..

Във връзка с отправената молба за спиране с вх.*** на осн.чл.229, ал.1, т.4 от ГПК съдът предоставя възможност на насрещната страна и Прокуратурата да вземе становище.

Прокурорът С. – Да не се спира делото.

Жалбоподателят М.К. – Да не се спира делото.

Ответникът И.Д. – По ГД №***г. по описа на РС П. е открито производство за косвен съдебен контрол на всички административни актове, постановени по тази преписка и има назначена графологична експертиза точно в насока, че заявлението, което е подадено на времето от баща му, не е подписано от баща му, а от майка му. Експертизата следваше да се слуша във вторник, но съдия Н., доколкото разбрах отсъства по болест. Ако там по реда на косвения съдебен контрол всички административни актове паднат като нищожни, настоящото производство ще се обезцени. Това е моето становище.

Ответницата С.И. – Същото, присъединявам се към колега.

Ответницата В.В. – Същото, присъединявам се към колега.

Ответникът П.П. – Същото, присъединявам се към колега.

Съдът обявява на страните, че е извършил проверка на гр.д. №***г. в ЕИСС и е констатирал служебно следното:

г е образувано по искова молба на М. П. К. против О.С. "З." - град Д.Д., като се иска отмяна на мълчалив отказ, да се произнесе О.С. "З." Д.Д. относно неизпълнение на Решение ***г. по ГД №г. , като искането е уточнено с допълнителна молба от адв.М.ела Д., която е процесуален представител на ищеца М.К.. Изрично е посочено, че се иска от съда да установи нищожност на мълчаливия отказ на о.с.з. - град Д.Д. да се произнесе в съответствие с указанията постановени по ГД №***г. и да се върне преписката на О.С. "З." Д.Д. за произнасяне. Проследявайки хронологията на ГД №***г. действително има податки за откриване на производство по чл.193 от ГПК, съдът обаче приема, че няма как да се предвиди съдебното решение по другото дело, дали по реда на косвения инстанционен контрол, първоинстанционния съдия по другото гражданско дело ***г. ще обяви за нищожни или не определени актове, а в конкретния случай по настоящото

производство сме сезирали с изрично искане за прогласяване на нищожност на изричен акт (не на мълчалив), поради което съдът приема, че не е налице преюдициално по отношение на гражданско дело ***г. Съдът счита, че следва да снемем обяснения от ищеца по реда на чл.176, ал.1 ГПК, като поиска от него да заяви изрично в днешното съдебно заседание, дали поддържа заявлението си, което е подал за обезщетяване със земи, в качеството си на наследник на П.К.Ц., което е иманентно свързано с първоначалното заявление на П.К.Ц.. Ако не поддържа заявлението си и твърди, че такова заявление от неговия наследодател не е подавано или подписвано от друго лице, длъжен сте да ми посочите правния си интерес от водене на настоящото дело, тъй като в противен случай Вие нямате правен интерес да водите тези дела, поради липса на надлежно сезиране на о.с.з. – град Д.Д..

Жалбоподателят К. – Заявлението е актуално, което съм подал за обезщетяване със земеделски земи, по същото към това заявление има разпореждане, заявлението за възстановяване с компенсаторни бонове не е подадено от П.К.Ц. . Решението за възстановяване на земите ми още през ***г. ли нататък е надлежно подадено, сега не мога да кажа от баща ми. О.С. "З." Д.Д. е надлежно сезирана. Признавам факта, че е надлежно сезирана О.С. "З." Д.Д., че двете решения, с които се възстановява правото върху 11, 012 дка земя са действителни и пораждат сила.

С оглед обяснението по реда чл.176, ал.1 ГПК на жалбоподателя, което съдържа неизгодни юридически факти за страна предвид заведеното ГД №***г. и при съпоставяне на воденото гражданско дело №***г., съдът приема, че следва да остави молбата за спиране без уважение. Признава се в днешното съдебно заседание неизгоден за страната факт, а именно обстоятелството, че О.С. "З." Д.Д. е надлежно сезирана, двете решения, които в своята съвкупност дават право на М.К. да бъдете обезщетен за *** ДКР земя на стойност 8 644 лв. са валидни и действителни. Спорно е относно вида на обезщетението и подадено ли е заявление за обезщетение чрез компенсаторни бонове от наследодателя.

Жалбоподателят М.К. – Подадено е заявление от мен за обезщетяване със земя и при съдебно решение разпредено в съдебното решение изрично да се произнесат по моето заявление, О.С. "З." Д.Д. извършва своеволия и вместо да се произнесе по подаденото от мен заявление от ***г., те издават противозаконно решение, с което ме обезщетяват без да съм подал за това заявление за компенсаторни бонове, като според мен се позовават на едно заявление или може да се каже нещо подобно, на баща ми П.К.Ц., което моля да ми разрешите да докажа, че е нищо повече от един хвърчащ лист.

Съдът предявява на жалбоподателя заявление подадено от наследодателя му П.К.Ц. от ***г.

Юрк.Д. – Първоначалното заявление, с което е сезирана О.С. "З." Д.Д. не е запазено в оригинал и е налично единствено заявление от ***г., като процесуалния представител на о.с.з. признават този неизгоден факт, а именно обстоятелството, че липсва първоначалното заявление, въз основа на което се възстановяват земи на наследници, но със сигурност е имало, защото има административни актове, които предхождат това заявление, защото е имало

произнасяне.

Жалбоподателят М.К. – Доколкото зная има произнесено от службата обезщетение за правото ми върху земеделски земи.

Съдът – Двете решения са влезли в сила. Дължи Ви се обезщетение за *** декара. Налично е само това заявление, с което се иска обезщетяване с компенсаторни бонове. Него ли оспорвате?

Жалбоподателят М.К. – Него оспорвам, да, като твърдя, че всички до сега заявления, които ги има, както от ***г., всички тези заявления до сега подадени, както е в настоящото, те ми дават право на обезщетение. Оспорвам мълчаливия отказ по ***.

Съдът – Чии е този подпис на лист *** от делото?

Жалбоподателят М.К. – Оспорвам го подписа и дори вещото лице, което е назначено, доказва че не е подписано от П.К.Ц., ето експертизата.

Съдът – В днешното дело оспорвате това заявление?

Жалбоподателят М.К. – Не искам да спираме делото докато се изясни подписа, няма нужда да се изяснява, там като вещото лице е изяснило, ето го ще Ви прочета заключението.

Съдът – То е по друго дело, не мога да го приема по този начин, не ми го четете.

Жалбоподателят М.К. – Да, разрешете да Ви докажа, че това заявление е..

Съдът – Знаете ли какво съдържа първоначалното заявление на Вашия наследодател, имате ли екземпляр какъв вид обезщетение иска той.

Жалбоподателят М.К. – Не разполагам с него. Той е искал обезщетение на земите, които е внесъл, на 51 декара земя и следва да бъдат възстановени. Това в общ смисъл.

Юрк.Д. – Г-жо съдия моля да уточня. Заявени са за възстановяване *** декара и са признати толкова за възстановяване, тъй като в землището на с.Г. Д. е построен язовир, който отнема част от обработваемата площ, за цялото землище е налице коефициент на редукция ***, въз основата на което на всички първоимащи лица в землището им се намалява с *** земя, която подлежи на възстановяване, тоест за частта, която няма как да бъде обезщетена със земя, всички в землището на с.Г. Д. са обезщетени с компенсаторни бонове.

Съдът счете, че следва да се произнесе по молбата за спиране, като оставя без уважение молбата за спиране на О.С. "З." Д.Д., поради липса на преюдициалност между двете дела. С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение молбата на О.С. "З." Д.Д. за спиране на производството по делото на основание чл.229, ал.1 т.4 ГПК.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от днес пред О.С. – П..

Жалбоподателят М.К. – Нямам доказателства, ще соча, ако ми дадете писмени доказателства за несъстоятелността на подписа, който те твърдят, че е подадено от баща ми. Аз ще докажа, че е един хвърчащ лист, нищо повече, няма никаква стойност на документа. Няма да соча други доказателства, моля да приемете заявлението, което е от ***г. подписано, но нагоре е написано, че

е от ***, което е нередовно подправено. Второто нередовно е в площта в землището от ***, което е също грешно нещо. Касае се за ***. Прилагам данъчна декларация от ***, в която е видно, че подписите, когато е подадено това и на майка ми и тези, които са тук, са идентични като дадени от едно и също лице, което означава, че това заявление е нищожно, защото не е подадено от заявителя П.К.Ц.. Другото, ако приемете протокола на вещото лице, копие от него, да се приобщи по дело №***Г.

Прокурорът С. – Уважаема госпожо съдия, колкото и да е относимо към случая, считам, че няма как да бъде прието. Безспорно от съдържанието, което беше предоставено от ищеца е видно, че показва идентичност на подписите между неговата майка и което е лице е различно от заявителя. В този ред на мисли, ако сметете, че това е естествено, а то в случая е малко в периферията на настоящия казус, следва Ви е да назначите експертиза, това е моето мнение. Да не се приема.

Ответницата С.И. – Да не се приема. Редно е да бъде назначена експертиза.

Ответницата В.В. – Да не се приема. Редно е да бъде назначена експертиза.

Ответникът И.Д. – Да не се приема. Редно е да бъде назначена експертиза.

Съдът счита, че следва да остави без уважение искането на М.К. за приобщаване на заключение на вещото лице по ГД №***Г.

За датата следващото съдебно заседание съдът счита, че следва да изиска самото дело за официално запознаване, като до тази дата би следвало заключението да бъде прието и по този начин може да бъде приобщено заключението на вещото лице.

Жалбоподателят М.К. – Да приемете данъчната декларация.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверено копие на данъчна декларация от името на лицето М.К..

Прокурорът – Няма да соча доказателства и нямаме искания.

Ответницата С.И. – Няма да соча доказателства и нямаме искания.

Ответницата В.В. – Няма да соча доказателства и нямаме искания.

Ответникът И.Д. – Няма да соча доказателства и нямаме искания.

Съдът счита, че следва да изиска справка от О.С. "З." Д.Д., от която да е видно каква е причината да не бъде определено като обезщетение и вид за процесните *** декара земя на стойност ***, нива *** във „***“ или нива *** в местност „***“, както и има ли налични свободни ниви понастоящем, в землището на с.Д.Д., които да послужат за обезщетение на М.К., да посочат какви заявления са подавани от наследодателя на М.П. и от самия М. П. К., като представят заверен препис от тях по делото.

Съдът предлага разглеждането на делото да бъде отложено за *** часа.

Прокурорът С. – Да. Не възразявам.

Жалбоподателят М.К. – Не възразявам.

Ответницата С.И. – Не възразявам.

Ответницата В.В. – Не възразявам.

Ответникът И.Д. – Не възразявам.

С оглед становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го насрочва за *** часа, за която дата и час всички страни да се считат редовно уведомени при условията на чл.56, ал.2 от ГПК.

Да се изиска справка от О.С. "З." Д.Д., от която да е видно каква е причината да не бъде определено като обезщетение и вид за процесните *** декара земя на стойност ***, нива *** във „***“ или нива *** в местност „***“, както и има ли налични свободни ниви понастоящем, в землището на с.Д.Д., които да послужат за обезщетение на М.К., да посочат какви заявления са подавани от наследодателя на М.П. и от самия М. П. К., като представят заверен препис от тях по делото. Справката следва да се депозира не по-късно от ***г.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____