

Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи
1	28.02.2022 11:35	Наказателно дело 20224430200331/22.02	Дария Иванова Митева Маринова	самоотвод
2	01.03.2022 12:14	Наказателно дело 20224430200331/22.02	Светослава Михайлова Цонева	отвод
3	08.03.2022 10:59	Гражданско дело 20214430105586/30.08	Ася Трифонова Ширкова	ищецът навежда доводи, че разглеждането на делото показва, че съдът проявява пристрастност и зависимост от органите на изпълнителната власт, нарушава правата му като не му осигурява публичен процес в сградата на съдебната палата. Липсата на доверие от страна на ищеца, което е станало повод и за образуване на дело за признаване на претърпени вреди, съдът приема, че представлява обстоятелство по чл.22 ал.1 т.6 ГПК, което налага съдията докладчик да се отведе от разглеждането на делото.
4	09.03.2022 09:00	Наказателно дело 20224430200459/08.03	Радостина Ташева Гергичанова	Адвоката по делото е съпруг на съдията-докладчик
5	18.03.2022 11:47	Наказателно дело 20224430200530/17.03	Дария Иванова Митева Маринова	самоотвод
6	18.03.2022 12:00	Наказателно дело 20224430200411/02.03	Чавдар Иванов Попов	Съдът след като взе предвид становището на страните счита, че няма как да бъде одобрено така постигнатото споразумение при условията, които са предложени от Съда и не бяха приети от страните. Съдът, при заявения отказ от страна на защитника и неговия подзащитен да бъде сключено споразумение при предложените от страна на Съда промени счита, че са налице предпоставките на чл.31, ал.1 вр.чл.29, ал.2 от НПК и следва целият съдебен състав да се самоотведе от по-нататъшно разглеждане на делото, предвид невъзможността да бъде сключено споразумение между страните при вече заявено такова желание, сключено между тях и представено пред съдебния състав, като делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.
7	21.03.2022 10:30	Гражданско дело 20224430100468/27.01	Христо Стефанов Томов	чл.22, ал.1, т.6 от ГПК
8	22.03.2022 15:18	Наказателно дело 20224430200411/02.03	Радостина Ташева Гергичанова	Адвокат по делото е адв. Лъчезар Гергичанов - съпруг на съдията-докладчик.
9	25.03.2022 14:50	Наказателно дело 20224430200596/24.03	Теодора Начева Петкова	<p>В по-ранен момент от образуването на настоящето НОХД № 596/22г. по описа на РС-Плевен, на съдията докладчик Т.Начева е разпределено НОХД №2114/2020г. по описа на ПлРС, като с Присъда № 260062/28.09.2021г. съдът е оправдал изцяло подсъдимия **** от гр.***, ЕГН ***** по повдигнатите обвинения за това, че:</p> <p>1. През периода 27.04.2019г. – 14.12.2019г. в гр. Плевен, при условията на продължавано престъпление, направил опит да принуди друго – *** от гр. *** да извърши нещо противно на волята и – да предприеме действия насочени към промяна на дадените от нея показания по досъдебно производство № Д 2516/2017г. по описа на Районна прокуратура-гр.Плевен и по този начин същия да избегне наказателна отговорност, като употребил за това сила и заплашване и макар деяният да са довършени, не са настъпили предвидените в закона и искани от децата обществено опасни последици, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на 27.04.2019г. в гр. Плевен се е опитал да принуди друго – *** от гр.*** да извърши нещо противно на волята и – да предприеме действия насочени към промяна на дадените от нея показания по досъдебно производство №Д 2516/2017г. по описа на Районна прокуратура-гр.Плевен и по този начин същия да избегне наказателна отговорност, като употребил за това сила и заплашване – издърпване на ръката и заплашване, че ще види какво ще й се случи, като не иска да оттегли показанията си, като деянието макар да е довършено, не са настъпили предвидените в закона и искани от децата обществено опасни последици; - на 27.10.2019г. в гр. Плевен се опитал да принуди друго –**** от гр.*** да извърши нещо противно на волята ѝ – да предприеме действия насочени към промяна на дадените от нея показания по досъдебно производство № Д 2516/2017г. по описа на Районна прокуратура-гр.Плевен и по този начин същия да избегне наказателна отговорност, като употребил за това заплашване – отправяне на закани за живота и здравето на баща и**** и че ще види какво ще ѝ се случи, като не иска да оттегли показанията си, като деянието макар да е довършено, не са настъпили предвидените в закона и искани от децата обществено опасни последици - на 10.11.2019г. в гр. Плевен се опитал да принуди друго – **** от гр.*** да извърши нещо противно на волята ѝ – да предприеме действия насочени към промяна на дадените от нея показания по досъдебно производство № Д 2516/2017г. по описа на Районна прокуратура –гр.Плевен и по този начин същия да избегне наказателна отговорност, като употребил за това заплашване – че ще види какво ще и се случи до края на годината ако не оттегли показанията си и че ще успее да я намери някой ден сама, като деянието макар да е довършено, не са настъпили предвидените в закона и искани от децата обществено опасни последици - на 14.12.2019г. в гр. Плевен се опитал да принуди друго – **** от гр.*** да извърши нещо противно на волята и – да предприеме действия насочени към промяна на дадените от нея показания по досъдебно производство № Д 2516/2017г. по описа на Районна прокуратура-гр.Плевен и по този начин същия да избегне наказателна отговорност, като употребил за това сила и заплашване – издърпване на ръката и заплашване, че ще види какво ще и се случи до края на годината ако оттегли показанията си, като деянието макар да е довършено, не са настъпили предвидените в закона и искани от децата обществено опасни последици, престъпление по чл.143, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1, във вр. с чл.18, ал.1 от НК, и за това, че <p>2. На 26.01.2020г. в гр. Плевен се опитал да принуди друго *** от гр. *** да извърши нещо противно на волята му – да не придружава *** при определените му срещи с малолетния **, провеждани на обществени места, като употребил за това сила и заплашване – нанасяне на удари с юмрук в областта на стомаха и заплашване с отправянето на закани за живота и здравето му и живота и здравето на неговите близки, като деянието макар да е довършено, не са настъпили предвидените в закона и искани от децата обществено опасни последици, престъпление по чл.143, ал.1, във вр. с чл.18, ал.1 от НК.*</p> <p>Към настоящия момент НОХД №2114/2020г. по описа на ПлРС се намира в ПлРС за възниква проверка въз основа на протест на РП-Плевен и жалба на ЧО ***, бивша съпруга на подсъдимия **.</p>

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи
				<p>Първоначално настоящото НОХД № 596/22г. по описа на РС-Плевен, с приходен №2353/2019г. по описа на съдия съд, е било разпределено на съдия - докладчик ***/тогава с №721/2019 г. по описа на ПЛРС/, който е прекратил съдебното производство по същото и е върнал делото на РП-Плевен за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Този съдебен акт е бил отменен от състав на ПЛРС, който е приел липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и наличие на произнасяне по съществува на делото в прекратителния съдебен акт. След повторно вънесие на ОА и разпределение на делото вече под нов № - НОХД №2353/2019г. по описа на ПЛРС на съдия съдия - докладчик, съдията Даскалов се е отвел от разглеждането му. НОХД №2353/2019г. по описа на ПЛРС е разпределено на друг съдия, постановил осъдителен съдебен акт, който е отменен по реда на въззивния контрол.</p> <p>С протокол за избор от 24.03.2022г. Председателят на РС-Плевен е определил за съдия-докладчик по образуваното под пореден нов № НОХД № 596/22г. по описа на РС-Плевен съдията Теодора Начева. По същото дело под № *** е бил обвинен за това, че е трафикирал пострадалата ***/на определените в обвинителния акт места и в посочените времеви периоди. Свидетели по делото видно от ОА са ***/и нейните родители - *** и ***, които са били свидетели и по НОХД №2114/2020г. по описа на ПЛРС, по което са разпитани и значителен брой нови свидетели по искане на страните. Двете дела не само, че касаят един и същ подсъдим и едно и също пострадало лице, но по НОХД №2114/2020г. по описа на ПЛРС, подсъдимият е обвинен, че е упражнил принуда над пострадалата *** във връзка с промяна на нейни показания по ДП №2516/2017г. по описа на РП-Плевен, по повод на което е образувано настоящото НОХД № 596/22г. по описа на РС-Плевен с предходни номера НОХД №2353/2019г. и №721/2019 г. по описа на ПЛРС, т.е. във връзка с упражнено над пострадалата въздействие от страна на *** за да промени показанията си и получи изгоден за него според прокуратурата резултат по ДП №2516/2017г. по описа на РП-Плевен. Тези обстоятелства са били обсъдени подробно от съдията - докладчик Т.Начева в мотивите по постановената оправдателна Присъда № 260062/28.09.2021г. по НОХД №2114/2020г. по описа на ПЛРС, който обстойно е анализирал доказателствената съвкупност в т.ч. показанията на св.***, ****, оперативен работник в ОД на МВР-Плевен, Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“, Група „Престъпления против личността“, линия на работа „Трафик на хора и издирване“ и други. Видно от мотивите на съда свидетелят ***: „Сочи, че познава пострадалата и подсъдимия по повод дело за трафик на хора, по което работел. Твърди, че ЧО **** се свързала с него по повод на пригесения от бившия си съпруг – подсъдимия ***, като той и дал съвет да си смени телефонния номер. След известно време видно от показанията на свидетеля, *** отново го потърсила по повод режим на срещи с общото им дете, определен със съдебно решение, като оплакванията били, че бившият ѝ съпруг я тормози и я заплашва да оттегли показанията, които е дала по делото за трафик на хора, по което тя е пострадала...“ Отново видно от мотивите на съда: “ ЧО *** категорично отрича да е убеждавала подсъдимия да се признава за виновен по друго дело. ЧО в показанията си сочи, че се страхувала от подсъдимия, поради което по съвет на разследващите по делото винаги се движела при осъществяване на срещите на подсъдимия със сина им с близки до себе си хора. Не си спомня колко пъти е разпитвана по досъдебното производство, образувано срещу *** за „трафик на хора“.</p> <p>С други думи съдът е обсъдил този и друг гласен доказателствен материал във връзка с фактически обстоятелства, касаещи твърдяна от обвинителния акт престъпна дейност на ***, което означава, че в случай, че бъде разглеждано НОХД № 596/22г. по описа на РС-Плевен от настоящия съдия докладчик, това би довело до необходимост от повторното му обсъждане при отчитане все пак на правната квалификация, за която *** е предаден на съд, а това очевидно би се конфронтирало с постановяване на резултат, различен от този, обективизиран с присъдата по НОХД №2114/2020г. по описа на ПЛРС. От друга страна пострадалата **** е обжалвала отделно от протеста на прокурора оправдателния съдебен акт. Това очевидно поставя съда в хипотезата пред необходимостта не само да ревизира вътрешното си убеждение в ущърб на доказателствената съвкупност, която е обсъдил подробно в мотивите си, но и да наруши закона, произнасяйки се по взаимносвързани и обусловени факти спрямо един и същ подсъдим и едно и също пострадало лице. А това несъмнено би създадо и съмнения в законността на съдебния състав. В този смисъл например са Решение № 141 от 12.05.2015 г. на ВКС по н. д. № 121/2014 г., НК, III н. о., Решение № 152 от 6.11.2007 г. на Военно-апелативен съд на РБ по н. о. х. д. № 140/2007 г.</p> <p>С други думи е наличие свързаност на случаите и лицата по двете описани по-горе НОХД по такъв начин, че това прави невъзможно обективното разглеждане на делото без да останат у страните /основно по линия на обвинително/ съмнения за предубеденост на съдията-докладчик.</p> <p>С оглед горното и за да се избегнат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността на съдията-докладчик както и съблюдаването на правилата за формиране на вътрешното му убеждение, се мотивира самоотвеждането му от НОХД № 596/22г. по описа на РС-Плевен.</p>
10	28.03.2022 14:53	Наказателно дело 20224430200596/24.03	Радостина Ташева Гергичанова	Изразено убеждение във виновността на подсъдимия П. в хода на досъдебното производство с Определение от 07.08.2017г. по ЧНД 2055/2-22г. по описана РС-Плевен.
11	29.03.2022 14:24	Наказателно дело 20224430200460/08.03	Светослава Михайлова Цонева	Адвокат А.К., с когото съдията - докладчик живее на съпругески начала е бил защитник на подсъдимия в досъдебната фаза на производството
12	29.03.2022 14:24	Наказателно дело 20224430200460/08.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесен от Районна прокуратура-Плевен обвинителен акт срещу М.М.Т от гр.К., обл.П. за извършено престъпление по чл.155а, ал.2, вр.ал.1 от НК, чл.155а, ал.2, т.1, пр.2, вр.ал.1 от НК, чл.159, ал.4, вр.ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК, чл.213а, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Във фазата на разпоредителното заседание съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че защитника на подсъдимия М.М.Т е адв.Н.М.от АК-Плевен, който е съпруг на съдията-докладчик. Това дава основание на съдията-докладчик Д.М. да се отведе от разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Преценявайки горните обстоятелства и с оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастното водене и решаване на делото по същество, съдия Д.М. счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото и същото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Предвид горензложеното и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдията-докладчик</p>
13	31.03.2022 10:00	Наказателно дело 20224430200389/28.02	Красимир Маринов Димитров	Съдът, след като изслуша становището на страните и след като констатира, че страните не са съгласни с направените промени в настоящото споразумение счита, че следва да се отведе от по нататъшното разглеждане на делото и последното да бъде докладвано на Председателя на РС – Плевен за определяне на друг съдия докладчик.