

РЕШЕНИЕ

№ 548

гр. Монтана 22 декември 2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА, ТРОЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪСТАВ в публично заседание на 10 12 2021 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: С. КАМАРАШКА

РЕНИ ЦВЕТАНОВА

при секретаря А*** Л*** в присъствието на Прокурор Г*** АЛЕКСАНДРОВА, като разгледа докладваното от съдия Р*** ЦВЕТАНОВА адм.д. № 296 по описа на АдмС Монтана за 2021 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и следващите АПК. Производството се разглежда повторно, след връщането му от ВАС за спазване на дадените в мотивите на Решението указания.

Образувано е по жалба на Р. *** против Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОБС Козлодуй, В НЕГОВАТА ЦЯЛОСТ /л. 6, по адм.д. № 81/2020 г. по описа на Адм съд Враца/.

Образувано е и по жалба на С.Й.Л.,*** против същото Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОБС Козлодуй, по която жалба е образувано адм.д. № 88/2020 г. по описа на Адм съд Враца, което производство е присъединено към жалбата на Р.В.М. по образуваното адм.д. № 81/2020 г. по описа на същия съд. Жалбата на тази страна е В ЧАСТТА на Решението на ОБС Козлодуй, касаеща определяне размера на такса битови отпадъци за 2020 г. - Приложение 2 /л. 5 и л. 195 на адм.д № 88/2020 г. по описа на Адм съд Враца/

Въз основа на дадените в съдебното Решение на ВАС указания, настоящият състав с Разпореждане от 02 07 2021 г. поиска от оспорващите Р.В.М. и С.Й.Л. да представят доказателства за засягане или възможно засягане на субективни права, свободи или интереси, респ. за пораждаване на задължения от оспореното Решение.

Въз основа на Разпореждането от 02 07 2021 г., оспорващият Р.В.М. представя доказателства за собственост на недвижим имот в гр. Козлодуй.

Оспорващата С.Й. също представя доказателства за собственост на недвижим имот в гр. Козлодуй, както и становище, в което обосновава правен интерес по всеки един параграф от извършените с оспореното Решение

изменения, като по този начин разширява оспорвания от нея предмет в сравнение с първоначално подадената от нея жалба.

В с.з. на 10 12 2021 г., въз основа на нови указания с протоколно определение от 26 11 2021 г. оспорващият Р.М. представя паспорт на куче, придобито по наследство.

В производството пред Административен съд Монтана, при условията на чл. 189, ал. 2 от АПК към оспорването са присъединени жалбите на Е.Ц. ***, „Т.р.“ ООД, ***, Е.Д.П.,*** и Й.Ц.Н.,***, които, въз основа на Протоколно Определение от 26 11 2021 г. за установяване на правния интерес, представят документи за собственост на недвижими имоти на територията на гр. Козлодуй.

В жалбите се твърди незаконосъобразност на решението, поради допуснати съществени процесуални нарушения при приемането му и поради противоречие с материалния закон като се иска неговата отмяна.

С оспореното Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй е прието изменение на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 на Общински съвет Козлодуй за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Козлодуй /Наредбата/, В ЧАСТТА, касаеща чл. 14, ал. 1, изр. първо, чл. 17, ал. 3, чл. 40, ал. 1 и Приложение № 2 – Размер на такса битови отпадъци.

В тази връзка измененият текст на чл. 14, ал. 1, изр. първо от Наредбата гласи: „Таксата се заплаща за извършените от Общината услуги по събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране, третиране на битови отпадъци в съоръжения и инсталации и поддържане на чистота на териториите за обществено ползване в населените места в Общината.” С измененията на чл. 17, ал. 3 от Наредбата са заличени думите „закриване и мониторинг на градско депо и” Измененият текст на чл. 40, ал. 1 от Наредбата, касае увеличение на годишната такса за притежаване на куче от 10 на 20 лева. Измененията на Приложение № 2 от Наредбата, касаят увеличение в размера на таксата за битови отпадъци за гр. Козлодуй и съставните кметсва.

С Решение № 7201 от 15 06 2021 г. по адм.д. № 145/2021 г. на ВАС, съдът е отменил постановеното по делото Решение № 363/29.10.2020 г. по адм. дело № 81/2020 г. по описа на Административен съд – Враца и е върнал делото за ново разглеждане, при което оспорващите следва да установят правния си интерес от съдебното производство, а съдът да изпълни задълженията по чл. 168 от АПК и извърши проверка за законосъобразност на оспореното решение на всички основания, предвидени в АПК и по отношение на всеки от оспорените текстовете, като формира съответни мотиви. За да постанови този правен резултат, съставът на ВАС е приел, че първоинстанционният съд неправилно е счел, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила при приемане на атакуваните текстове, тъй като от приложените по делото писмени доказателства

(предложение на Заместник Кмета относно изменението на Наредбата) е видно, че няма постъпили предложения и становища по него, а отрицателният факт не може да бъде доказан. Проектът за изменение на Наредба № 11 за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на Община Козлодуй е публикуван своевременно на интернет страницата на Общината с посочени мотиви, цели, очаквани резултати, финансов анализ и др. Мотивите и докладът за приемане на наредбата са налични и по делото, което означава, че са спазени изискванията на чл. 26 и чл. 28 ЗНА. Единствената преценка, която е следвало да се направи по делото е обосновано ли е решението на общинския съвет за увеличението на ТБО чрез увеличаване на промилите, при които се определя таксата върху данъчната основа, защото този начин на определяне на ТБО е предвиден в действащата към този момент Наредба № 11. Неизлагането на мотиви относно законосъобразността на § 4 от Решение № 54 по Протокол № 4/30.12.2019 г. на Общински съвет - Козлодуй, с която се определят конкретните промили за ТБО по Приложение № 2, правят съдебният акт необоснован и постановен в нарушение на съдопроизводствените правила. Съдът е дължал излагане на мотиви и относно постановената от него цялостна отмяна на процесния акт.

В с.з. жалбите изцяло се поддържат от процесуалните представители на страните адв. И.И. и адв. М.Д., които молят отмяна на оспорените текстове и присъждане на направените в производството разноски, по представен списък с разноски. В писмени бележки излагат подробни съображения за неспазване процедурата за изменение и допълнение на подзаконов нормативен акт, което е основание за отмяната на наредбата в нейната цялост, Позовава се на чл. 3, чл. 7, ал. 2, чл. 8, чл. 20, чл. 26 и чл. 28 от ЗНА, чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗМСМА, чл. 76, ал. 3 от АПК. Счита, че в тежест на ответника е да докаже спазване на законовата процедура. Обстоятелството, на което се позоват ответника и експерта, че на сайта липсва информация за становища на граждани, не може да обоснове извод че такива въобще няма или е дадена възможност на гражданите да ги представят. Достъп до сайта, има само общината, не и засегнатите лица, доколкото същите не могат да бъдат нейни администратори. Видно от съобщението на сайта на община Козлодуй, направено на основание чл. 26, ал. 4, изр. 2-ро, вносителят на проекта е предложил да се предоставят точно 14 дневен срок (до 20.12.2019г.) за провеждането на обществената консултация, в рамките на която заинтересованите лица да могат да изразят предложения и становища. В доклада, обаче, не се излагат факти или обстоятелства, които налагат да бъде използван краткият срок за обсъждане на проекта от обществеността. Ограничаването във времето на задължителната обществена консултация е допустимо само ако едновременно са налице „изключителен случай“ и „изрично посочване на причините“ за това в доклада. Няма доказателства за обсъждане на предварителната оценка - разгледана е и е взето решение само във връзка с докладната записка на кмета, която е бланкетна по своето съдържание и не изяснява проблемите, изложени в мотивите, съдържанието на които е съобразено с чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Като друго процесуално нарушение счита

неспазване на процедурата на чл. 67, ал.7, във вр. с чл. 67, ал. 6 от ЗМДТ. По отношение на допуснати нарушения на материалния закон счита, че е нарушена нормата на чл. 67, ал. 6 ЗМДТ, доколкото липсват мотиви, анализ, източници на информация, които да оправдаят избора на основа за облагане различна от определената по чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ. Липсата на мотиви за обосновка и доказване невъзможност да се определя такса според количеството битови отпадъци сочи нарушение на ЗМДТ, в който закон се сочи поредност при определяне на таксата за размера на ТБО, което в настоящата хипотеза не е спазено. Изложението към доклада на кмета е формално и не съдържа по същество необходимата мотивировка. Дори и допълнително събраните пред АдмС Монтана доказателства не доказват определеният различен начин на облагане. Изчисляване размера на таксата за битови отпадъци пропорционално на данъчната оценка, практически превръща таксата за битови отпадъци в имотен налог, което противоречи на същността на таксата като възнаграждение за реално предоставена услуга. Липсва План сметка за приходите и разходите за поддържане на чистотата, сметосъбирането и сметоизвозването, каквото е изискването на чл. 66 от ЗМДТ. Същата е приета с Решение № 71 по Протокол № 5 от 23.01.2020 г., а размера на такса битови отпадъци с Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г., т.е. не е внесена за разглеждане и не е приета от Общински съвет Козлодуй, преди да се пристъпи към изменение размера на таксата. Към доклада на Кмета на Община Козлодуй, в частта и за определяне размера на такса битови отпадъци за 2020 г. /Приложение 2/, няма приложена информация за изпълнение на видовете дейности по План-сметката за предходната 2019 г. в т.ч. какви са приходите от такса битови отпадъци, колко разходи са спестени за отчисления по Закона за управление на отпадъците, какви приходи има Община Козлодуй от предадените и рециклирани хартия, картон, метали, пластмаса и стъкло и др., както и прогноза на разходите за 2020 г. като се съпоставят с тези, планирани през 2019 г., за да може чрез кмета на общината, общинските съветници да вземат мотивирано решение за намаляване или увеличаване размера на такса битови отпадъци за 2020г. на територията на община Козлодуй. Счита, че размерът на такса битови отпадъци ОбС Козлодуй, е следвало да се определи при условията на чл. 8, ал. 3 от ЗМДТ, където се посочва, че размерът на таксата може да не възстановява пълните разходи и този размер ще е за сметка на други общински приходи. В мотивите липсват обосновки защо се налага да се диференцира такса битови отпадъци в гр. Козлодуй, освен тази, че сметосъбирането в централната градска част се извършва всеки ден и затова тази услуга се квалифицира като „допълнителна услуга“. Тази обосновка не е подкрепена с данни за увеличаване на количествата битови отпадъци, които се извозват до депото в гр. Оряхово, събрани от тази част на града, като се има предвид, че в тази зона са съсредоточени жилищни блокове и събираните битови отпадъци са с различен състав от тези, които се събират в останалите зони на града. Липсва и информация да е направен морфологичен анализ на генерираните битови отпадъци от община Козлодуй или от друга оторизирана институция на

събираните отпадъци за вида им, количеството и състава им, за да се даде становище за диференцирането на такса битови отпадъци в гр. Козлодуй. Общински съвет Козлодуй в чиято компетентност е изпълнението на нормативния акт - Наредба № 11 на Общински съвет Козлодуй за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Козлодуй, не е извършил последваща оценка на въздействието и по отношение определянето на основа за размера на такса битови отпадъци в определения срок от 5 години след влизането ѝ в сила, което представлява нарушение, на чл. 22, ал.2 от ЗНА. (Наредбата е изменена и допълнена с решение № 228 по протокол № 23 от 26.02.2013 г., в частта и за такса битови отпадъци) Общински съвет Козлодуй е бил длъжен да изложи изрични мотиви, защо запазва основния способ за определяне на такса битови, приет с решение № 228 по протокол N° 23 от 26.02.2013 г., след като в чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ изрично е записано, че водеща основа е количеството битови отпадъци, което отделно съставлява нарушение на материалния закон. Същевременно липсват и доказателства в административната преписка, които да обосновават прилагането на избрания способ. На следващо място, оспорваният акт е незаконосъобразен и в частта, в която е определена план сметката за финансирането на Общинския екологичен календар - т.б. Пороците, които бяха изтъкнати по-горе, а именно приемане на изменения в цената на предоставяната услуга в посока нагоре, т.е. увеличение отново е направена без изготвяне на подробна план-сметка за цената на предоставяната услуга от Община Козлодуй и необходимостта от извършване на корекцията. Въобще не е ясно кое налага увеличението на цената за такса куче да бъде увеличена двойно - от 10 лв. на 20 лв. При горните съображения моли да се уважи жалбата и се отмени Решение N° 54 от Протокол № 4 от 30.12.2020 г. на Общински съвет - Козлодуй, като неправилно, незаконосъобразно и прието при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Процесуалните представители на страните претендират присъждане на направените в производството разноски по представени доказателства и списък с разноски. Молят да се отчетете правната и фактическа сложност на производството. Адв. И.И. прави и възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Козлодуй, чрез адв. К. оспорва жалбите, счита че присъединяване на нови страни е недопустимо. В с.з. излага съображения, че не са налице твърдените съществени нарушения на административно процедурните правила като в това отношение моли да се има предвид и становището, изложено в мотивите на ВАС. Счита, че следва да се отчетат и доказателствата за всички изчисления, които са обосновавали увеличението, в който смисъл е и заключението на допуснатата съдебно-финансова експертиза, което всъщност е и конкретната задача, поставена от ВАС. Моли съдът да отчетете, че не са представяни допълнителни доказателства и мотиви за това увеличение, а същите са ясни от самото начало. Претендира разноски като се зачетат списъците и от предходните две инстанции.

Прокурор при ОП Монтана Г*** Александрова дава мотивирано заключение, че жалбите са неоснователни, а оспореното с тях Решение за правилно и законосъобразно. Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй, с което е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 за управление и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на общ Козлодуй, е прието при спазване на всички законови изисквания. Липсва нарушение на разпоредбите на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА, както твърдят жалбоподателите. От доказателствата е видно, че няма нарушение на чл. 67 от ЗМДТ, поради което предлага Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй да бъде оставено в сила.

Доказателствата по делото са писмени. Изслушано е заключение на вещо лице.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Съгласно Доклад на Кмета на Община Козлодуй до Общински съвет Козлодуй, публикуван на 06.12.2019 год. на сайта на Община Козлодуй, е направено писмено предложение за изменение на Наредба № 11, като е предоставен 14 дн.ср. за предложения и становища по проекта.

С оспореното Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй, въз основа на направените предложения са приети изменения в Наредба № 11 за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Козлодуй /Наредба № 11/ Измененията са отразени в четири параграфа и касаят чл. 14, ал. 1, изр. 1, чл. 17, ал. 3, чл. 40, ал. 1 и Приложение № 2, касаещ размера на такса битови отпадъци.

С Решение № 71 по Протокол № 5 от 23.01.2020 г на ОбС Козлодуй /л. 107 адм.д. № 81/2020 г. по описа на Адм Съд Враца/ – на дата 17 01 2020 г. е публикуван дневен ред за заседание на Общински съвет Козлодуй за дата 23 01 2020 г., в който дневен ред е включено предложение на Кмет на Община Козлодуй – М*** Н*** за одобряване на План - сметка за необходимите разходи за дейностите по събиране и транспортните на битови отпадъци в съоръжения и инсталации, поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в Община Козлодуй за 2020 г.

При изслушване на представеното заключение от вещото лице И.Д.П. същото установява, че съображенията отразени в докладните като инфлация, увеличение на цените на горивата, МРЗ, застраховки, реално са се случили в обективната действителност. В тази връзка в с.з. посочва конкретни стойности, взети от централния статистически институт на нарасналите от 2014 г. такива разходи, които разходи увеличават съответно и разходите на Община Козлодуй. ВЛ установява също така, че от месец януари 2020 год. има увеличение в размера на отчисленията по чл. 60 от ЗУО, а именно: 5.60 лв. на тон депониран отпадък. От заключението се установява, че имотите на

оспорващите, в т.ч. и на присъединилите се страни, попадат в различни зони на Приложение № 2.

По делото са приложени още измененията на Наредба № 11, доказателства за извършените публикации и обявления на сайта на Община Козлодуй, различни писма, договори, калкулации, план-сметка.

При така изложената фактическа обстановка и след служебна проверка в съответната част, съгласно чл. 168 от АПК, съдът намира от правна страна следното:

В случая се оспорват разпоредби от подзаконов нормативен акт, издаден от орган на местно самоуправление, който подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК. Оспорването е направено от лица, имащи правен интерес от оспорване – същите надлежно установяват собственост на територията на гр. Козлодуй, респ. с. Хърлец, както и притежаването на куче, поради което жалбите се явяват допустими за разглеждане по същество на оспореното Решение в неговата цялост.

По отношение оспорването от С.Й.Л., съдът следва да отбележи, че първоначалната жалба е в определена част на оспореното Решение, а именно: за определяне размера на такса битови отпадъци за 2020 г. - Приложение 2 /л. 5 на адм.д. № 88/2020 г. и л. 195 на адм.д. № 81/2020 г. Адм Съд Враца/, след което недопустимо при повторното разглеждане на делото, след връщането му от ВАС, е изразена разширена претенция по отношение на цялото решение, поради което в тази част и по отношение на тази страна жалбата следва да бъде оставена без разглеждане.

По отношение жалбите на Е.Ц.П., „Т.р.“ ООД, Е.Д.П. и Й.Ц.Н.,*** против Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй, в неговата цялост, също следва да се отбележи, че в ЧАСТТА, касаеща чл. 40, ал. 1 от Наредбата, тези страни не представят доказателства за наличието на правен интерес, поради което в тази част и по отношение на тези страни, жалбите следва да бъдат оставени без разглеждане, което не се отразява върху предмета на делото и осъществения съдебен контрол, предвид наличието на правен интерес от страна на оспорващия Р.М..

Съгласно чл. 76, ар. 3 от АПК - Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

Съгласно чл. 28, ал. 1 и ал. 2, т. 1-5 от ЗНА - Проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Мотивите, съответно докладът, съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Съгласно изм. с ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г. на § 13, ал. 1 от ЗР на ЗМДТ, законът влиза в сила от 1 януари 2014 г., **с изключение на § 6**, който влиза в сила от **31 декември 2021 г.**, който **§ 6**, съгласно същото изменение, гласи, че „В чл. 67, ал. 2 накрая се поставя запетая и се добавя "която не може да бъде данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена."

Съгласно ново изменение с ДВ бр. 14 от 2021 г., в сила от 17.02.2021 г. на **§ 6 и § 13, ал. 1** от ЗР на ЗМДТ - Законът влиза в сила от 1 януари 2014 г., с изключение на **§ 6**, който влиза в сила от **31 декември на годината, следваща публикуването на резултатите от преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г.**

С Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй са приети изменения в Наредба № 11 за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Козлодуй /Наредба № 11/ Измененията са отразени в четири параграфа и касаят чл. 14, ал. 1, изр. 1, чл. 17, ал. 3, чл. 40, ал. 1 и Приложение № 2.

Безспорно е, че Наредба № 11 е нормативен акт, за който са приложими текстовете на ЗНА, както и че оспореното Решение е прието от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване на необходимия кворум и мнозинство, последното обстоятелство видно от самото решение. Не се спори и по обстоятелството, че оспореното Решение е издадено въз основа на изготвен доклад от Кмета на Община Козлодуй, както и след надлежно публикуване/обявление на проекта за изменение на Наредбата, в т.ч. съобщения за дневния ред на насроченото заседание за приемане на измененията, което е видно от приложените доказателства в тази насока – л. 97-112 от адм.д. № 81/2020 г. на Адм съд Враца.

Настоящият състав не споделя възраженията на оспорващите, че в доклада на Кмета на Община Козлодуй за изменение на Наредба № 11 липсват мотиви, тъй като видно от самия доклад в същия са налични всички реквизити предвидени в чл. 28, ал. 2 от ЗНА, а именно: мотиви, съдържащи причините, целите, необходими средства, очаквани резултати и становище по приложение на европейското законодателство. В тази връзка в т. I. са посочени причините, поради които се налага приемане на изменения в Наредбата; т. II. отразява целите, които се постигат с изменението; т. III. е свързана с необходимите финансови средства; т. IV. е за очакваните резултати и т. V. за съответствие с правото на ЕС. Доколко и дали тези мотиви не се считат за достатъчно обосновани, респ. основателни, е въпрос различен от тяхното наличие като обективен факт и не ги дерогира като такива.

По отношение на твърдението, че доказателствената тежест за липсата на становища на граждани е на административния орган, тъй като достъп до сайта, има само Общината и гражданите не са негови администратори, то това твърдение, освен, че е в противоречие с основния принцип в правото за доказване на положителни факти, не и на отрицателни такива, не означава, че същите тези граждани нямат достъп до подадените от тях предложения/станoviща по проекта, на които те самите са съставители или податели.

Настоящият състав не споделя възражението, че предоставянето на краткия законов срок от 14 дни за становища по проекта представлява съществено нарушение по приемане на оспореното Решение, респ. че липсват мотиви за определяне на този кратък срок. Видно от страница втора на Доклада, в същия изрично са посочени причините, поради които този срок е определен, а именно: поради това, че ЗМДТ не допуска изменение по отношение начина на определяне на ТБО в течение на годината, както и поради това, че таксите и отчисленията на Регионално депо гр. Оряхово са станали известни в началото на месец декември. С оглед на това не се установява нарушение на целите на чл. 26, ал. 2 от ЗНА за осигуряване възможност на заинтересуваните лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актове, засягащи законните им интереси.

След като е налице публикуване и разгласяване на проекта на акта, както и на мотивите обосновали неговото изменение, то принципите съдържащи се в чл. 26, ал. 1 от ЗНА - необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност, са зачетени от Община Козлодуй.

Не се споделя становището за нарушение на чл. 8, ал. 3 от ЗМДТ, тъй като тази норма е една правна възможност и то при определени обстоятелства, а именно: когато това се налага за защита на обществения интерес. Такъв конкретен обществен интерес не е установен от Община Козлодуй, нито се сочи и установява от оспорващите. Същевременно, постъпленията в Община Козлодуй, било от ТБО за предходната 2019 г., било от други източници, са без правно значение при определяне стойността на услугата за битови отпадъци, тъй като законът не поставя задължителна такава корелационна зависимост.

Неоснователно е и възражението за нарушение на чл. 66 от ЗМДТ и липсата одобрена План сметка към датата на приемане на оспореното Решение, тъй като такава изискване цитираната разпоредба не предвижда, поради което това обстоятелство не се отразява върху неговата законосъобразност. Процедурата по приемане на План-сметка за съответната година е независима и отделна от процедурата по изменения на подзаконовни правни норми, каквото е извършено с оспореното решение, а очевидно такава План сметка е изготвена и приета за съответната 2020 г.

По отношение на възражението за нарушение на чл. 67 от ЗМДТ и неопределяне на размера на таксата битови отпадъци според количеството битови отпадъци, което е първостепенно по смисъла на закона, този състав на съда също счита за неоснователно. Действително законът вменява такава определяне на размера на таксата за битови отпадъци, но този начин на определяне не е задължителен за Общините към 2020 г., към който момент е прието оспореното Решение, предвид момента на влизане в сила на този начин на определяне на таксата. Законодателят неколккратно отлага действието на предвидените от него законодателни промени, като последните касаят веднъж до края на 2021 г. и втори път, след 31 декември на годината, следваща публикуването на резултатите от преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г., които резултати към момента, все още не са публикувани. Очевидно за обективното приложение на приетите изменения е необходимо установяването на определени обстоятелства и изработването на единен механизъм, който да може да гарантира адекватно това практическо изпълнение.

В тази връзка в Доклада с предложенията за приемане на процесното Решение № 54 по Протокол № 4/30.12.2019 г. на Общински съвет – Козлодуй, са изведени различни обстоятелства, които имат пряко отношение към разходите свързани с предоставяните от Общината услуги, формиращи размера на ТБО, съгласно чл. 62 от ЗМДТ, в посока на тяхното увеличаване, а именно: увеличения в размера на таксите за депониране и обезвреждане на отпадъци, обща инфлация, увеличение на цените на горивата, МРЗ, застраховки и други. Тези изведени обстоятелства са установени като действителни и от Вещото лице И.Д.П. по допуснатата и изслушана експертиза. Това вещо лице посочва размера на увеличението на МРЗ през годините, а в с.з. на 10 12 2021 г. посочва реални стойности на общата инфлация, в това число какво е увеличението на цените на горивата, застраховките, които стойности е проверил в Националния статистически институт, т.е. тези стойности са с общо национално значение. Заключение и констатациите не са оспорени от страните, като съдът кредитира същите като дадени обективно,

безпристрастно, логически и систематически обосновани и последователни. С оглед на това мотивите/причините, които са послужили за издаване на процесното Решение са обосновани, адекватни и меродавни.

Неоснователни са и възраженията, касаещи неприетите, оповестени през м. декември 2019 г. намерения на Министерство на околната среда и водите, да намали отчисленията по чл. 64, ал.1 от Закона за управление на отпадъците, поради тяхната неотносимост, тъй като освен, че същите са именно „намерения“, то последните сами по себе си не обосновават незаконосъобразност на приетите изменения.

Съдът не установява противоречие на приетите изменения в чл. 14 от Наредбата с разпоредба на закона, като акт от по-висока степен, като същевременно такива конкретни не се и сочат от страните.

По отношение на чл. 17 и заличаване на думите „закриване и мониторинг на градско депо и“ съдът счита, че контрол върху законосъобразност на отменени текстове не може да бъде осъществена.

По отношение на чл. 40, ал. 1, касаеща таксата за притежаване на куче, съдът също не установява незаконосъобразност и необоснованост, с оглед даденото заключение на вещото лице и откриването на ветеринарно медицински кабинет.

За пълнота на изложението и предвид твърденията за допуснати редица съществени процесуални нарушения, които сами по себе си обосновават незаконосъобразността на оспорения акт, този състав на съда следва да поясни, че за да бъде прието едно нарушение на административнопроизводствените правила за съществено, то неговото недопускане следва да води до друг, различен правен резултат. В тази връзка дори хипотетично да се приеме основателност на възражението за допуснати процесуални нарушения при издаване на оспореното Решение, то същите нямат характер на съществени, тъй като не повлияват постановения краен резултат, който се явява съответен на материалния закон и неговата цел.

При този изход на спора и при своевременно направено искане на процесуалния представител на ответната страна за присъждане на направените в производството разноски - до датата на последното по делото заседание проведено на 10 12 2021 г., в което заседание е представен и списък на платените разноски, то това искане следва да бъде уважено като на тази страна се присъдят такива.

Предвид обстоятелството, че от адв. И. е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. К***, съдът следва да извърши съответната на това възражение преценка. В настоящото производство се оспорва подзаконов нормативен акт, без определен материален интерес, което оспорване попада в хипотезата на чл. 8, ал. 3, раздел III „Възнаграждения по граждански и административни дела за една инстанция“ от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела /Наредба № 1/, според която хипотеза - за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв. До момента делото е разглеждано в Адм съд

Враца, пред ВАС и повторно от настоящата инстанция - Адм съд Монтана или общо три пъти.

Разноски в производствата всякога са дължими, с оглед принципа на възмездяване разходите на ответната страна при неоснователно образувано производство. За да е налице основание за намаляване на адвокатското възнаграждение, следва да се установи условието визирано в чл. 78, ал. 5 от ГПК, а именно: прекомерност на изплатения размер спрямо действителната правна и фактическа сложност на делото. При тази законодателна регламентация, настоящият състав счита, че изплатеното адвокатско възнаграждение подлежи на намаляване само в случай, че неговият размер несъответства на правната и фактическа сложност на делото. Законът не предоставя конкретни критерии в каква степен следва да се счита, че дадено възнаграждение е прекомерно, поради което насока за това може да се вземе от текста на чл. 36, ал. 2 от ЗА, който предвижда, че размерът на адвокатското възнаграждение следва да бъде обоснован и справедлив, както и текста на чл. 5 от ГПК – при липса на закон се имат предвид общите начала на правото, обичая и морала.

По отношение на понятията действителна правна и фактическа сложност на делото, законодателството в РБългария също не дава легални дефиниции, като от значение в този случай биха били фактическите обстоятелства, подлежащи на установяване, които обстоятелства са сбор от отделни факти, като под факт се има предвид резултат или събитие, което е станало, случило се е или съществува и във фазата на съдебното дирене следва да бъде установено с надлежни по закон доказателствени средства. В тази връзка, колкото повече са фактите, които следва да бъдат установени, толкова повече се усложнява и фактическата обстановка на делото. Всеки факт следва да бъде подведен под съответна правна норма или правната сложност е обвързана, но и не само, от фактическата сложност на делото. За правната сложност значение имат естеството на правния казус като възможност за правно тълкуване, относимите и значими, за правилното решаване на спора, нормативни актове, брой предявени иски, извършените от страните процесуални действия в хода на процеса, безспорност на правния казус и др. или не всеки размер на изплатено адвокатско възнаграждение подлежи на намаляване, въпреки определянето му в по-висок, от законово предвидения минимален размер, а само този, чийто размер е прекомерен, голям, прекален и по тази причина несъответен на правната и фактическа сложност на делото. Установеният в закона минимум е предвиден именно като такъв, което не следва да се тълкува, че този размер е единствено допустимия възможен за договаряне между страните – адвокат и клиент.

В случая, фактическата и правна сложност на делото може да бъде определена като висока, имайки предвид предмета на спора и неговият обхват – чл. 14, ал. 1, изр. първо, чл. 17, ал. 3, чл. 40, ал. 1 и Приложение № 2; видът и обемът на събраните по делото относими доказателства – писмени и

заклучение на вещо лице; спорните в хода на производството обстоятелства – както по процедурата, така и по същество и приложимите правни норми – ЗМДТ, ЗУО, ЗНА, Наредба № 11. Следва да се има предвид, че спорът касае различни фактически обстоятелства, както и съответствието на различни правни норми, което определя и съответната правна сложност.

С оглед съвкупната преценка на изложените факти по правната и фактическа сложност на развилия се спор във връзка с направеното възражение за прекомерност, съдът приема следното. Заплатеното адвокатско възнаграждение на адв. К*** за настоящата инстанция пред Адм. Съд Монтана, е в размер на 1320 лева с ДДС, видно от представената фактура и преводно нареждане /1100 лева без ДДС и 220 лв. ДДС/, като от приложеното второ преводно нареждане за преведени 420 лв. не става ясно тази сума да е платена по повод образуваното производство. За предходните две инстанции сумата е общо в размер на 2900 с ДДС /1100 лв. пред Адм Съд Враца и 1800 лв. (1500 лв. и 300 лв. ДДС) пред ВАС/, в който смисъл е приложеният пред ВАС списък с разноски или общо до момента разноските на ответната страна възлизат на 4220 лева. Това прави по 1406.67 лв. за производството пред всяка една инстанция, което е почти три пъти над установения от законодателя минимум и поради това съставът на този съд счита този размер за прекомерен. С оглед на гореизложеното съставът на този съд счита, че едно възнаграждение от по 800 лева, без ДДС за всяко едно проведено производство, би покрило, изискващите се за него критерии за обоснованост и справедливост, в това число и съобразено фактическата и правна сложност на делото. Другите разноски - 70 лева д.т. платена за касационно разглеждане на делото от ВАС, депозит за вещо лице в размер на 300 лева и ДДС, с оглед текста на пар. 2а от ДР на Наредба № 1/2004 г, което в случая е върху сумата от 2400 лв. /3x800/ или 480 лева, които разноски следва да бъдат присъдени изцяло като законосъобразно извършени. С оглед на това дължимите на Община Козлодуй от оспорващите страни разноски са общо в размер на 3250 лева, от които 2880 лева адвокатско възнаграждение, с включено ДДС, 70 лв. д.т. за касационно обжалване пред ВАС и 300 лева депозит за вещо лице по допуснатата и изслушана съдебно-икономическа експертиза.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, във връзка с чл. 146, т. 4 и чл. 143, ал. 1 от АПК СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Р. *** против Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОБС Козлодуй.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на С.Й.Л.,*** против ЧАСТТА за определяне размера на такса битови отпадъци за 2020 г. - Приложение 2 на Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОБС Козлодуй.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.Й.Л.,***, В ЧАСТТА против чл. 14, ал. 1, изр. първо, чл. 17, ал. 3, чл. 40, ал. 1 на Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбите на присъединилите се заинтересовани страни : Е.Ц.П., „Т.р.” ООД, Е.Д.П. и Й.Ц.Н.,*** ЧАСТТА против чл. 14, ал. 1, изр. първо, чл. 17, ал. 3, и Приложение 2 на Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Е.Ц.П., „Т.Р.” ООД, Е.Д.П. и Й.Ц.Н.,*** ЧАСТТА против чл. 40, ал. 1 на Решение № 54 от Протокол № 4 от 30.12.2019 г. на ОбС Козлодуй.

ОСЪЖДА Р.В.М., С.Й.Л., Е.Ц.П., „Т.р.” ООД, Е.Д.П. и Й.Ц.Н.,*** ДА ЗАПЛАТЯТ на Община Козлодуй сумата от 3250 лева, от които 2880 лева адвокатско възнаграждение, с включено ДДС, 70 лв. д.т. за касационно обжалване пред ВАС и 300 лева депозит за вещо лице, представляващи разноси, извършени от Общинатая във всичките три производства разгледани до момента.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез АдмС - Монтана пред ВАС-София в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 от АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му /чл. 194 от АПК/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: