

РЕШЕНИЕ

№ 451/01.11.2021 г., гр.Монтана

В името на народа

Административен съд - Монтана, в съдебно заседание на двадесет и девети октомври две хиляди двадесет и първа година, в състав :

Председател: Огнян Евгениев

Членове: Соня Камарашка

Мария Ницова

при секретар Лазарова и с участието на прокурора Александрова разгледа докладваното от съдия Ницова адм.д.№ 424/2021 г. по описа на Административен съд Монтана

Производството е по жалба от Е.М.Д. ***.Константинов № 6, ет.2, ап.4, с посочен съдебен адрес ***, чрез адв.И., с която се оспорва разпоредба от подзаконов нормативен акт на Общински съвет Видин - раздел втори“Режим на платено паркиране на ППС“, раздел 2.1 „Режим на кратковременно платено паркиране в синя зона“ от глава IV „Паркиране“ от Наредба за организация на движението на територията на община Видин/Наредба/, приета с решение № 103 от протокол №6/29.07.2019 г., поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Жалбата първоначално е разгледана от АС Видин, който с решение № 8/12.02.2021 г., постановено по адм.д.№ 234/2020 г. е отменил раздел 2.1. „Режим на кратковременно платено паркиране в синя зона“ от раздел 2. „Режим на платено паркиране на ППС“, глава IV „Паркиране“ от Наредба за организация на движението на територията на община Видин, приета с решение № 103, взето с протокол № 6/29.07.2019 г. на Общински съвет Видин.Решението е оспорено от председателя на ОБС Видин и с решение № 7747/29.06.2021 г., постановено по адм.д.№ 3451/2021 г. по описа на ВАС, VII отд., същото е отменено в оспорената част и делото върнато на друг състав за ново произнасяне, съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. С молба вх.№ 2294/26.10.2021 г. жалбоподателят поддържа жалбата, излага подробни съображения относно незаконосъобразността на оспорения раздел. Претендират се разноси в производството.

Ответникът по оспорването Общински съвет Видин, не е изразил становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Монтана изразява становище за основателност на жалбата, а оспорената част на подзаконовия нормативен акт за незаконосъобразен, приет в нарушение на административнопроизводствените правила.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства във връзка със становищата на страните и съгласно дадените с решението на ВАС указания и

служебна проверка на оспорения акт съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

В случая се касае до оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК.

От приложената от ответника административна преписка по приемането на Наредбата се установява, че относно основния спорен в производството факт, а именно относно доказателства във връзка с изпълнение на задълженията по чл.26 от ЗНА, вкл. за безспорното установяване на датата на публикуване както на проекта за Наредбата, така и на мотивите към нея на сайта на община Видин, както и доказателства касаещи изясняване на обстоятелствата по поставянето на съобщение за проект на Наредба за организация на движението на територията на община Видин, като посочат място и дата на поставяне на съобщението и лицето което го е изготвило. Изключая представените пред ВАС доказателства относно твърдения трансфер на данни към новия сайт на община Видин, както и отговор от председателя на ДА“Електронно управление“, други доказателства не са представени. Приложено е съобщение с дата 29.06.2019 г., но въобще не е ясно дали и къде е постановено това съобщение и от кого, въпреки дадените изрични указания от съда/л.108 от делото/.

Настоящият съдебен състав намира, че подзаконовият нормативен акт е приет при допуснати в хода на производството съществени нарушения на процесуалните правила, което е самостоятелно основание за отмяна. Не са спазени изискванията, регламентирани с нормите на чл.26, ал.2 и ал.3, и чл.28 от Закона за нормативните актове. Не са представени доказателства за изпълнение на разпоредбите на чл.26, ал.2 и ал.3 от ЗНА, Първата посочена разпоредба предвижда в процеса по изработване на проект на нормативен акт да се проведат обществени консултации с гражданите и юридическите лица, а втората задължава преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта да го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл.20, като когато съставителят на проекта е орган на местното самоуправление публикуването става на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. Съгласно чл.26, ал.4 от ЗНА срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал.3, следва да не бъде по-кратък от 30 дни, а при изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, който не може да бъде по-кратък от 14 дни. От данните по делото се установява, че мотивите към проект за наредба за организация на движението на територията на община Видин са публикувани в интернет страницата на общината на 01.07.2019 г., а самият проект - на 29.07.2019 г., на която дата общинският съвет е гласувал приемането на процесната Наредба с атакуваното решение № 103 от протокол № 6/29.07.2019 г., които обстоятелства се установяват от представените от оспорващия писмени доказателства. В тази връзка не следва да бъде кредитирана представената от ответната страна извадка

от компютър на община, тъй като същата не съдържа конкретна информация за датата на публикуване на проекта на наредба и мотивите към нея, а само за момента на извършване на последните промени в тези файлове. Същото се установява и от отговора на председателя на ДА“ Електронно управление“. Предвид което настоящият съдебен състав намира, че общината следва да отговаря за достоверността, актуалността и точността на информацията в официалната си интернет страница. Председателят на ДАЕУ отбелязва още, че община Видин е титуляр и на съдържанието на старата си интернет страница, което дава на последната възможността да провери и удостовери информацията за това кога и как са качвани документи и какво е тяхното съдържание. Липсват данни и кой точно е изготвил въпросната извадка, тъй като в нея отсъстват каквито и да било индивидуализиращи данни. Не намират опора в представените доказателства твърденията за забавен трансфер на данни, а и да е налице такъв, задължение и грижа на вносителите е да проверят и установят това забавяне своевременно и да вземат необходимите мерки.. От друга страна, съгласно това твърдение, ще се окаже, че общината, съгласно представената от нея компютърна справка, е публикувала и двата файла /проекта и мотивите към наредбата/ на 28.06.2019 г. Мотивите към проекта са се „трансферирали“ на 01.07.2019 г., а проектът на наредбата е успял да се „трансферира“ доста по-късно, а именно на 29.07.2019 г., закъснение от 28 дни, и точно в деня, когато процесният е гласуван и приет. Тази теза на ответника противоречи на обективните данни, основава се на технологичен абсурд и е в разрез с принципа на комплексно административно обслужване. От извлеченията от сайта на общината, е видно, че мотивите към проекта са качени на 01.07.2019 г., а проектът- на 29.07.2019 г., което следва да бъдат меродавните дати на оповестяване на горепосочените актове, доколкото официалната интернет страница на административния орган е единственият източник на информация за адресатите на оспорения подзаконов нормативен акт, предвид обстоятелството, че се касае за такъв, издаден от местен орган на самоуправление.

При така установените по делото факти и обстоятелства се налага повторно извод, че съставителят на проекта на атакувания нормативен административен акт не е публикувал в законоустановения срок на интернет страницата на община Видин и не е проследил въпросното публикуване на проекта на Наредба за организация на движението на територията на община Видин, както и предварителна оценка на въздействието по чл.20 от ЗНА. Публикуването на мотивите към проекта на 01.07.2019 г. не може да санира допуснатото нарушение, тъй като ЗНА в цитираната разпоредба предвижда кумулативно изискване за публикация на проект, мотиви и предварителна оценка на въздействието, а при несвоевременно публикуване на проекта за Наредба се обезсмисля нейното обсъждане от населението на общината. В тази връзка следва да се отбележи, че нарушението е съществено, тъй като е довело до лишаване на гражданите и заинтересованите юридически лица на територията на общината да се запознаят с предложения проект за Наредба и да вземат отношение по него преди приемането му от ОбС Видин. Нарушен е не само 30-дневния срок за обсъждане, установен в чл.26, ал.4 от ЗНА, но и съкратения 14-дневен срок по същия текст, дори да се приеме, че прилагането на по-краткия срок е надлежно мотивиран от вносителя, тъй като проектът за Наредба е публикуван едва в деня, в който е приет от общинския съвет.

Въпреки изричните указания на съда, ответната страна не е представила и доказателства за извършено разгласяване на проекта за Наредба по предвидения в чл.78, ал.3 от АПК ред. Не са представени доказателства за поставяне на съобщение за проект на Наредбата, нито обявяването и по друг подходящ начин. От представената преписка не се установява спазването и на друго императивно изискване, а именно това по чл.26, ал.5 от ЗНА, съгласно който след приключването на обществената консултация по ал.3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта следва да публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения. Доколкото по делото е представена бланка, наречена „предложения към проект на наредба за организация на движението на територията на община Видин“, се касае за празна бланка без каквито и да било констатации, без да се посочва кой е съставил тази справка, което налага извод за липса на реално проведени обществени консултации по проекта.

За пълнота следва да се отбележи, че доколкото към проекта има изложени мотиви, те не отговарят на изискванията, установени с нормата на чл.28, ал.2 от ЗНА, съгласно която мотивите, съответно докладът, следва да съдържат следните задължителни реквизити: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че в оспорената част - глава IV „Паркиране“, раздел 2. „Режим на платено паркиране на ППС“, раздел 2.1. „Режим на кратковременно платено паркиране в синя зона“ от Наредба за организация на движението на територията на община Видин, приета с решение № 103 от протокол № 6/29.07.2019 г. на Общински съвет Видин, следва да бъде отменена.

При този изход на спора следва да бъде уважено своевременно направеното и доказано искане на оспорващата страна за присъждане на разноски в размер общо на 1930 лева, от които 10 лева държавна такса за образуване на производството, 20 лева такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник, 500 лева първоначално внесен адвокатски хонорар и 100 лева за допълнително адвокатско възнаграждение пред АС Видин, 800 лева адвокатско възнаграждение в производството пред ВАС и 500 лева пред настоящата инстанция АС Монтана. Възражение за прекомерност не са правени от ответника..

Предвид гореизложеното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ раздел 2.1. „Режим на кратковременно платено паркиране в синя зона“ от раздел 2. „Режим на платено паркиране на ППС“ глава IV „Паркиране“ от

Наредба за организация на движението на територията на община Видин, приета с решение № 103 от протокол № 6/29.07.2019 г. на Общински съвет Видин.

ОСЪЖДА община Видин да заплати от бюджета си на Е.М.Д. ***. Константинов № 6, ет.2, ап.4, направените разноски в производството в размер общо на 1930/ хиляда деветстотин и тридесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

Председател:

Членове: