

Решение № 51/17.07.2021г. по АНД № 62/2021г.

Съдия докладчик: Славка Кабасанова

Производството е по реда на чл.59 ЗАНН, във вр. с чл.189, ал.8 ЗДвП.

Образувано е по постъпила жалба от Б.М.М. ЕГН, с адрес: гр.С., бул..... № ..., вх., ет., ап., против електронен фиш серия К № 4555256, издаден от ОД на МВР гр.Смолян, с който за нарушение по чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.2 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева. Жалбоподателят моли електронният фиш да бъде отменен, като незаконосъобразен. Навежда доводи за липса на извършено нарушение и допуснати процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Поддържа жалбата в писмено становище.

Ответникът по жалбата ОД на МВР Смолян, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. От гл.юрисконсулт К.В. е постъпило писмено становище, в което се излагат доводи за отхвърляне на жалбата.

РП Смолян, ТО Чепеларе, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание, не ангажира становище.

От събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид становищата на страните, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, с интерес да обжалва. Разгледана по същество, тя се явява неоснователна.

Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4555256 на ОД на МВР гр.Смолян е издаден срещу Б. М. М. за това, че на 26.12.2020 г. в 15:23 часа на път II-86 81.650 км. до бензиностанция Круиз (извън населено място) е управлявала автомобил „Мерцедес Р 320 ЦДИ 4 Матик“ с рег.№ в посока от гр.Пловдив към гр.Смолян със скорост от 51 км.ч. при разрешена скорост 40 км.ч., т.е. с превишение на скоростта от 11 км.ч.- нарушение по чл.21, ал.2 във вр.с чл.21 ал.1 ЗДвП, за което на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.2 ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева. В електронния фиш е посочено, че нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство (АТС) TFR1-M №617. Видно от клип №8454, радар №617 направен на 26.12.2020 г. в 15:23 ч, който по смисъла на чл.189, ал.15 ЗДвП представлява веществен доказателствено средство, лек автомобил „Мерцедес Р 320 ЦДИ 4 Матик“ с рег.№ се е движел с измерена скорост 54 км.ч.

От справка от база данни КАТ е видно, че автомобилът към датата на нарушението е собственост на жалбоподателя.

По делото е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835/24.02.2010г. на БИМ, от което се установява, че то е издадено на „Тинел Електроникс” ООД град С., относно мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип „TFR1-M”, вписано в регистъра на одобрени за използване средства за измерване под № 4835, че срока на валидност на мобилната система е до 24.02.2020г. Съгласно чл. 30 ал.5 от Закона за измерванията, срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат от одобрен тип. От протокол №3-47-20 за проверка на мобилна система за видеоконтрол от 09.06.2020г. е видно, че мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение с идентификационен номер 617/12, тип „TFR1-M”, е преминала проверка в Български институт по метрология на 09.06.2020г. и отговоря на метрологичните изисквания; че допустимата грешка при измерване на скоростта до 100 км/ч е плюс – минус 3 км/ч. Въз основа на тези данни съдът приема, че техническото средство, измервало скоростта на движение се явява годно за експлоатация.

Приобщен е протокол за използване на АТС от 29.12.2020 г., от който се установява, че контрол на скоростта на движение на МПС на 26.12.2020 г. е извършван с АТС TFR1-M № 617 на път II-86 81+650 км., при бензиностанция „Круиз“ като видеоконтрол е осъществяван от 08,30 часа до 16,00 часа. Автоматизираното техническо средство е било разположено в спрян служебен автомобил с рег.№....., позициониран на път II-86 81+650 км. при бензиностанция

„Крузиз“. От протокола е видно, че за контролирания участък от пътя е въведено ограничение с пътен знак за движение на МПС с не повече от 40 км.ч. Анализът на чл.10 ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата сочи на извод, че когато уредът отчита скоростта на движение е разположен в автомобил/мотоциклет не се изисква снимка нито на уреда, нито на моторното превозно средство, в което е разположен. В този смисъл решение №303/13.09.2019 г. по к.адм.д.№ 91/2019 г. по описа на Административен съд гр.Смолян. В случая е приложена снимка на служебния автомобил, в което АТСС е било монтирано.

Съгласно чл.21, ал.1 ЗДвП при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство от категория В, е забранено да превишава 90 км.ч. извън населеното място, а съгласно ал.2 на същата разпоредба, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак. От представените по делото доказателства, съдът приема за безспорно установено обстоятелството, че жалбоподателят е управлявал лек автомобил „Мерцедес Р 320 ЦДИ 4 Матик“ с рег.№ на 26.12.2020 г. в 15:23 ч. на път II-86 на 81.650 км. при бензиностанция „Крузиз“ в посока от гр. Пловдив към гр. Смолян със скорост 51 км.ч. Като водач на МПС той е следвало да съобрази поведението си с поставения пътен знак В26 преди бензиностанцията, въвеждащ ограничение на скоростта – 40км/ч., но не го е направила и така е допуснала вмененото му нарушение. Доколкото Б.М. не е подал декларация по чл.189, ал.5 ЗДвП, в която да посочи друго лице, на което е предоставил за ползване и управление автомобила, съдът намира, че именно той е бил негов водач. Доводът за законова забрана за посочване на лицето, но което е предоставено управлението на автомобила съдът намира за несъстоятелен, доколкото именно закона дава право на собственика на МПС да подаде декларация по чл.189, ал.5 ЗДвП.

Електронният фиш съдържа всички реквизити, предвидени в чл.189, ал.8 ЗДвП, а именно, териториалната структура на Министерство на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото на извършване на нарушението - път II-86 81+650 км. (бензиностанция „Крузиз“), датата и точния час на извършването му, регистрационен номер на МПС-то, водача на превозното средство, описание на нарушението, нарушената разпоредба от ЗДвП, размера на глобата. Разпоредбата въвежда специален ред за санкциониране на нарушителите, при който не се предвижда подписване на електронния фиш. В ЗДвП не е предвидено връчване на клипа/снимката на автомобила ведно с електронния фиш.

Законодателят е въвел специална процедура, по реда на която се ангажира отговорността на водачите на МПС, изключваща общия ред на налагане на административни наказания с АУАН и НП. Съгласно чл. 9 от Наредба №8121з-532 за автоматизираните технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от МВР, обн.ДВ.бр.36/19.05.2015г. за осъществяване на контрол с АТСС служителят позиционира служебен автомобил или мотоциклет или временно разполага АТСС на участък от пътя и насочва уреда в контролираната посока. Служителят включва автоматизираното техническо средство или система и извършва необходимите първоначални настройки за започване на автоматизирания контрол и поставя начало на работния процес. По време на измерване на скоростта от мобилно АТСС служителят може да осъществява наблюдение за функционирането на уреда или да осъществява регулиране и подпомагане на движението, както и контрол за спазване правилата за движение. След изтичане на времето за контрол служителят изключва автоматизираното техническо средство или система.

Санкцията е определена правилно. Съгласно чл.182 ал.2 т.2 ЗДвП Водач, който превиши разрешената скорост извън населено място, се наказва, с глоба 50 лв. за превишаване от 11 до 20 км.ч.

Жалбоподателят твърди, че преди бензиностанция „Крузиз“ при посока на движение от гр.Пловдив към гр.Смолян липсва поставен знак В26, забраняващ движението със скорост, по-висока от 40 км.ч. Сочи като доказателство снимка на процесния пътен участък от приложението Street view на Google. От нея се установява поставен пътен знак Е7.1“Бензиностанция“, но не и знак В26. Следва да се има предвид, и това е видно от снимката представена от жалбоподателя, че заснемането на пътния участък е направено през юли 2018 г. Обстоятелството, че към онзи момент преди бензиностанция „Крузиз“ не е било въведено

ограничение на скоростта на МПС със съответен пътен знак, не значи, че такъв не е бил наличен към 26.12.2020г. Ноторно известно за пътуващите в района е, че такъв има и сега.

Видно от плана за организация на движението в процесния участък, изискан от Областно пътно управление Смолян, при движение в посока от гр.Пловдив към гр.Смолян преди бензиностанция „Крузи“ са поставени два пътни знака В26 "Забранено е движението със скорост, по-висока от означената". На км.81+360 е поставен знак В26, забраняващ движението със скорост, по-висока от 60 км.ч. Съгласно Приложение № 16 от Наредба № 18/23.07.2001 г. законосъобразно на разстояние 40м. след него на км.81+400 е поставен знак В26, забраняващ движението със скорост, по-висока от 40 км.ч.

В жалбата се сочи, че не е ясно в кой режим е работила радарната уредба. От информацията във видеоклипа и инструкциите за експлоатация на мобилната система за видеоконтрол се налага извода, че радарът е измервал скоростта само на движещи се срещу радарния лъч- на това сочи стрелката сочеща надолу; Обсег М сочи, че е засичана скоростта на разстояние 100-120 м.; режимът на излъчване е Е.

Видно от снимката на АТС, то е било разположено в служебен автомобил, който е бил паркиран на изхода на бензиностанция „Крузи“ в посока гр.Смолян. От извадката от плана за организация на движението се налага извода, че се е намирал на км 81+650, както е записано и в протокола за използване на АТС. Доколкото знак В26, забраняващ движението със скорост, по-висока от 40 км.ч. е поставен на км.81+400, според съда скоростта на движение на управлявания от М. автомобил е била засечена след въведеното ограничение на скоростта, на разстояние 100-120 м. от мястото на което се е намирала системата за видеоконтрол.

В ЕФ неправилно е посочено мястото на знак В26, забраняващ движението със скорост, по-висока от 40 км.ч- км 81+500 (вместо км 81+400) и точното място на извършване на нарушението като км 81+650, вместо км 81+530. Въпреки това доколкото от доказателствата по делото безспорно се установява извършване на нарушение по чл.21 ал.2 ЗДвП при движение с 11 км.ч. над разрешената скорост, съдът намира, че санкционният акт се явява законосъобразен.

Жалбоподателят навежда доводи за необоснованост при избор от страна на АНО на място за контрол. Следва да се отбележе факта, че мястото, на което е извършено описаното нарушение е при бензиностанция, след завой, при движение в посока от гр.Пловдив към гр.Смолян. Контролът очевидно е осъществен с оглед превенция на ПТП.

По делото е представен протокол за извършено обучение на на служителите на пътна полиция при РУ Чепеларе. Сред тях е и полицай Р.С., който видно от дневника за отразяване на резултатите от използване на технически средства, на 26.12.2020 г. е привел в работен режим АТС TFR1-M № 617.

Жалбоподателят твърди, че правото му на защита е било препятствано с непосочване в ЕФ пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Доколкото обаче той се е възползвал от възможността да го оспори по съдебен ред, съдът намира това възражение за неоснователно.

Предвид това, че в дневника за отразяване на резултатите от използване на технически средства не е посочено колко пъти на 26.12.2020 г. АТС е включвано и изключвано, съдът намира, че то е работило непрекъснато от 8,30 ч. до 16,00ч.

Така мотивиран, съдът счита, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен, а жалбата неоснователна. С оглед изхода от спора и според правилата на чл.63, ал.5 от ЗАНН, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 4555256, издаден от ОД на МВР гр.Смолян, с който на Б.М.М. ЕГН, с адрес: гр.С., бул..... № ..., вх., ет., ап., за нарушение по чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.2 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева.

ОСЪЖДА Б. М. М. да заплати на ОД на МВР гр.Смолян сумата 80лв. разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Административен съд Смолян.