

Съдия докладчик: Славка Кабасанова

Производството е по реда на чл.59 от ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от Й.Г.Й., ЕГН ..., с адрес: гр.В., ул....., ет..., ап....., против наказателно постановление № 21-0373-000100/23.03.2021 г. на началника на РУ гр.Чепеларе, ОДМВР Смолян, с което за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП на осн. чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП са й наложени административни наказания „глоба” в размер на 200,00 лева и „лишаване право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца. В жалбата се излага, че така вмененото нарушение не е извършено, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения обосноваващи незаконосъобразност на санкционния акт.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно и своевременно призована, не се явява. От нея е постъпило писмено становище, в което поддържа подадената жалба.

За въззиваемата страна, редовно и своевременно призована, не се явява процесуален представител в съдебно заседание.

За Районна прокуратура гр.Смолян, ТО гр.Чепеларе, редовно и своевременно призована, не се явява процесуален представител в съдебно заседание.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от лице с интерес да обжалва, а разгледана по същество - основателна.

На 02.08.2021 г. от сектор „Пътна полиция“ гр.Смолян бил извършван контрол на скоростта на МПС на републикански път II-86 км.63+ 250 (разклон за с.Забърдо) с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1. Видно от докладна записка от 23.10.2020 г. на началник сектор „ПП“ Смолян до началника на ОДМВР Смолян, при обработка на заснето на 02.08.2020 г. с клип №28623 нарушение при издаване на ЕФ №4077746 с МПС „Фолксваген Туарег“ с рег. № е установено, че то е с прекратена регистрация на 24.06.2020 г. на осн.чл.143 ал.10 ЗДвП- въз основа на уведомление от Гаранционен фонд за липса на застраховка „Гражданска отговорност“. При справка за собственик е установено, че въпросният автомобил е собственост на „.....“ ЕООД клон В.Търново и вписан ползвател „.....“ ЕООД ЕИК със седалище и адрес: гр.В., кв....., местност „.....“, представлявано от Д.П. и Е.П..

Видно от преписка №1814/2020 г. на РП Смолян, ТО-Чепеларе по случая била образувана полицейска проверка, приключила с отказ на прокурора да образува досъдебно производство за извършено престъпление по чл.345 ал.2 НК и материалите били изпратени на РУ Чепеларе за преценка дали е извършено административно нарушение.

Видно от договор за финансов лизинг от 16.03.2015 г. той действително бил сключен между „.....“ ЕООД клон В.Търново- лизингодател, и „.....“ ЕООД-лизингополучател с предмет процесния автомобил. С Анекс от 19.03.2019 г. страните по него се споразумели да бъде прекратен по взаимно съгласие. Видно от снети писмени обяснения от Г.Г. – счетоводител в „.....“ ЕООД, представляващите били уверени от лизингодателя при прекратяване на договора, че той ще смени регистрационния талон на автомобила и фирмата няма да фигурира като лизингополучател.

От „.....“ ЕООД била получена информация, че на 26.03.2019 г. между него и С.Ф.Ф. бил сключен договор за лизинг с предмет товарен автомобил „Фолксваген Туарег“ с рег № Видно от приемо-предавателен протокол, автомобилът бил предоставен на лизингополучателя. От снетите писмени обяснения от Т.З., упълномощен да представлява „.....“ ЕООД, застраховка „ГО“ за автомобила била сключена на 10.03.2020 г. със срок на валидност до 09.03.2021 г. З. сочи, че след уведомление от лизингополучателя на 21.08.2020 г. „.....“ ЕООД е сключило нова застраховка „ГО“ и че не може да отговори защо предходната е била прекратена от застрахователя. З. признава, че задължението за сключване на застраховка „ГО“ за автомобила е било за „.....“ ЕООД.

По делото фигурират писмени обяснения от жалбоподателката Й.Г.Й., в които тя сочи, че е управлявала автомобила на 02.08.2020г. около 12:34ч. на път II-86 на 63+250км, но че нито тя, нито лизингополучателят С.Ф. са знаели, че за автомобила няма валидна застраховка "ГО", тъй като съгласно договора за финансов лизинг застраховката се сключва от лизингодателя от сумите по лизинговите вноски.

По полицейската преписка са налице справки от Гаранционен фонд за липса на сключена застраховка "ГО" на 02.08.2020г, и за датата на прекратяване на сключената на 14.02.2020 г. с начална датата на покритие 10.03.2020 г. застраховка – 11.03.2020 г.

Въз основа на постановлението на РП Смолян ТО-Чепеларе от 11.03.2021 г. началникът на РУ Чепеларе е издал срещу Й.Г.Й. обжалваното наказателно постановление, с което за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП на осн. чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП са й наложени административни наказания „глоба” в размер на 200,00 лева и „лишаване право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца.

Съгласно чл.140 ал.1 ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства, които са регистрирани. Санкционната норма на чл.175 ал.3 предл.първо ЗДвП предвижда да се наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Въпреки че жалбоподателката е извършила вмененото й нарушение, наказателното постановление следва да бъде отменено.

Съдът приема за установено, че Й.Г.Й. е управлявала на 02.08.2020 г. товарен автомобил „Фолксваген Туарег“ с рег.№ на републикански път II-86 км.63+ 250 (разклон за с.Забърдо) въз основа на клип №28623 и писмените обяснения на жалбоподателката, че именно тя е шофирала. Безспорно се установява от справка в Гаранционен фонд, че към тази дата за товарния автомобил не е била сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Очевидно от страна на лизингодателя на автомобила „...“ ЕООД не е била платена дори първата от вноските по договора за застраховка от 14.02.2020 г. Освен това към дата 02.08.2020 г. автомобилът е бил със служебно прекратена регистрация във връзка с получено от ОДМВР по електронен път уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането (КЗ). Предвид изложеното съдът приема, че от страна на Й.Г.Й. са осъществени обективните признаци на визираното в процесното НП административно нарушение.

За съставомерността на процесното административно нарушение и за наличието на предвидените в закона предпоставки за ангажиране отговорността на Й. е ирелевантно обстоятелството дали органът по регистрация на моторните превозни средства е предприел действия по уведомяването на собственика на процесния автомобил за процедурата по служебно прекратяване регистрацията му. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от КЗ, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 от КЗ или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Разпоредбата на чл. 143, ал. 11 от ЗДвП предвижда, че служебно прекратяване на регистрацията на регистрирано пътно превозно средство се извършва с отбелязване в автоматизираната информационна система в случаите, предвидени в глава шеста, като табелите с регистрационен номер и част 2 на свидетелството за регистрация на пътното превозно средство се отнемат едва със съставянето на акта за установяване на административното нарушение. Анализът на цитираните разпоредби налага извод за прекратяване на регистрацията на МПС ex lege (по силата на закона) при достигане на информация до компетентния орган, че застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите не е сключена. В този смисъл, узнаването за прекратяването на регистрацията на моторното превозно средство от собственика му не представлява елемент от фактическия състав по прекратяването на регистрацията на същото. Собственикът на МПС е носител на задължението за сключване на договор за гражданска застраховка, поради което е длъжен да познава законовите последици, явяващи се резултат от неизпълнението на това

му задължение. Без правно значение за законосъобразното ангажиране отговорността на Й. за извършеното от нея административно нарушение е и фактът дали лицето, което ѝ е предоставило автомобила да го управлява, е знаело за приключилата процедура по прекратяване регистрацията на същия. Жалбоподателката като всеки правоспособен водач на МПС, е била длъжна да се увери, преди да започне да управлява процесния автомобил, че същият има сключена валидна застраховка "Гражданска отговорност", респ. не е с прекратена регистрация. Аргумент в подкрепа на горния извод се извежда и от анализа на санкционната разпоредба на чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, предвиждаща административно-наказателно санкциониране не само за собственика на нерегистрирано по надлежния ред МПС, а за всеки водач, който управлява такава. За последния не е налице законово изискване за уведомяване за служебно прекратената регистрация, което законодателно разрешение е логично с оглед невъзможността да се предвиди изначално на кого ще предостави собственикът притежаваното от него превозно средство.

В хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Законосъобразността на НП е обусловена от спазване на императивните разпоредби за съдържанието му, съгласно чл. 57 от ЗАНН, където са описани задължителните реквизити, които наказателното постановление следва да съдържа. В конкретния случай, видно от наказателното постановление, не е налице словесно описание на административното нарушение. В описанието на фактическата обстановка в наказателното постановление се сочи, че същото се издава на основание чл. 36, ал. 2 ЗАНН, поради постъпило в РУ-Чепеларе Постановление за отказ да се образува досъдебно производство на РП - Смолян, ТО - Чепеларе. АНО преразказва извода на РП, че отказва образуването на досъдебно производство и постановява реализиране на административно наказателна отговорност спрямо Й.Г.Й., за това че на 02.08.2020г. около 12:34ч. на път П-86 на 63+250км е управлявала лек автомобил "Фолксваген Туарег" с рег.№ със служебно прекратена регистрация на 24.06.2020г. на основание чл.143 ал.10 от ЗДвП - липса на гражданска отговорност, установено с АТСС" АРН САМ S1" № 11743с5. В НП е посочено, че с това си деяние водачът Й. е нарушила правилата за движение по пътищата, визирани в чл.140 ал.1 от ЗДвП; че автомобилът не е регистриран по надлежен ред, определен от чл.18б ал.1 т.8 от наредба № I-45 / 2000г.

Съдът намира, че в случая липсва описано административно-наказателно обвинение за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП срещу Й. което да е формулирано от административно-наказващия орган. Независимо, че в случая наказателното постановление се издава след Постановление за отказ да се образува досъдебно производство, обстоятелствената част на наказателното постановление следва задължително да съдържа приетото за установено от административно-наказващия орган самостоятелно описание на нарушението с детайлно посочване на обстоятелствата, свързани с обективните и субективните признаци от състава на нарушението. Така задължителните изисквания относно реквизитите по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН не са спазени, което обосновава извод за незаконосъобразност на наказателното постановление. В този смисъл е съдебната практика – решение №132/27.04.2021 г. по канд.№35/2021 г. на АдмС Смолян.

Поради горното съдът намира, че следва да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-0373-000100/23.03.2021 г. на началника на РУ гр.Чепеларе, ОДМВР Смолян, с което на Й.Г.Й., ЕГН ... с адрес гр.В., ул....., ет....., ап....., за нарушение на чл.140 ал. 1 от ЗДвП на осн. чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба” в размер на 200,00 лева и „лишаване право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Административен съд Смолян.