

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ КЪМ

А к т № 148 / 2020 г.

гр. Монтана 7 юли 2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА, Т*** АДМИНИСТРАТИВЕН СЪСТАВ в
закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: О*** Е***

ЧЛЕНОВЕ: С*** К***

Р*** Ц***

като разгледа докладваното от съдия Р*** Ц*** адм.д. № 7 по описа на АдМС
Монтана за 2020 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, ал. 2, в предвиденото изключение
на АПК.

По Протест на Прокурор И*** К***, Районна прокуратура – Л*** са оспорени
приетите, с Решение № 662/30.08.2019 г. на Общински съвет Л***, изменения и
допълнения на Наредба № 1 за поддържане на общественя ред, чистотата и
опазването на общественото имущество на територията на Община Л***
(Наредбата № 1), а именно:

чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2, В ЧАСТТА, касаеща отмяна на текста по т. 1
„Нарушителите се наказват с глоба от 50 до 250 лв.“, респ. по т. 2, Нарушителите
се наказват с глоба от 50 до 500 лв.”;

чл. 4, ал. 1, т. 3 - т. 9, ал. 2, ал. 3, както и чл. 30а от Наредба № 1 - изцяло.
Уточненията на конкретните изменения са уточнени с писмо вх. № 250/30 01 2020
г. на Административен съд Монтана, след надлежно дадени изрични указания на
съда.

С протеста се твърди и се иска съдът да обяви нищожност на оспорените
текстове.

С Решение № 148 от 6 март 2020 г. съставът на Административен съд
Монтана е оставил без уважение Протеста на Прокурор И*** К*** при Районна
прокуратура – Л*** по искането за обявяване нищожността на цитираните текстове
от Наредба № 1. Срещу решението е подаден касационен протест от Прокурор
К*** при РП Л***.

В Определение № 4499 от 15 април 2020 г. по адм.д. № 13654/2019 г. по
описа на ВАС, този съд застъпва становище, че при оспорване на подзаконен
нормативен акт, съдът извършва контрол върху акта като проверява всички
законови основания визирани в чл. 146 АПК. По настоящото дело съдът не е
разглеждал дали оспорените текстове са незаконосъобразни, като се е ограничил
в направеното от този Прокурор искане за нищожност, поради което следва да се
произнесе допълнително и по въпросът за законосъобразността на акта.

Въз основа изпълнение изискванията на чл. 176, ал. 1 от АПК, съдът е изпратил на страните съобщение за служебно стартираната процедура по допълване на решението, като становище в предоставения срок са представили Прокурор при РП Л*** и Прокурор при ОП Монтана.

Съгласно чл. 28, ал. 4 от ЗНА - Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, а за проект на закон или кодекс – и справка по ал. 3, не се обсъжда от компетентния орган.

Съгласно чл. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЗШОС - Този закон урежда: оценката, управлението и контрола на шума в околната среда, причинен от автомобилния, железопътния, въздушния и водния транспорт, както и от промишлените инсталации и съоръжения, включително за категориите промишлени дейности по приложение № 4 към чл. 117, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда, и от локални източници на шум; определянето на степента на шумовото натоварване в околната среда чрез измерване, оценка и картотекиране на шумовите нива в околната среда и разработването на стратегически карти за шум.

Нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗЗШОС изрично урежда случаите, при които законът не се прилага, като приетите изменения с Наредба № 1, не е сред визираните изключения.

Съгласно чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗЖ - Този закон урежда защитата на животните и механизмите за нейното осъществяване. Защитата на животните се изразява в опазване на техния живот, здраве и добро състояние, предпазването им от нехуманно, жестоко и особено жестоко отношение, осигуряване на подходящи грижи и условия за живот, съобразени с техните физиологични и поведенчески особености.

Съгласно чл. 5, ал. 5 от Конституцията - Всички нормативни актове се публикуват. Те влизат в сила три дни след обнародването им, освен когато в тях е определен друг срок.

Съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗНА - Нормативните актове на общинските съвети се обнародват в печата или се разгласяват по друг начин на територията на общината.

Настоящият състав констатира, че при приемане на измененията на оспорените текстове, не е спазена процедурата визирана в чл. 28 от ЗНА или по-конкретно липсват мотиви, които да обосновават тяхното извършване, поради което и само на това основание същите се явяват незаконосъобразно приети и подлежат на отмяна.

Същевременно, отмяната на нормативен текст не може да бъде предмет на съдебен контрол, респ. отменен от съда като незаконосъобразен, предвид липсата на текстово съдържание, поради което оспорването, в частта, касаещо частичната отмяна на чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредбата, се явява неоснователно.

От друга страна с текстовете на чл. 4, ал. 1, т. 3-9, ал. 2 и ал. 3 и чл. 30а от Наредба № 1 са уредени въпроси, които са уредени в закон, а именно в ЗЗЖ и ЗЗШОС и което преуреждане от органите на местното самоуправление се явява недопустимо и поради това и тези текстове се явяват в противоречие с акт от по-висока степен.

Няма законова норма в ЗЗЖ и ЗЗШОС, които да делегират правомощия на местните органи по приемането на разпоредбите на чл. 4, ал. 1, т. 3-9, ал. 2 и ал. 3 и чл. 30а от Наредба № 1. Това означава, че общинските съвети не могат да

уреждат с правни норми обществени отношения, които са уредени вече в закона, нито могат да приемат условия различни от законовите такива.

На Общинските съвети, принципно със ЗМСМА, са дадени правомощия да издават актове с нормативни разпоредби, но последните са ограничени от закона или този орган на местно самоуправление може да приема такива нормативни актове само в изпълнение на законни норми. На този административен орган не са дадени правомощия в издаваните от него актове, в случа на Наредба, да урежда/преурежда норми/правоотношения, които са вече уредени с акт от по-висока степен. От една страна правното значение на подзаконовите нормативни актове издавани от Общинските съвети, е да урежда неуредени обществени отношения с местно значение, за които има изрично овластяване. От друга страна целите на Наредбата, като вид подзаконов нормативен акт, е да създаде правила за прилагане, както на отделни разпоредби, така и на цели подразделения на нормативния акт от по-висока степен, каквато цел с оспорените текстове от Наредбата не е постигнато. Обратно, незаконосъобразно са регулирани обществени отношения свързани с шума в околната среда, в т.ч. и от локални източници, респ. въведени са забрани, които са в противоречие с целите на Закона за животните, а именно в опазване на техния живот, здраве и добро състояние, предпазването им от нехуманно отношение, осигуряване на подходящи грижи и условия за живот, съобразени с техните физиологични и поведенчески особености, които обществени отношения са регулирани с норми, валидни за територията на цялата страна.

С оглед на изложеното, настоящият състав приема Протестът за частично основателен, а именно, В ЧАСТТА, касаещ оспорването на 4, ал. 1, т. 3-9, ал. 2 и ал. 3 и чл. 30а от Наредба № 1 за поддържане на обществения ред, чистота и опазването на общественото имущество на територията на Община Л*** , като счита тези разпоредби за незаконосъобразни, т.е. приети в противоречие с материалния и процесуалния закон. В останалата част, касаещ оспорването на чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2 на Наредба № 1 за поддържане на обществения ред, чистота и опазването на общественото имущество на територията на Община Л*** , протестът се явява неоснователен.

Съдебният състав приема, че след като законът допуска, не е необходимо разглеждане на делото в открито съдебно заседание и съдебното решение следва да бъде допълнено с изричен диспозитив за отмяна на чл. 4, ал. 1, т. 3-9, ал. 2 и ал. 3 и чл. 30а от Наредба № 1 за поддържане на обществения ред, чистота и опазването на общественото имущество на територията на Община Л*** , поради тяхната незаконосъобразност.

Мотивиран от горното и на основание чл. 175 и чл. 176 от АПК съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 148 от 6 март 2020 г. по адм.д. № 7/2020 г. по описа на Административен съд Монтана, както следва:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни разпоредбите на чл. 4, ал. 1, т. 3-9, ал. 2 и ал. 3 и чл. 30а от Наредба № 1 за поддържане на обществения ред, чистота и опазването на общественото имущество на територията на Община Л*** ,.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ протест на Прокурор при Районна Прокуратура Л*** , В ЧАСТТА, с която се иска частична отмяна, поради

незаконосъобразност, на отменените текстове в чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2 на Наредба № 1 за поддържане на обществения ред, чистота и опазването на общественото имущество на територията на Община Л*** .

РЕШЕНИЕТО за допълване на Решение № 456 от 30 септември 2019 г. по адм.д. № 308/2019 г. по описа на Административен съд Монтана подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от уведомяване на страните.

РЕШЕНИЕТО за допълване на Решение № 456 от 30 септември 2019 г. по адм.д. № 308/2019 г. по описа на Административен съд Монтана, да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от неговото връчване на страните по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.