

РЕШЕНИЕ

№ 167/13.04. 2020 г.

Административен съд - Монтана, в публичното съдебно заседание на
тринадесети март ,през две хиляди и двадесета година в състав :

Председател:ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

Членове:СОНЯ КАМАРАШКА
БИСЕРКА БОЙЧЕВА

при секретаря.....Петя Видова ...и с участието на прокурора Олег Димитров
.....като разгледа докладваното от съдията...БИСЕРКА
БОЙЧЕВА...адм.д.№100/2020г. по описа на Административен съд
Монтана.....

Съдебното производство е по раздел III ,глава 10 от АПК/чл.185-196 от АПК/ .

Делото е образувано по жалба на кмета на община Бойчиновци С*** А***
С*** против Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-
Бойчиновци ,неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
за мандат 2019-2023г.,приет с Решение№33/29.01.2020г. по Протокол
№7/29.01.2020г.на ОС-Бойчиновци ,в частта му по чл.94,ал. 2 и ал.3. В жалбата се
поддържа ,че оспорените разпоредби от Правилника противоречат на Закона за
местното самоуправление и местната администрация/ЗМСМА/и се моли за тяхната
отмяна ,като незаконосъобразни.В съдебно заседание оспорващият ,чрез адв.А***
иска отмяна на оспорените разпоредби от Правилника ,като незаконосъобразни,
противоречащи на акт от по-висока степен ,каквото е ЗМСМА.Претендират се и
разноските по делото,съгласно представен списък. Представя и писмена защита.

Ответникът-ОС-Бойчиновци ,чрез неговия председател не се явява ,не изпраща
процесуален представител и не взема становище .

Представителят на Окръжна прокуратура-Монтана ,чрез представляващия
прокурор в съдебно заседание дава заключение за отмяна на оспорените разпоредби
от Правилника.

Административен съд Монтана , след преценка на събраните по делото
писмени доказателства , становищата на страните и въз основа на закона, приема
следното:

Доколкото оспорването на подзаконовите нормативни актове не е ограничено
със срок, на основание чл.187,ал.1 от АПК и доколкото законът дава право на всяко
заинтересовано лице,чийто права и свободи са засегнати от акта или който му
създава задължения да оспори същия ,съгласно нормата на чл.186,ал.1 АПК , жалбата
като подадена от легитимирано лице се явява допустима за разглеждане. Разгледана
по същество е и основателна, като съображенията за това на съда са следните:

От фактическа страна е установено ,че с Решение № 33 взето по протокол № 7/29.01.2020 година на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА и при мотиви, изложени в предложението ,Общински съвет Бойчиновци е приел Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Бойчиновци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2019-2023.Не се оспорва ,че Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет-Бойчиновци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация-Бойчиновци за мандат 2019-2023 е подзаконов нормативен акт и приемането му е от компетентността на Общинския съвет, като орган на местната власт и местното самоуправление съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА.

Общинския съвет като орган на местното самоуправление на територията на община Бойчиновци решава самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност. На основание чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, той е овластен да издава административни актове, включително е длъжен да приеме правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.В този смисъл ,оспореният подзаконов нормативен акт е приет от компетентния колективен орган - Общински съвет Бойчиновци.

Спазена е и формата на оспорените текстове от Правилника. Мястото и номерацията им съответства на предвидения строеж на нормативните актове по чл. 26, ал. 1 и ал. 2, чл. 27 и чл. 36 от Указ № 883/24.04.1974 година за прилагане на ЗНА, във връзка с § 7 от ПЗР на ЗНА.На 29.01.2020 година Общински съвет Бойчиновци е провел заседание ,на което е приел Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Бойчиновци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2019-2023, при наличие на изисквания се заседателен кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА и при спазване правилото на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА.На основание чл. 26, ал. 2 и ал. 3 от ЗНА преди внасянето на проекта на подзаконовия нормативен акт съставителя на проекта (избрана за тази цел временна комисия) следва да го публикува на интернет страницата на Община Бойчиновци, заедно с мотивите съответно доклада.

Видно от справка на страницата на Община Бойчиновци, раздел Проекти на нормативни актове ,и Протокол/л.102,103 от делото /,на основание 26, ал. 2 от ЗНА Общински съвет Бойчиновци е публикувал проект на Правилника и мотивите съм него, като на заинтересованите лица се предоставя възможност в законоустановения 30- дневен срок от датата на публикуване (20.12.2019 година), да направят своите предложения и становища по предложения проект на посочен електронен адрес.Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложима по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, създава императивни задължения за съставителя на проекта, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност на административните актове.Спазено е и правилото на чл. 77 от АПК

за приемане на Правилника след обсъждане на проекта от ОбС заедно с представеното становище от комисията, предложенията на общинските съветници за изменения в текста и изложените на заседанието техни възражения и мнения по отделните спорни текстове. В този смисъл изпълнена е процедурата по неговото приемане.

По отношение на спазване на материалния закон настоящата касационна инстанция намира ,че жалбата е основателна и оспорените разпоредби противоречат на акт от по-висока степен-ЗМСМА ,при което се явяват незаконосъобразни и следва да бъдат отменени. Основателно в жалбата на кмета на общината се поддържа ,че съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК: „Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение".

Оспорват се от кмета на общината разпоредбите на чл.94,ал.2 и ал.3 от Правилника.Съгласно първата от тях „Общинските съветници ,постоянните и временните комисии могат да изискват от кмета на Общината ,зам-кметовете ,кметовете на кметства и служителите в общинската администрация справки ,докладни записки ,приходни и разход оправдателни документи и информация и други документи ,свързани с дейността на общината. Нормата регламентира правото на Общинските съветници, постоянните и временните комсии да изискват от Кмета на Общината, зам. Кметовете, Кметовете на кметствата и служителите в общинската администрация справки, докладни записки, приходни и разход оправдателни документи и информация и други документи, свързани с дейността на общината. Тази правна норма е материално незаконосъобразна, като противоречаща на чл. 33, ал. 2 от ЗМСМА. С последната е въведено задължение на държавните органи, стопанските субекти и обществените организации да окажат съдействие на общинския съветник, включително като му предоставят сведения и документи, които са му необходими във връзка с дейността му на съветник, освен когато те съставляват класифицирана информация, представляваща държавна или служебна тайна.

Следователно правото на общинския съветник да получава сведения и документи, свързани с дейността му на съветник следва направо от закона, като изрично са посочени от кой следва да бъдат искани тези сведения и документи- държавни органи, стопански субекти и обществени организации. Тази законова регламентация е пределно ясна, като е видно че ограниченията, които налага законодателя са свързани с характера на сведенията - да са свързани с дейността му на общински съветник, и със съдържанието на сведенията - да не съдържат класифицирана информация, представляваща държавна или служебна тайна.

Включвайки в оспорения текст на чл. 94, ал. 2 от Правилника на нови правомощия за общинските съветници, постоянните и временните комисии, да изискват от Кмета на общината, зам.Кметовете, Кметовете на кметства и служители

на общинската администарция, справки, докладни, приходни и разход оправдателни документи и информация и други документи, които не са свързани с дейността на общинския съветник, а с дейността на общината, се наблюдава един вид „дописване на закона“, което е категорично забранено за ОбС и затова посочената разпоредба от Правилника е незаконосъобразна. В този смисъл, разпоредбата на чл. 94, ал. 2 от Правилника противоречи на разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗМСМА, поради което се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

Съгласно другата оспорена разпоредба на чл.94,ал.3 от Правилника „Общинските съветници упражняват контролните си функции чрез питания и решения на Общинския съвет“. Нормата регламентира правото на Общинските съветници да упражняват контролните си функции чрез питания и решения на Общинския съвет.Тази правна норма е материално незаконосъобразна, като противоречаща на чл. 33, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА. С последната е въведено правото на общинския съветник да отправя питания към кмета.

Следователно правото на общинския съветник да отправя питания до кмета е правно регламентирано. Не е правно регламентирано обаче правото на общинския съветник да упражнява контрол чрез решения на общинския съвет. Законовата регламентация на чл. 33, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА е пределно ясна, като е видно че е гарантирано от закона правото на общинския съветник да отправя питания.

Разпоредбата на чл. 94, ал. 3 от Правилника противоречи на разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА, поради което се явява незаконосъобразна.,което налага и нейната отмяна.

По изложените съображения съдът намира , че оспорените разпоредби от Правилника на ОС-Бойчиновци са незаконосъобразни, тъй като противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно на ЗМСМА,поради което следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Съгласно чл.21,ал.2 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.А съгласно ал.3 от ЗМСМА общинските съвети приемат Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. В този смисъл ,Правилника е приет от компетентен орган,в предвидената от закона форма.Спазена е и процедурата по приемане ,но доколкото оспорените разпоредби противоречат на норми от по-висока степен ,следва да се отменят, като незаконосъобразни. Жалбата,като основателна, следва да се уважи.

При направено искане за разноси от жалбоподателя ,чрез адв.А*** същите му се дължат на основание чл.143,ал.1АПК,съгласно представен списък. Водим от гореизложените мотиви, административният съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на кмета на община Бойчиновци С*** А*** С*** разпоредбите на чл.94,ал.2 и ал.3 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет-Бойчиновци ,неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2019-2023г.,приет Решение№33 /29.01.2020. по Протокол№7/29.01.2020г.на ОС-Бойчиновци .

ОСЪЖДА Общински съвет-Бойчиновци да заплати на кмета на община Бойчиновци С*** А*** С*** разноси по делото в размер на общо 380/триста и осемдесет/лв., от които 20/двадесет/лв. държавна такса за публикуване в ДВ и 360/триста и шестдесет/лв. за адвокатски хонорар.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник и влиза в сила от деня на обнародването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.