

РЕШЕНИЕ

№ 539

гр. Монтана 30 октомври 2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА, ТРОЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪСТАВ в публично заседание на 25.10.2019 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СОНЯ КАМАРАШКА

РЕНИ ЦВЕТАНОВА

при секретаря ПЕТЯ ВИДОВА в присъствието на Прокурор ГАЛЯ АЛЕКСАНДРОВА, като разгледа докладваното от съдия РЕНИ ЦВЕТАНОВА адм.д. № 296 по описа на АдмС Монтана за 2019г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и следващите АПК.

Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – МОНТАНА, депозиран чрез прокурор Галя Александрова, против текста на чл. 27, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 31 в частта относно „...събиране...“; чл. 36, ал. 1 в частта относно „...събиране...“; чл. 38 в частта относно „...събиране...“; чл. 72 и чл. 73 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Вършец, приета с Решение № 504 по Протокол № 47/10.07.2014 г. на Общински съвет Вършец.

Протестиращият Прокурор твърди незаконосъобразност на оспорените текстове, поради противоречието им с акт от по-висока степен. Твърди, че подзаконовият акт е приет от Общински съвет Вършец в съответствие с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, който акт по естеството си е нормативен такъв, съгласно чл. 75, ал. 1 от АПК и чл. 1а от ЗНА. Този акт следва да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен – чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА. По отношение на чл. 27, ал. 2, 3 и 4, счита, че са налице законодателни промени, което е довело до противоречие на оспорените текстове с норми от по-висока степен. По отношение на чл. 27, ал. 5 и ал. 6 счита, че местният орган неправилно е приел срокове, различни от закона. Оспорените чл. 31, 36 и 38, в частта „събиране“, противоречат на чл. 35 от ЗУО, където разрешително за дейностите „събиране“ не се изисква, като тази регламентация противоречи и на чл. 1-3 от ЗОАРАКСД. Нарушенията предвидени в чл. 72 и чл. 73 от Наредбата са нарушения предвидени в чл. 133 и чл. 134 от ЗУО, като при съпоставка на текстовете се установява, че за

извършени еднакви нарушения в Наредбата е предвиден различен размер на административната санкция спрямо размера предвиден от законодателя, което е недопустимо. Моли отмяна на оспорените текстове и присъждане на разносните по делото.

В с.з. протестът изцяло се поддържа от Прокурор Галя Александрова, като моли отмяна на оспорените текстове от цитираните разпоредби, поради противоречието им с цитираните материалноправни разпоредби от по-висока степен и присъждане на направените в производството разноси.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Вършец заявява, че по повод на Протеста на ОП Монтана е взето становище от ст. юрисконсулт на Община Вършец, който приема прокурорският протест за допустим и основателен. Предвид това са предприети действия за изменение на протестираните разпоредби, с цел привеждането им в съответствие с нормативния акт от по-висока степен. Предложението ще бъде включено в дневния ред на заседание на общински съвет през месец септември.

Като заинтересована страна в производството е конституирано дружеството „Р*** А*** ” ЕООД, гр. С*** , който моли отмяна на чл. 31 от Наредбата, в частта, където е въведено изискване за притежание на съответно разрешение за „събиране” на ИУМПС, какъвто е предмета на дейност на дружеството. За установяване процесуалната си легитимация, дружеството представя Решение на МОСВ за извършване на дейности по транспортиране /събиране и транспортиране/ на отпадъци по смисъла на ЗУО на територията на цялата страна.

Оспорването е съобщено чрез обявление в ДВ, качено е на таблото на Административен съд Монтана и на интернет страницата на ВАС.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и след служебна проверка на нормативния акт, съдържащ протестираните норми в съответните им части, съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

Касае се до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт, издаден от орган на местно самоуправление, който подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК. Оспорването е направено чрез Протест на Окръжна прокуратура, съобразно правомощията визирани в чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК и в защита на обществения интерес, текстовете не са отменени и/или изменени към настоящия момент, поради което Протестът се явява подаден от надлежна страна и е допустим за разглеждане по същество.

Оспорената Наредба е издадена на основание чл. 21, ал. 2 на ЗМСМА и чл. 22 от ЗУО, от компетентен орган. С оглед извършване на съдебен контрол

по спазване на процесуалните изисквания на закона, ответната страна не представя доказателства, установяващи обстоятелствата визирани в чл. 28 от ЗНА, поради което съдът приема, че при приемането на Наредбата са допуснати съществени процесуални нарушения, което съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспорените текстове.

Съгласно чл. 76, ар. 3 от АПК - Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

Съгласно чл. 22, ал. 1 и ал. 2 от ЗУО - Общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси. С наредбата по ал. 1 се уреждат и изискванията към площадките за предаване на отпадъци от хартия и картон, пластмаси и стъкло, в т.ч. условията за регистрация на площадките, както и условията за предаване на отпадъци на площадките по чл. 19, ал. 3, т. 11.

Съгласно чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата - възложителите на строителни и монтажни работи по смисъла на § 5, т. 40 от ДРЗУТ, с изключение на текущи ремонти, и възложителите на премахване на строежи, възлагат изготвянето на план за управление на строителни отпадъци /ГТУСО/ в обхват и съдържание, определени с наредбата по чл. 43, ал. 4 от ЗУО. Във втората алинея са изчерпателно изброени случаите, при които изискванията на първата алинея не се прилагат. Последващите алинеи – от трета до шеста, уреждат условията по изготвяне на плана, както и компетентността на органа, който го одобрява.

Съгласно чл. 31 от местната наредба - дейностите по събиране, съхраняване, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на ИУМПС, компоненти и материали от тях имат право да извършват само лица, притежаващи съответно разрешение по чл. 35 от ЗУО.

Съгласно чл. 36, ал. 1 от Наредбата - дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти, имат право да извършват само лица, притежаващи съответно комплексно разрешително или разрешително по чл. 35 от ЗУО.

Съгласно разпоредбата на чл. 38 от Наредбата - Дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на ИУГ се извършват от лица, притежаващи разрешително по чл. 35 от ЗУО.

Текстовете на чл. 72 и 73 предвиждат административни наказания за лицата извършили нарушения на Наредбата.

Настоящият състав счита, че с оспорените текстове на чл. 27, ал. 2-6 от Наредбата, са уредени въпроси, които са предмет на законодателна уредба и което преуреждане от органите на местното самоуправление се явява недопустимо предвид правото на местните органи да уреждат въпроси, които не са уредени от закона и за които последният изрично им делегира правомощия.

С оспорените, в съответните части текстове на чл. 31, чл. 36, ал. 1 и чл. 38 от Наредбата са въведени изисквания към лицата, извършващи дейности по събиране на отпадъци, от които изисквания Законът за управление на отпадъците /ЗУО/ изрично е освободил тези лица, поради което тези условия влизат в противоречие с норми на нормативен акт от по-висока степен.

Разпоредбите на чл. 72-73 от Наредбата са административнонаказателни, т.е. такива, с които се определят наказания за извършени деяния, квалифицирани като нарушения. Законната норма на чл. 22 от ЗУО не делегира правомощия на местните органи по приемането на условия, ред и компетентност за установяване на нарушения и налагане на наказания, поради което този орган на местно самоуправление е излязъл извън своята компетентност и е уредил въпроси, които са в приложното поле на друг законодателен орган. Правомощията на общинските съвети, в случая се свеждат до приемане на условия и ред за изхвърляне, събиране, транспортиране, претоварване, оползотворяване и обезвреждане на битови, био-, опасни, строителни и масово разпространени отпадъци, на територията на общината, като тези условия и ред следва да са съобразени с изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане. Това означава, че общинските съвети не могат да уреждат с правни норми обществени отношения, които са уредени вече в закона, нито да приемат условия различни от законовите такива.

С оглед на гореизложеното, оспорените текстове - чл. 27, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 31 в частта относно „...събиране...“; чл. 36, ал. 1 в частта относно „...събиране...“; чл. 38 в частта относно „...събиране...“; чл. 72 и чл. 73 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Вършец, се явяват незаконосъобразни, поради противоречието им с акт от по-висока степен - отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 4, във връзка с чл. 196 от АПК.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК - Когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ, който в случая е Общината.

При горния изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Монтана следва да бъдат присъдени направените в производството разноски.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, във връзка с чл. 146, т. 4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Монтана чл. 27, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 31 в частта относно „...събиране...“; чл. 36, ал. 1 в частта относно „...събиране...“; чл. 38 в частта относно „...събиране...“; чл. 72 и чл. 73 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Вършец.

ОСЪЖДА Община Вършец да заплати на Окръжна прокуратура Монтана сумата от 20.00 /двадесет/ лева деловодни разноски в производството по адм.д № 296/2019 г. по описа на Административен съд Монтана.

ОСЪЖДА Община Вършец да заплати на „Р*** А*** ” ЕООД, гр. С*** сумата от 550.00 /петстотин и петдесет/ лева разноски в производството по адм.д № 296/2019 г. по описа на Административен съд Монтана, представляващи адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез АдмС - Монтана пред ВАС-С*** в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 от АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му /чл. 194 от АПК/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.