

ПРОТОКОЛ

Административен съд
отделение

гр. Варна
На 27 Юни

ПЪРВО

VI състав
2011 г.

В публично заседание в състав:

Съдия: ИВЕТА ПЕКОВА

Секретар: **К.К.**

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик

адм. дело № 1636 по описа за 2010 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,
на поименното повикване в 16.00 часа се явиха:

За жалбоподателя „**МСАТКЕЙБЪЛ**” АД, представлявано от В.Е.М. и Д.П.Д., уведомен от предходно с.з., се явява *адв. Р.*, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

За ответната страна **Началник на митнически пункт –Варна „Запад” при Митница Варна**, уведомен от предходно с.з., се явява *юриск. К.*, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

За **ВОП**, уведомена от предходно с.з., не се явява представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Ю.к.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Р.: Считам, че не са налице основания за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейската общност по въпросите формулирани от Митницата. В крайна сметка, ако бъде уважено това искане, депозирали сме молба, с която сме формулирали допълнителни въпроси, които да бъдат включени към това питане, като по отношение на молбата от 15.06.11г. на Митницата, където са направени възражения по взетото от нас становище с формулираните въпроси за допълване на преюдициалното запитване, считам доводите за неоснователни. Представям и моля да приемете списък на разноските по делото.

Ю.к. К.: Моля да бъде допуснато отправянето на преюдициално запитване, доколкото с оглед разрешаване на спора, считам, че е необходимо тълкуване на общностното право, а именно разпоредбата на глава 85 от КН, регламент № 1031/2008г. на Комисията и в частност относно подпозиции 8528.71.13 и 8528.71.19 с формулирани въпроси в молба наш изх. № 1100-46419.05.11г. Изложили сме възражения относно въпросите формулирани от жалбоподателя.

Съдът като взе в предвид следното:

Производството по адм.д.№ 1636/2010г. по описа на Административен съд Варна, I отделение, VI състав е образувано по жалба на „М САТ КЕЙБЪЛ” АД, гр.София, представлявано от изпълнителните директори В.Е.М. и Д.П.Д. против Решение от 13.05.2010г. към ЕАД № 08BG002002H0095460/20081121 за определяне като дължими и вземане под отчет на митни сборове и др.държавни вземания на началника на МП Варна – Запад. При разглеждането на делото решаващият съдебен състав установи, че за правилното разрешаване на правния спор, с който е сезиран, следва да бъдат тълкувани разпоредби на общностното право, във връзка с което счете за необходимо по своя инициатива да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по реда на чл.267 от Договора за функциониране на Европейския съюз.

I. Страни и предмет на производството

I.1. Жалбоподател по делото е „М САТ КЕЙБЪЛ” АД гр.София /наричан по- долу също и дружество/ със седалище и адрес на управление - ***. Дружеството се представлява от изпълнителните директори В.Е.М. и Д.П.Д..

I.2. Ответник по жалбата е Началника на Митнически пункт – Варна Запад при Митница Варна, гр.Варна, ***.

I.3. Предмет на делото е правилността на обжалвания административен акт -Решение от 13.05.2010г. към ЕАД № 08BG002002H0095460/20081121 за определяне като дължими и вземане под отчет на митни сборове и др.държавни вземания на началника на МП Варна – Запад, с което на „М САТ КЕЙБЪЛ” АД са установени държавни вземания- Мито – 66443.55лв. и ДДС – 13288.70 лв. и същите са взети под отчет.

Производството пред Административен съд Варна не е касационно, решението на съда не е окончателно и подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България.

II. Фактическа обстановка

II.1. В ЕАД № 08BG002002H0095460 от 21.11.2008г. са описани в кл.31 „Колети описание на стоката” 8480 броя СЕТ – ТОП модули с комуникационна функция TF6100EMC и са декларирани с тарифен номер 8528711300 и цена в кл.22 сумата в размер на 312 000.32 щ.д. при валутен курс 1.52288. Начислени и платени са сумите, съответно за мито 0 лв. и ДДС – 95027.81лв. Съгласно приложената търговска фактура № TF-080626/26.07.2008г., вписана в кл.44 на ЕАД, същата е за 8080 броя СЕТ – ТОП модули на стойност 308 432 щ.д. и 400 броя дистанционни управления на стойност 484 щ.д.

II.2. На „М САТ КЕЙБЪЛ” АД по сигнал на ОЛАФ е извършена проверка в рамките на последващ митнически контрол, за резултатите от която са съставени Доклад № 3/23.04.2010г. и доклад № 3А/23.04.2010г. Проверката е извършена в рамките на последващия контрол на основание чл.78, §2 от Регламент /ЕИО/ № 2913/92 относно създаването на Митнически кодекс на Общността и чл.84а, ал.1 от Закона за митниците във връзка с поставянето на стоки под режим едновременно допускане за свободно обръщение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС. Проверката е с обхват законосъобразността на действията на проверяваното лице при поставяне на стоките под режим едновременно допускане за свободно обръщение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС, за период 19.03.2007г. – 18.03.2010г.

II.3. Във връзка с правилното определяне на тарифния номер, проверяващия екип е изискал и са му предоставени техническа документация, упътвания за използване на внесените стоки, чертежи, схеми, снимки, обяснителни записки за „Видовете и моделите стоки обект на внос”, обяснителна записка относно „Използвания тарифен код при внос на Цифров приемник /декодер/ TF6100EMC/set-top box/, както и мостри на изделията.

II.4. След проверка на представените документи, проверяващият екип е констатирал, че микропроцесорните апарати TF6100 EMC нямат възможност за достъп до Интернет, осигуряващ интерактивен обмен на информация и тарифният код 8528711300, вписан в кл.33 на ЕАД е неточен, а правилният тарифен код за внасяните сет-топ модули, отговарящ на техническите им характеристики е 8528711900 „Други” с тарифна ставка 14 %.

II.5 В резултат на корекцията на ТАРИК позицията относно внесената стока, с Решение №9300-353 от 13.05.2010г. към ЕАД № 08BG002002H0095460/20081121 митническите органи са установили дължими държавни вземания, както следва: Мито – 66443.55лв. и ДДС – 13288.70 лв.

III. За изясняване характера на стоката предмет на процесния внос, по делото е приета информация за устройство от същия модел, от завода производител, приети са и са изслушани единична с в.л. А.Й., тройна техническа с в.л. Й., Г.Г. и В.Д. и повторна тройна- техническа с в.л. Б.Н., Кр.К. и В.З. експертизи.

III.1. По назначените експертизи вещите лица са имали задачи да дадат заключение процесната стока е ли микропроцесорен апарат съдържащ модем за достъп до интернет осигуряващ интерактивен обмен на информация, с възможност за приемането на телевизионни сигнали; стоката по т. 2- дистанционни за декодери от процесната ЕАД, е ли дистанционно за устройството декларирано по т.1 в митническата декларация, което позволява да се оперира с устройството по т.1, какви са вградените съставни компоненти на посочените set top модули и конкретно съдържат ли вградени микропроцесор, приемник на видеофонични сигнали (видеотунер), модем, устройство за записване или възпроизвеждане; какви са основните функции на всеки един от съставните компоненти на модула и същите позволяват ли на потребителите- достъп до интернет и стартиране на интернет приложения в режим „интерактивен обмен на информация”, записването и възпроизвеждането на информация посредством вградени в тях устройства, приемането на телевизионни сигнали или на излъчвания в реално време на програми, в случай, че устройствата нямат вграден видеотунер; как, по какъв начин/способ се съхранява в устройствата продуктовия софтуер, стоката предмет на внос по процесното ЕАД има ли микропроцесор; стоката има ли софтуерен модем използващ TCP/IP връзка, който да е вграден в сет- топ бокса; модема извършва ли модулация/демодулация на входно – изходния сигнал, изведени на интерфейса RS 232; чрез вградения софтуерен модем може ли да се извършва интернет връзка с базирани сървъри по протокол TCP/IP; при изградена връзка TCP/IP с интернет базиран сървър, може ли да се стартира интерактивна обмяна на информация между сет – топ бокса и интернет базирания сървър, тази връзка позволява ли да се стартира приложения като chat/messaging между отделните потребители /сет – топ боксове/ и /или да се предоставя видео по поръчка от интернет базирания

сървър чрез интерактивен избор от крайния клиент; устройството може ли да приема телевизионни сигнали; стоката с търговско наименование „Ремокон“ посочена в търговската фактура и описана на стр. 2 от процесната ЕАД с код № 2, предназначена ли е за работа със сет – топ модула за работа тарифиран на стр. 1 от ЕАД и негова неделима част ли е (принадлежност ли е към сет – топ модула).

Заклученията са изготвени на база документите приложени по делото, включително ръководство на потребителя за устройство TF6100EMC, както и предоставената от информация за процесната стока от завода производител. По делото не е приложена мостра на устройството по процесния внос и вещите лица не са изследвали такава. При изготвените тройни експертизи в.л. Г.Г. е подписало тройна експертиза с особено мнение, както и при изготвената тройна повторна техническа експертиза в.л. Н. е подписало същата с особено мнение.

След проверка на материалите по делото и техническите особености и интерфейси на процесната стока, сет - топ бокс TF6100EMC, вещите лица А.Й., В.Д. и Б.Н. са дали заключение, че устройството, предмет на внос по ЕАД № 08BG002002H0095460, цифров кабелен приемник TF6100EMC съдържа микропроцесор, приемник на видеофонични сигнали, устройство /интегрална схема/ за запис и възпроизвеждане на информация, необходима за работата на процесора, но не е DVD или твърд диск; не съдържа модем- като крайно устройство използвано от потребителите на интернет услуги; интерактивен обмен на информация през интернет самостоятелно с устройството не би могъл да се осъществи. За да се въведе програма в TF6100EMC, първо трябва да се изтегли от сайт, за което е необходим компютър; след това да се запише в TF6100EMC през RS232 порта/конекторът се намира на задния панел на приемника/, като за целта компютърът трябва да се свърже с цифровия приемник със специален D-sub кабел, като подобна процедура е описана на стр.42, 43, 44 от ръководство на потребителя. Записване и възпроизвеждане на информация посредством вградени устройства може да се осъществи, но тези устройства не са DVD или хард дискове. Приемане на телевизионен сигнал в реално време не може да се осъществи, ако няма вграден тунер. Съществува вградена „флаш“ памет, която може да се използва за запис на продуктово софтуер. Устройството –цифров кабелен приемник TF6100EMC има вграден микропроцесор, който изпълнява зададени команди по програма и с това сет-топ бокса изпълнява своите функции. На стр.437 /обяснителна записка относно цифров приемник/ декодер TF6100EMC /set-top box// не се споменава за наличие на софтуерен модем използващ TCP/IP протокол. На стр.439 /фигурата от т.2.3 „Възможности за свързване от задния панел/ се

вижда конектор за стандартен RS232 интерфейс. Софтуерът, използващ TCP/IP протокол, комуникира през този стандартен RS232 интерфейс, който е цифров и сигналът остава в цифров вид. Сигнала на този RS232 порт се различава от характерния за модемите аналогов изходен сигнал, т.е. следва извода, че няма модем. Ако на този изход се извършва модулация-демодулация на входно-изходния сигнал, то тя е импулсна. Няма данни да се извършва от модем. По принцип всеки модем трябва да извърши модулация-демодулация на входно-изходния сигнал, като го пренесе върху аналогова носеща честота, за да се предаде сигнала по линията. От какъв изход е взет и подведен към модема в случая няма значение. Ако това е стандартен цифров RS232 интерфейс /фигурата на стр.439/, то последващата обработка на сигнала в модема ще промени честотата и формата му без да се загуби съдържащата се в него информация и ще бъде изпратен по линията за връзка. Чрез вградения софтуер може да се извърши интернет връзка с базирани сървъри по протокол TCP/IP. На стр.439 т.2.3 „Възможности за свързване от задния панел” се вижда конектор обозначен с RS232. Това е стандартен RS232 интерфейс, с който сет-топ бокса може да се свърже с други устройства. Според техническата информация от завода, в сет-топ бокса има инсталиран протокол TCP/IP. С „преобразуващ интерфейс” /стр.775/ може да се изгради връзка с интернет базиран сървър; може да се стартира обмяна на информация между сет-топ бокса и сървър, но е необходим компютър, стр.819-829, на стр.833 в т.4.3 се казва „IP пакетът се прехвърля към друга мрежа посредством маршрутизатор /рутер/ ..”. Може да се предостави видео по поръчка, като при преглеждане на филма „потребителят ... го избере и зададе кода му за валидация”. „Кодът се изпраща чрез модем до интернет сървъра, за да се даде достъп до филма” /стр.775/. Според техническата информация 23272/19.11.10г. тази връзка позволява да се стартира приложения, като chat/messaging между отделните потребители /сет-топ боксове/, за което няма подобна потвърждаваща информация в ръководството на потребителя. Устройството може да приема телевизионни сигнали. Стр.775 „Топфийлд TF6100EMC е сет-топ кутия, която приема телевизионни сигнали чрез коаксиална кабелна мрежа”. Вещите лица са дали заключение въз основа на представените писмени доказателства от жалбоподателя, представляващи писмо с документи, съдържащи информация за процесната стока от завода производител, като са използвали номерацията на страниците по делото.

Стоката с название Ремокон /REMOCON/ , посочена в търговска фактура № TF-080626/26.07.2008г. /стр.17/ е под общия текст „set-top modules with communicative function”, заедно с TF6100EMC, от което може

да се предположи, че касае работата на сет-топ модула по процесната ЕАД. Стоката, предмет на процесния внос е микропроцесорен апарат за приемане на радио-телевизионни сигнали по коаксиален кабел и осигуряващ интерактивен обмен на информация с помощта на компютър. В краткото описание на Топфийлд /стр.775/ е посочено, че свързване към телефонна линия може да стане при преобразуване на интерфейса. Очевидна е необходимостта от такъв преобразувател, тъй като сигнала на RS232 порта е цифров, а трябва да бъде аналогов, за да се твърди, че има модем. В техническата информация не се споменава за наличие на стандартен телефонен конектор RJ 11, какъвто имат вътрешните и външни модеми. В процесната ЕАД няма стока описана на втора позиция и поради това вещите лица не са дали отговор на този въпрос / п.2 е посочена само във фактурата/.

Според вещите лица модемите са устройства, които извършват модулация, т.е. те преобразуват цифрова импулсна последователност от нули и единици, пристигащи през интерфейс RS232 от терминалното устройство, в тясноспектърни аналогови модулирани сигнали, носещи информацията за споменатите нули и единици. Тези аналогови модулирани сигнали се подават към комуникационната мрежа в точката за достъп. При „Hayes” модемите, връзката е през RJ11 към двупроводна или четирипроводна линия. Модемите извършват и обратната функция, демодулация, като за целта приемат от комуникационната мрежа през RJ11 аналогови модулирани сигнали и ги преобразуват в цифрова импулсна последователност от нули и единици и ги подават на терминалното устройство през интерфейс RS232. Ако модемът е вграден в терминалното устройство, няма нужда от интерфейс RS232. Цифровият кабелен приемник TF 6100EMC има интерфейс RS232 и няма RJ11. Следователно, сигналът на изхода към комуникационната мрежа е цифров. Функциите, които трябва да се извършат от модема не се наблюдават.

Вещите лица Г.Г., Кр.К. и В.З. са дали заключение, че устройството TF6100EMC е микропроцесорен апарат, съдържа софтуерен модем за достъп до Интернет- видно от описанието на фирмения софтуер the Solution на фирмата –производител „TopField”-Корея; има възможност за интерактивен обмен на информация и за приемане на телевизионни сигнали. Стоката по т.2-дистанционни за декодери, описана в търговската фактура към ЕАД -400 бр. REMOCON най-вероятно представлява дистанционни управления, които са предназначени за работа на потребителя със сет-топ бокс устройствата. Съставните компоненти на сет-топ модулите са микропроцесор, видеотунер, декодер, енерго-независима

памет. Тези компоненти дават възможност да бъдат приемани, преобразувани и изведени за възприемане видеофонични сигнали, а също и да бъде реализиран софтуерен модем чрез интерфейса RS232. В устройствата от типа на процесните обикновено няма вградени компоненти за записване или възпроизвеждане. Процесора, енерго независимата памет тип EEPROM и интегралната схема RS232C дават възможност да се осъществи достъп до интернет и да бъдат стартирани интернет приложения в режим интерактивен обмен на информация. В устройството има енерго независима памет /флаш памет/, в която се съхранява продуктивния софтуер. Стоката има софтуерен модем, видно от описанието на фирмения софтуер „the Solution” на фирмата-производител „TopField”-Корея. В смисъла на понятието модулация/демодулация като промяна на характеристиките на сигнала /амплитуда, честота, фаза или съчетание от тях” устройството има възможност за извършване на модулация/демодулация. Чрез вградения софтуерен модем може да се извършва интернет връзка с базирани сървъри по протокол TCP/IP. TCP/IP протокола е съвкупност от няколко протокола за различни услуги, един от които е и SLIP протокола, чрез който може да се извърши връзка с интернет базиран сървър. Вещите лица са дали заключение, че според приложеното по делото писмо за потвърждение на документи от завода-производител до жалбоподателя: the Solution е софтуер, който позволява на STB приложенията автоматично да използват TCP/IP връзките, вместо модемните. Вместо да набира телефонен номер, STB приложението „набира” TCP/IP мрежов адрес, чрез вграден в софтуера модем. Този софтуер изпълнява връзката между STB и сървър, ползвайки мрежова връзка, типично за Интернет. В този смисъл, технологията, която се прилага се явява едно последващо ниво в развитието на мрежовите комуникации, като заменя остарялата технология за връзка посредством хардуерен модем и обществените телефонни линии. Като протокол за връзка се използва SLIP протокол (Интернет протокол за серийна линия), предназначен за работа през серийни портове и модемни връзки. SLIP облича в рамка IP пакетите и започва да действа след като преди това модемите са установили стабилна връзка между потребителя и сървъра. Този протокол не подава адресна информация, което означава че всеки компютър трябва да знае адреса на другия за да може да получава и предава информация. Тази функция се изпълнява от SLIP софтуера на потребителя и хоста. В документацията има и раздел за конфигуриране на връзката, като настройките са аналогични на тези при инсталацията на външен модем към компютър за връзка с интернет - свързване през серийния порт на компютър, настройка на COM порта, задаване протокола TCP/IP, на IP адрес и т.н. Това позволява използването на CHAT Messaging и

NVOD (близко видео по заявка). Връзката между устройството и интернет-базиран сървър е с изцяло цифров пренос на данни и като такава се ползват цифрови модуляции. В преносната система изобщо може да няма аналогова модулация. Модем (съкращение от модулатор - демодулатор), е устройство с приложение в телекомуникациите и изпълняващо функциите модулация и демодулация. Вещите лица са приели, че стоката, предмет на процесния внос - STB (Set-Top-Box) е микропроцесорен апарат, съдържащ софтуерен модем за достъп до Интернет, осигуряващ интерактивен обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали (сет-топ-модули с комуникационна функция). Стоката описана по т.2 от търговската фактура към ЕАД е предназначена за работа със сет-топ-бокса TF6100EMC и служи за неговото управление, което е установено от ръководството на потребителя. В последното, т.2.1.

III. Приложими нормативни разпоредби

Комбинирана номенклатура 2009 (Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г. – Официален вестник на ЕС от 31.10.2008г.).

Код по КН

85287113 – микропроцесорни апарати, съдържащи модем за достъп до Интернет, осигуряващи интерактивен обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали („set - top” модули с комуникационна функция);

8528 7119 – други;

85287190 – други;

Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО /Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г. /бр. 2008/С 133/1 – изменение относно подпозиции 8521 90 00, 85 28 71 13, 8528 71 19 и 8528 71 90.

8521 90 – тази подпозиция включва апаратите без екран, способни да приемат телевизионни сигнали, т.нар. „set - top” модули”, които имат вградено устройство за записване или възпроизвеждане (например твърд диск или DVD);

85287113 – Микропроцесорни апарати, съдържащи модем за достъп до Интернет, осигуряващи интерактивен обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали („set - top” модули с комуникационна функция). Към тази подпозиция принадлежат апарати без екран, т. нар „set - top модули с комуникационна функция”, състоящи се от следните основни компоненти:

- микропроцесор,
- видео тунер

Наличието на RF конектор е индикация, че може да има видео тунер в апарата,

- модем

Модемите модулират и демодулират входния и изходния сигнал, като по този начин позволяват двупосочна комуникация за целите на достъпа до Интернет. Примери за такива модеми са: V.34-, V.90-, V.92-, DSL- или кабелен модем. Индикация за наличието на такъв модем е RJ 11.

Устройства, изпълняващи функции подобни на модем, но които не извършват модулация и демодулация на сигнали, не се считат за модеми. Примери за такива апарати са ISDN-, WLAN- или Ethernet устройства. Индикация за наличието на такова устройство е конектор RJ 45.

Модемът трябва да бъде вграден в set - top модула. Set - top модули, които нямат вграден модем, а използват външен такъв, се изключват от настоящата подпозиция (като например комплект, състоящ се от set – top модул и външен модем).

Протоколът Transmission Control Protocol/ Internet Protokol (TCP/IP) трябва да бъде представен като фирмуер (микрософтуер) в апарата.

Set - top модулите от настоящата подпозиция трябва да позволяват на потребителя достъп до Интернет. Апаратите, също така, трябва да стартират Интернет приложения в режим „интерактивен обмен на информация”, като е – mail клиент или „messaging” приложение, използвайки UDP или TCP/IP интерфейс.

Set - top модули, с вградено устройство за записване или възпроизвеждане /например с твърд диск или DVD устройство/ се изключват от тази подпозиция (подпозиция 85 21 90 00).

8528 71 19 – други

Виж последния параграф на Обяснителните бележки към подпозиция 8521 71 13.

8528 71 90 – Други

Тази подпозиция включва изделия без екран, които представляват телевизионни приемници, но имат вграден приемник на видеофонични сигнали (видеотунер) (например така наречените „IP – streaming boxes”).

Вж. също последния параграф на Обяснителните бележки към подпозиция 8528 71 13.

IV Доводи и правни изводи на страните:

IV. Жалбоподателят оспорва констатациите и изводите на митническия орган. Твърди, че неправилно органът е приел, че устройствата следва да бъдат класирани по ТАРИК код 8528711900 с 14% мито. Счита, че за изясняване на правилното класиране на стоката, следва да се направи искане за преюдициално заключение със следните въпроси:

1./ Допустимо ли е митническите органи да променят тарифното класиране на дадена стока без да извършат физическа проверка на стоката, предмет на вноса?

2./ Следва ли сет-топ модул /STB/, отговарящ на описанието на сет – топ модул TF6100EMC да бъде класиран в подпозиция 85 28 71 13 в приложение на Регламент № 1031/2008г. на Комисията за изменение на приложение I към Регламент № 2658/87 на Съвета. Тъй като обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура (КН), приети от Комисията на 07 май 2008г. (2008/С; 112/03) относно подпозиции 8528 71 13 въвеждат допълнителни изисквания, на които следва да отговаря устройството, доколко същите следва да бъдат съобразени при тарифното класиране на стоката, представляваща сет-топ модул TF6100EMC?

3./ Коя е водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул TF6100EMC, съобразно която следва да се извърши тарифното ѝ класиране – приема на телевизионни сигнали или използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет?

4./ Ако водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул TF6100EMC е използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет, то има ли значение типа модулация и демодулация, която извършва модема, за определяне тарифното ѝ класиране, респ. вида модем, който използва или е достатъчно, чрез него да се осъществява достъп до Интернет?

5./Ако сет-топ модул TF6100EMC бъде класиран в подпозиции 8521 90 00, 85 28 71 19 или 85 28 71 90 от Обяснителните бележки към КН, прилагането на положителна митническа ставка ще бъде ли законосъобразно приложение на общностното право, доколкото такова класиране би представлявало нарушение на задълженията на Общността съгласно Споразумението за търговия с продукти на информационните технологии /СТПИТ/ част II, б) от Общностното споразумение за митата и търговията от 1994?

IV.2. Според ответника, същността на спора се свежда до правилното тарифно класиране на стоката. Комбинираната номенклатура на ЕО отговаряла едновременно на изискванията на Общата митническа тарифа, външнотърговската статистика на Общността и други политика на Общността, свързани с внасянето или изнасянето на стоки. КН е съобразена с преговорите в рамките на Общото споразумение за митата и търговията /ГАТТ/. За всяка календарна година се приемала КН с оглед промени в търговската политика, адаптиране на ставките на митата в съответствие с решения на Съвета или Комисията, промени в Хармонизираната система, както и с цел адаптирането ѝ към развитието на хронологиите и търговията или с цел унифициране и изясняване на текстове. /Регл. (ЕИО) № 2658/87г.

на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа/.

Съобразно чл.20 от т.6 от Регл. (ЕИО) № 2913/92г. на Съвета относно създаване на Митническият кодекс на Общността „тарифното класиране на стоките е определянето съгласно действащите правила на:

а) подпозицията от комбинираната номенклатура или подпозицията от всяка друга номенклатура, посочена в параграф 3, буква б); или

б) подпозицията от всяка друга номенклатура, която е изцяло или частично основана на комбинираната номенклатура или която добавя подразделения към нея, и която е установена от общностни разпоредби за специфични области с оглед на прилагането на мерки, различни от тарифните мерки, свързани със стоки, съгласно която горепосочените стоки трябва да бъдат класирани.”

Класирането на стоките се определя от Общи правила 1 и 6 за тълкуване на КН, които имат легална сила на ниво КН и съответно при тълкуването на позициите и подпозициите се вземат предвид обяснителните бележки към КН, които дори да нямат легална сила, са признати от Европейския съд като официална интерпретация на КН и представляват важно средство за осигуряване на равномерното приложение на Общата митническа тарифа от митническите власти на страните – членки.

Според правило 1, текстът на заглавията, на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите. Съгласно правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е определено законно съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и съгласно горните правила при уговорка, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво.

Съобразявайки горните правила и съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009) Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с кода по ТАРИК, посочен от жалбоподателя 8528 71 13 00, то тя трябва да съответства на описанието :” Микропроцесорни апарати, съдържащи модем за достъп до Интернет, осигуряващи интерактивен обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали /сет – топ модули с комуникационна функция/ и следва да отговаря на следните подробно изброени изисквания: да съдържа микропроцесор, видеотунер и модем. Уточнено е относно модемите, че те модулират и демодулират входния и изходния сигнал, като по този начин позволяват двупосочна комуникация за целите на достъпа до Интернет /Примери за такива модеми са V.34-, V.90-, V.92-, DSL – или кабелен модем. Индикацията за такъв модем е RJ11/. Устройства,

изпълняващи функции, подобни на модем, но които не извършват модулация и демодулация на сигнали не се считат за модеми / например ISDN-, WLAN-, Ethernet устройства, като индикация за наличието на такова устройство е конектор RJ45/. Изискването, за да попадне едно изделие в декларираната от жалбоподателя тарифна позиция е модемът да бъде вграден в сет-топ модула, а не да използва външен такъв. Протоколът TCP/IP трябва да бъде представен като фърмуер/ микрософтуер/ в апарата. Сет-топ модулите от настоящата подпозиция трябва да позволяват на потребителя, достъп до Интернет, като следва да могат да стартират Интернет приложения в режим „интерактивен обмен на информация”, като e-mail клиент или „messaging” приложение, използвайки UDP или TCP/IP интерфейс.

Спорният момент в настоящия казус се свеждал до дефиницията на термина „модем”. Съобразно обяснителните бележки, смисълът вложен от Европейските общности в това понятие бил именно изложението по-горе. Към момента на процесния внос не са налице изменения на КН за 2009 и приложимите Обяснителни бележки, което сочело, че комисията била адаптирала и съобразила приложимата КН към развитието на технологиите и търговията. Горното сочело непротиворечив извод относно дефиницията на „модем”.

Процесуалният представител на ответника с оглед заключенията на направените експертизи счита, че процесното устройство не съдържа модем. Сочи, че един от задължителните критерии за класиране на устройството под тарифен номер 8528 71 13 00 е основните компоненти да включват интегрирани модеми V.34-, V.90-, V.92- с RJ11 конектор и този модем да позволява също и стартиране на интернет приложения в режим интерактивна обмяна на информация, такива като имейл клиент или приложение за изпращане на съобщения, като процесното устройство не покривало тези изисквания. Представената от завода производител информация не следвало да бъде кредитирана, доколкото не било ясно дали описаният в нея софтуер е инсталиран в процесното устройство или подлежи на инсталиране. Още повече, че в самото писмо е посочен начина на конфигуриране на SLIP протокол при Windows XP, което е невъзможно без свързване с компютър, видно и от приложените схеми за инсталиране. Следвало да се има предвид и че и вещите лица по допуснатата тройна експертиза са посочили, че няма как да установят дали такъв софтуер е записан в устройството, т.е. изводите им, че устройството има вграден софтуерен модем са основани само на предположения, без да има категорични доказателства за това.

При преценка на съда с оглед правилното приложение на общностното право, което е от съществено значение за решаване на делото е необходимо да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на ЕО, като отправените въпроси следва да се отнасят до тълкуване на

разпоредбите на глава 85 от КН на ЕО за 2009 /Регламент (ЕО) № 1031/2008г. на Комисията от 19.09.2008г./ и в частност подпозиции 8528 71 13, 8528 7119, като счита, че следва да бъдат зададени следните въпрос: 1./ Как следва да се тълкуват понятията „модем” и „достъп до интернет” по смисъла на глава 85, подпозиция 8528 71 13 от Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 /Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г./? и 2./ Следва ли сет-топ модул, отговарящ на описанието TF6100EMC да бъде класиран в подпозиция 8528 71 13 на КН за 2009 в приложение на Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията?

IV.3 Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване:

Съдът намира за правилни доводите на процесуалния представител на ответника, че същността на спора се свежда до правилното тарифно класиране на стоката. При изготвяне на заключенията от вещите лица, една част от тях под Интернет разбират интерактивна комуникация и възможност за стартиране на Интернет приложения в общоупотребимия смисъл /web приложения/, а под „Модем”, модулация и демодулация разбират устройство, което извършва модулация и демодулация от аналогов в цифров сигнал и обратното. Друга част от вещите лица, освен посоченото по – горе понятие за модем, което според тях е остаряло, под модем разбират и устройства, които извършват модулация и демодулация от цифров в цифров сигнал, а под Интернет – всяка комуникационна мрежа.

Според Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009г. (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00 са поставени изисквания, при които са използвани понятията интернет, модем, модулация и демодулация и ТСР/IP протокол. При изготвяне на заключенията, вещите лица са съобразили общоупотребимите значения на тези понятия /дефиниции дадени в учебници/, но и значения на понятията в смисъл различен от общоупотребимия, като обяснението им е, че в България вече не се използват аналогови телефонни линии, поради което цитираните в бележките стандарти за модеми, са вече неприложими. Според част от вещите лица, устройството има комуникационна функция, но не притежава модем от вида на изброените в обяснителните бележки, както и не може да стартира web приложение, но може да извършва интерактивен обмен на информация Chat/messaging между отделните потребители и/или да се предостави телевизия или видео по поръчка от интернет базирания сървър. Обяснителните бележки не дават легални дефиниции за понятията интернет, модем, модулация и демодулация и след като вещите лица влагат различен смисъл в тези понятия, от което пък зависи правилното класиране на стоките, съдът намира, че за разрешаване на спора между страните,

следва да бъде направено тълкуване на понятията интернет, модем, модулация и демодулация по смисъла на КН и ОБ, което не е в компетентността на националния съдия, поради което, съдът счита за уместно да бъде изискано тълкуване от Съда на Европейския съюз.

С оглед гореизложеното, Варненският административен съд, I-во отделение, VI състав намира, че следва да се отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, а производството по настоящото дело на основание член 631, алинея 1 от Гражданския процесуален кодекс следва да се спре, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТПРАВЯ преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, съгласно чл.267, първи параграф, буква „б” от Договора за функционирането на Европейски съюз, със следните въпроси:

1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00?

2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00?

3. Какво следва да се разбира под модулация и демодулация, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00?

4. Коя е водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул TF6100EMC, съобразно която следва да се извърши тарифното ѝ класиране – приема на телевизионни сигнали или използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет?

5. Ако водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул TF6100EMC е използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет, то има ли значение типа модулация и демодулация, която извършва модема, за определяне тарифното ѝ класиране, респ. вида модем, който използва или е достатъчно, чрез него да се осъществява достъп до Интернет?

6. Допустимо ли е Митническите органи да променят тарифното класиране на дадена стока без да извършват физическа проверка на стоката, предмет на вноса, а експертното заключение да е дадено единствено въз основа на писмени доказателства- инструкция за употреба, техническа характеристика и проверка на устройство със същия производител и номер от друг внос?

7. В кои подпозиция и код следва да бъде класирано устройство отговарящо на описанието на устройство TF6100 EMC?

8. Ако set-top модул TF6100EMC бъде класиран в подпозиция 8521 90 00 от КН, прилагането на положителна митническа ставка ще бъде ли законосъобразно приложение на общностното право, доколкото такова класиране би представлявало нарушение на задълженията на Общността съгласно Споразумението за търговията с продукти на информационните технологии част II б) от Общностното споразумение за митата и търговията от 1994г. или класирането в позиция 8521 води до заключението, че set-top модул TF6100EMC попада извън приложното поле на съответната част от СТПИТ?

СПИРА производството по адм.дело № 1636/2010г. по описа на Административен съд – Варна, VI състав до произнасяне на Съда на Европейския съюз.

Разглеждането на делото приключи в 16.35 часа.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

РЕШЕНИЕ НА СЪДА (шести състав)

22 ноември 2012 година (*1)

„Обща митническа тарифа — Тарифно класиране — Комбинирана номенклатура — Апарати с възможност за приемане на телевизионни сигнали, съдържащи модем за достъп до интернет и осигуряващи интерактивен обмен на информация“

По съединени дела С-320/11, С-330/11, С-382/11 и С-383/11

с предмет преюдициални запитвания, отправени на основание член 267 ДФЕС от Административен съд — Варна (България) с актове от 10 юни, 21 юни, 27 юни и 1 юли 2011 г., постъпили в Съда съответно на 27 юни, 29 юни и 18 юли 2011 г., в рамките на производства по дела

„Диджиталнет“ ООД (С-320/11 и С-383/11),

„Цифрова компания“ ООД (С-330/11),

„М САТ КЕЙБЪЛ“ АД (С-382/11)

срещу

**Началник на Митнически пункт — Варна Запад при митница Варна,
СЪДЪТ (шести състав),**

състоящ се от: г-н U. Lõhmus, изпълняващ функцията на председател на шести състав, г-н Ал. Арабаджиев и г-н С. G. Fernlund (докладчик), съдии,

генерален адвокат: г-н Р. Cruz Villalón,

секретар: г-н М. Aleksejev, администратор,

предвид изложеното в писмената фаза на производството и в съдебното заседание от 6 септември 2012 г.,

като има предвид становищата, представени:

—за „Диджиталнет“ ООД, „Цифрова компания“ ООД и „М САТ КЕЙБЪЛ“ АД, от г-н М. Р., адвокат

—за Началник на Митнически пункт — Варна Запад при митница Варна, от г-н Д. Й., както и от г-жа С. В., г-жа Д. Й., г-жа Н. Й. и г-жа В. К., в качеството на представители,

—за българското правителство, от г-н Ю. Атанасов, в качеството на представител,

—за Европейската комисия, от г-жа L. Vouyon и г-н Д. Русанов, в качеството на представители,

предвид решението, взето след изслушване на генералния адвокат, делото да бъде разгледано без представяне на заключение,
постанови настоящото

Решение

¹Преюдициалните запитвания се отнасят до тълкуването на Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа ([ОВ L 256, стр. 1](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3), съответно изменена с Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията от 20 септември 2007 година ([ОВ L 286, стр. 1](#), с поправка в [ОВ L 164, 2008 г., стр. 46](#)), Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19 септември 2008 година ([ОВ L 291, стр. 1](#), с поправки в [ОВ L 37, 2009 г., стр. 14](#) и [ОВ L 179, 2009 г., стр. 68](#)) и Регламент (ЕО) № 948/2009 на Комисията от 30 септември 2009 година ([ОВ L 287, стр. 1](#), с поправка в [ОВ L 149, 2010 г., стр. 27](#), наричана по-нататък „КН“), както и до тълкуването на член 78, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността ([ОВ L 302, стр. 1](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58, наричан по-нататък „Митническият кодекс“).

²Запитванията са отправени по повод спорове между „Диджиталнет“ ООД (наричано по-нататък „Диджиталнет“), „Цифрова компания“ ООД (наричано по-нататък „Цифрова“) и „МСАТ КЕЙБЪЛ“ АД (наричано по-нататък „МСАТ КЕЙБЪЛ“) и началника на Митнически пункт — Варна Запад при митница Варна (наричан по-нататък „началника на митница Варна“) по повод заплащането на митни сборове във връзка със set-top модули с комуникационна функция.

Правна уредба

*Общото споразумение за митата и търговията от 1994 г. и
Споразумението за търговията с продукти на информационните
технологии*

³Общото споразумение за митата и търговията (ГАТТ) от 1994 г. и по-специално Договореността относно тълкуването на член II:1 б) от ГАТТ, са включени в Споразумението за създаване на Световната търговска организация (СТО), подписано в Маракеш на 15 април 1994 г. и одобрено с Решение 94/800/ЕО на Съвета от 22 декември 1994 година относно сключването от името на Европейската общност, що се отнася до въпроси от нейната компетентност, на споразуменията, постигнати на Уругвайския кръг на многостранните преговори (1986—1994 г.) ([ОВ L 336, стр. 1](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 10, стр. 3).

⁴Споразумението за търговията с продукти на информационните технологии — състоящо се от Декларацията на министрите за търговията с продукти на информационните технологии, приета на 13 декември 1996 г. по време на първата конференция на СТО в Сингапур, както и от приложенията и притурките към нея (наричано по-нататък „СИТ“) — и съобщението за прилагането на това споразумение са одобрени от името на Общността с Решение 97/359/ЕО на Съвета от 24 март 1997 година относно премахването на митата за продуктите на информационните технологии ([ОБ L 155, стр. 1](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 14, стр. 186). В параграф 1 от СИТ се уточнява, че търговският режим на всяка от договарящите страни следва да се развива по начин, разширяващ възможностите за достъп до пазара на продукти на информационните технологии.

⁵Съгласно параграф 2 от СИТ всяка договаряща страна ще консолидира митата и други налози и такси от всякакъв вид по смисъла на член II:1 б) от ГАТТ 1994 и ще ги премахне по отношение на определени продукти, сред които „set-top модули с комуникационна функция: микропроцесорни устройства, съдържащи модем за достъп до интернет и осигуряващи интерактивен обмен на информация“. [неофициален превод]

⁶Регламент (ЕО) № 2559/2000 на Съвета от 16 ноември 2000 година за изменение на приложение I към Регламент № 2658/87 ([ОБ L 293, стр. 1](#)), както е видно от съображение 3 от него, е приет с оглед на прилагането на СИТ.

Митнически кодекс

⁷Член 78, параграф 2 от Митническият кодекс гласи следното:

„Митническите органи имат право след вдигане на стоките и с цел установяване истинността на данните от декларацията, да извършват контрол на търговските документи и данни за вносите или износните операции с декларираните стоки, включително и на последващите търговски операции с тях. Този контрол се извършва на място в помещенията на декларатора при всяко лице, свързано пряко или косвено с горепосочените операции, както и при всяко друго лице, притежаващо тези документи и данни за професионални цели. Митническите органи имат право да извършват и проверка на стоките, ако те все още могат да бъдат представени“.

Тарифно класиране

КН

⁸Съгласно член 12, параграф 1 от Регламент № 2658/87, изменен с Регламент (ЕО) № 254/2000 на Съвета от 31 януари 2000 г. ([ОБ L 28, стр. 16](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 12, стр. 33, наричан по-нататък „Регламент № 2658/87“), Европейската комисия приема ежегодно

регламент, възпроизвеждащ цялостната КН, заедно с митническите ставки в редакцията ѝ след мерките, приети от Съвета на Европейския съюз или Комисията. Този регламент се прилага от 1 януари на следващата година.

⁹Приложимата по дело С-382/11 редакция на КН е произтичащата от Регламент № 1214/2007, влязъл в сила на 1 януари 2008 г. Приложимата по дела С-320/11 и С-330/11 редакция на същата произтича от Регламент № 1031/2008, влязъл в сила на 1 януари 2009 г. Приложимата по дело С-383/11 редакция на КН произтича от Регламент № 948/2009, влязъл в сила на 1 януари 2010 г.

¹⁰Общите правила за тълкуване на КН се съдържат в част първа, раздел I, А от нея. Тези правила са идентични в редакциите на КН, произтичащи от регламенти № 1214/2007, № 1031/2008 и № 1248/2009. Те гласят:

„Класирането на стоките в [КН] се подчинява на следните принципи:

1. Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите.

[...]

3. Когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

[...]

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

в) В случаите, когато правила 3 а) или 3 б) не дават възможност за извършване на класирането, стоката следва да се класира в последната по ред на номериране позиция от тези, които могат да се вземат предвид.

[...]

6. Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила, при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите“.

¹¹Втората част на КН включва раздел XVI. От своя страна, той включва глава 85, посветена на електрическите машини и апарати, електроматериалите и техните части, апаратите за записване или възпроизвеждане на звук, апаратите за записване или възпроизвеждане на телевизионен образ и звук и части и принадлежности за тези апарати.

¹²Текстът на позиции 8521 и 8528 е идентичен в редакциите на КН, произтичащи от регламенти № 1214/2007, № 1031/2008 и № 948/2009. Този текст е следният:

8521 Апарати за записване или възпроизвеждане на образ и звук, дори с вграден приемател на образ и звук (видеотунер):8521 10– С магнитни ленти:[...]8521 90 00- Други8528 Монитори и прожекционни апарати, без вграден приемателен телевизионен апарат; приемателни телевиз[и]онни апарати, дори с вграден приемателен апарат за радиоразпръскване или с апарат за записване или възпроизвеждане на звук или образ:[...]

Приемателни телевизионни апарати, дори с вграден приемателен апарат за радиоразпръскване или апарат за записване или възпроизвеждане на звук или образ:

8528 71

[...]

- Непредназначени да съдържат видео дисплей или видео екран:8528 71 13-

- - - Микропроцесорни апарати, съдържащи модем за достъп до интернет, осигуряващи интерактивен обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали („set-top модули с комуникационна функция“)

8528 71 19- - - Други

¹³Следва да се уточни, че към момента на настъпване на фактите по главните производства стоките, класирани в подпозиция 8528 71 19, се облагат с вносно мито при ставка от 14 %, докато апаратите, включени в подпозиция 8528 71 13, са освободени от мито.

Обяснителните бележки към КН

¹⁴В съответствие с член 9, параграф 1, буква а), второ тире от Регламент № 2658/87 Комисията изготвя обяснителни бележки към КН, които публикува редовно в *Официален вестник на Европейския съюз*. Публикуваните на 7 май 2008 г. обяснителни бележки ([ОБ С 112, стр. 2](#); наричани по-нататък „Обяснителните бележки от 7 май 2008 г.“), приложими към момента на разглеждания по главните производства внос, уточняват във връзка с позиция 8528:

8528 71 13	Микропроцесорни апарати, съдържащи модем за достъп до Интернет, осигуряващи интерактивен обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали („set-top модули с комуникационна функция“).
------------	---

Към тази подпозиция принадлежат апарати без екран, т.нар. „set-top модули с комуникационна функция“, състоящи се от следните основни компоненти:

- микропроцесор,
- видеотунер.

Наличието на RF конектор е индикация, че може да има видеотунер в апарата,

- модем.

Модемите модулират и демодулират входния и изходния сигнал, като по този начин позволяват двупосочна комуникация за целите на достъпа до интернет.

Примери за такива модеми са: V.34-, V.90-, V.92-, DSL- или кабелен модем. Индикация за наличието на такъв модем е RJ 11.

Устройства, изпълняващи функции подобни на модем, но които не извършват модулация и демодулация на сигнали, не се

считат за модеми. Примери за такива апарати са ISDN-, WLAN- или Ethernet устройства. Индикация за наличието на такава устройство е конектор RJ 45.

Модемът трябва да бъде вграден в set-top модула. Set-top модули, които нямат вграден модем, а използват външен такъв, се изключват от настоящата подпозиция (като например комплект, състоящ се от set-top модул и външен модем).

Протоколът Transmission Control Protocol/Internet Protocol (TCP/IP) трябва да бъде представен като фирмуер (микрософтуер) в апарата.

Set-top модулите от настоящата подпозиция трябва да позволяват на потребителя достъп до интернет. Апаратите, също така, трябва да могат да стартират интернет приложения в режим „интерактивен обмен на информация“, като e-mail клиент или „messaging“ приложение, използвайки UDP или TCP/IP интерфейс.

	Set-top модули, с вградено устройство за записване или възпроизвеждане (например с твърд диск или DVD устройство) се изключват от тази подпозиция (подпозиция [8521 90 00]).
8528 71 19	Други Вж. последния параграф на Обяснителните бележки към подпозиция 8528 71 13.

¹⁵Обяснителните бележки, публикувани на 7 май 2008 г., и публикуваните на 6 май 2011 г. ([ОБ С 137, стр. 1](#)) са заличени, считано от 1 юли 2011 г., в частта относно подпозиции 8521 90 00, 8528 71 13, 8528 71 19 и 8528 71 90 със съобщението на Комисията, публикувано на 25 юни 2011 г. ([ОБ С 185, стр. 1](#)).

Споровете по главното производство и преюдициалните въпроси

¹⁶Диджиталнет (дела С-320/11 и С-383/11), Цифрова (дело С-330/11) и М САТ КЕЙБЪЛ (дело С-382/11) са дружества с основен предмет на дейност доставката на цифрова телевизия и интернет. Разглежданите в главните производства стоки са идентични по четирите дела. Това са set-top модули с комуникационна функция (наричани по-нататък „set-top модули“). Тези модули са произведени в Корея и внасяни в България от тези дружества между 21 ноември 2008 г. и 22 март 2010 г. под различни търговски наименования. Set-top модулите са декларирани в тарифна подпозиция 8528 71 13 от КН, т.е. като освободени от митни сборове.

¹⁷По сигнал на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) митническите органи извършват проверка и приемат, че set-top модулите не са оборудвани с вграден модем и е трябвало да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 19 от КН. Поради това е трябвало да се съберат митни сборове със ставка от 14 %. Митническите органи постановяват административни актове, по силата на които трите дружества следва да заплатят мита.

¹⁸Жалбоподателите по главните производства оспорват валидността на посочените административни актове пред Административен съд — Варна, в резултат от което са образувани четири отделни производства, по две от които страна е Диджиталнет.

¹⁹Според запитващата юрисдикция митническите органи считат, че set-top модулите представляват цифрови кабелни приемници с микропроцесор и

видео тунер. Те имали следните интерфейси: [SCART], Ethernet и RS-232 аудио и видео изходи. Тези апарати не съдържали вградени модеми за достъп до интернет. В приложение на Обяснителните бележки от 7 май 2008 г., поради липсата на вградени модеми set-top модулите можели да се класират не в подпозиция 8528 71 13, а в подпозиция 8528 71 19 от КН.

²⁰По делото са проведени две съдебно-технически експертизи. Заключениеето на първата било, че set-top модулите не притежават модем. Достъп до интернет бил възможен с помощта на TCP/IP протокола. Било възможно стартирането на интернет приложения в режим на интерактивен обмен на информация и приемането на телевизионни сигнали.

²¹Според втората експертиза обаче set-top модулите са микропроцесорни апарати, съдържащи вграден софтуерен модем, осигуряващ интерактивен обмен на информация с възможност за приемане на телевизионни сигнали.

²²По дела С-382/11 и С-383/11 жалбоподателите по главните производства посочили, че митническите органи са класирали set-top модулите, без да извършат физическа проверка на разглежданата стока.

²³При тези обстоятелства Административен съд — Варна решава да спре производствата по четирите дела и отправя до Съда въпроси, някои от които са общи по повечето дела, а други са специфични за някои от тях:

„¹Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към [КН], за да се класира една стока с код [...] 8528 71 13 (първи въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11)?

²Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към [КН], за да се класира една стока с код [...] 8528 71 13 (втори въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11)?

³Какво следва да се разбира под модулация и демодулация, съгласно Обяснителните бележки към [КН], за да се класира една стока с код [...] 8528 71 13 (трети въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11)?

⁴Как следва да се тълкуват понятията „модем“ и „достъп до интернет“ по смисъла на позиция 8528 71 13 от [КН] и Обяснителните бележки към нея (първи въпрос по дело С-383/11)?

⁵Коя е водещата (основната) функция на устройството сет-топ модул [...], съобразно която следва да се извърши тарифното ѝ класиране — приема на телевизионни сигнали или използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет (четвърти въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11 и втори въпрос по дело С-383/11)?

⁶Ако водещата (основната) функция на устройството сет-топ модул [...] е използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет, то има ли значение типът модулация и демодулация, която извършва модемът, за определяне тарифното ѝ класиране, респ. вида модем, който използва, или е достатъчно чрез него да се осъществява достъп до Интернет (пети въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11, и трети въпрос по дело С-383/11)?

- 7) В кои подпозиция и код следва да бъде класирано устройство, отговарящо на описанието на устройство [set-top модул] (шести въпрос по дела С-320/11 и С-330/11, седми въпрос по дело С-382/11 и пети въпрос по дело С-383/11)?
- 8) Ако set-top модул [като разглеждания в главното производство] бъде класиран в подпозиция 8521 90 00 от КН, прилагането на положителна митническа ставка ще бъде ли законосъобразно приложение на общностното право, доколкото такава класиране би представлявало нарушение на задълженията на [Европейската о]бщност[...] съгласно [СИТ], или класирането в позиция 8521 води до заключението, че set-top модул [като разглеждания в главното производство] попада извън приложното поле на съответната част от [СИТ] (седми въпрос по дела С-320/11 и С-330/11 и осми въпрос по дело С-382/11)?
- 9) Допустимо ли е митническите органи да променят тарифното класиране на дадена стока, без да извършват физическа проверка на стоката, предмет на вноса, а експертното заключение да е дадено единствено въз основа на писмени доказателства — инструкция за употреба, техническа характеристика и проверка на устройството със същия производител и номер от друг внос (шести въпрос по дело С-382/11 и четвърти въпрос по дело С-383/11)?“.
- ²⁴С Определение на председателя на Съда от 29 септември 2011 г. дела С-320/11, С-330/11, С-382/11 и С-383/11 са съединени за целите на писмената и устната фаза на производството и за целите на съдебното решение.

По преюдициалните въпроси

По първия въпрос по дела С-320/11, С-330/11, С-382/11 и С-383/11, по втория въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11, по петия въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11, както и по третия въпрос по дело С-383/11

- ²⁵С тези въпроси, които следва да бъдат разгледани заедно, запитващата юрисдикция иска да установи как трябва да се тълкува КН, и по-конкретно кои стоки могат да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 13 от КН. Тази юрисдикция си задава по-специално въпроса какво означават понятията „модем“ и „достъп до интернет“ по смисъла на тази подпозиция и по смисъла на Обяснителните бележки от 7 май 2008 г. Запитващата юрисдикция си задава и въпроса дали за тарифното класиране има значение видът на използвания модем или е достатъчно модемът да позволява достъп до интернет.
- ²⁶Общите правила за тълкуването на КН предвиждат, че класирането на стоките се определя най-напред съгласно текста на позициите и забележките към разделите или главите, като се приема, че текстът на заглавията на разделите или главите има само индикативна стойност.
- ²⁷В това отношение следва да се припомни постоянната съдебна практика, съгласно която в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства,

определени в текста на позицията в КН и забележките към разделите или главите (вж. по-специално Решение от 19 октомври 2000 г. по дело Peacock, [C-339/98, Recueil, стр. I-8947](#), точка 9, Решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, [C-495/03, Recueil, стр. I-8151](#), точка 47, Решение от 19 февруари 2009 г. по дело Kamino International Logistics, [C-376/07, Сборник, стр. I-1167](#), точка 31 и Решение от 14 април 2011 г. по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, [C-288/09 и C-289/09, Сборник, стр. I-2851](#), точка 60).

²⁸При разглеждането на КН се установява, че подпозиция 8528 71 13 се отнася до приемателните телевизионни апарати, които не са предназначени да съдържат видеодисплей или видеоекран и имат микропроцесори, съдържащи модем за достъп до интернет и осигуряващи интерактивен обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали (Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, посочено по-горе, точка 67).

²⁹Следва да се уточни, че с изразите „приемане на образ и звук“ и „приемане на телевизионни сигнали“ се обозначават две идентични понятия (Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, посочено по-горе, точка 68).

³⁰За да бъде класиран в подпозиция 8528 71 13 от КН, даден апарат трябва да може, от една страна, да е годен да приема телевизионни сигнали, а от друга страна, да съдържа модем за достъп до интернет, осигуряващ интерактивен обмен на информация. Всеки апарат, който няма някоя от тези характеристики, трябва да бъде класиран в подпозиция 8528 71 19 от КН в приложение на общо правило 3 в) за тълкуване на КН.

³¹Безспорно е, че разглежданите в главните производства апарати са годни да приемат телевизионни сигнали. Жалбоподателите в главните производства, от една страна, и началникът на митница Варна, от друга, обаче спорят по въпроса дали тези апарати съдържат модем за достъп до интернет, позволяващ интерактивен обмен на информация.

³²КН не определя нито понятието „модем“, нито понятието „достъп до интернет“. Обяснителните бележки от 7 май 2008 г., в сила към момента на разглеждания по главните производства внос, внасят обаче уточнения относно видовете апарати, които могат да бъдат считани за модеми по смисъла на подпозиция 8528 71 13, и относно характеристиките, които тези апарати трябва да имат, за да се приеме, че те позволяват достъп до интернет и интерактивен обмен на информация.

³³Съгласно практиката на Съда обяснителните бележки към КН, изготвени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (вж. по-специално Решение от 16 юни 1994 г. по дело Develop Dr. Eisbein, [C-35/93, Recueil, стр. I-2655](#), точка 21, Решение от 11 януари 2007 г. по дело В.А.С. Trucks, [C-400/05, Сборник, стр. I-311](#), точка 28 и Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, посочено по-горе, точка 63).

³⁴Следователно съдържанието на Обяснителните бележки към КН трябва да съответства на разпоредбите на КН и не може да променя техния обхват (вж. по специално Решение по дело Kamino International Logistics, посочено по-горе, точка 48, както и Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, посочено по-горе, точка 64).

³⁵Ето защо, ако се окаже, че са в противоречие с текста на позициите от КН и със забележките към разделите или главите, обяснителните бележки към КН не трябва да се прилагат (вж. в този смисъл Решение от 19 април 2007 г. по дело Sunshine Deutschland Handelsgesellschaft, [C-229/06, Сборник, стр. I-3251](#), точка 31, Решение по дело Kamino International Logistics, посочено по-горе, точки 49 и 50 и Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, посочено по-горе, точка 65).

³⁶В това отношение следва да се отбележи, че в писмените си становища и в съдебното заседание Комисията изтъква, че Обяснителните бележки от 7 май 2008 г. дават твърде ограничително тълкуване на понятието „модем“ по смисъла на позиция 8528 71 13 от КН. По-специално тя уточнява, че в рамките на споровете WT/DS375/R, WT/DS376/R и WT/DS377/R между Европейския съюз и отделни държави специалната група на СТО дава на понятието „модем“ по-широко определение от съдържащото се в Обяснителните бележки от 7 май 2008 г. Ето защо тази институция счита, че посочените бележки противоречат на текста на позициите от КН и поради това не трябва да се прилагат за целите на исканото от запитващата юрисдикция тълкуване.

³⁷За да се даде отговор на запитващата юрисдикция, следва да се установи какво включва понятието „модем за достъп до интернет“ по смисъла на подпозиция 8528 71 13 от КН, и да се провери дали, както твърди Комисията, съдържащото се в Обяснителните бележки от 7 май 2008 г. определение на това понятие е твърде ограничително.

³⁸Според установената съдебна практика определянето на значението и обхвата на термините, за които общностното право не дава никакво определение, следва да се осъществява в съответствие с обичайното им значение в говоримия език, като се отчита контекстът, в който те се използват, и целите, преследвани от правната уредба, от която те са част (вж. в този смисъл по-специално Решение от 10 март 2005 г. по дело easyCar, [C-336/03, Recueil, стр. I-1947](#), точка 21 и цитираната съдебна практика, както и Решение от 5 март 2009 г. по дело Комисия/Франция, C-556/07, точка 50).

³⁹Също съгласно постоянната съдебна практика, макар разпоредбите на споразумение като СИТ да не предвиждат за частноправните субекти права, на които те да се позовават пряко пред съда по силата на правото на Съюза, ако съществува правна уредба на Съюза в съответната област, предимството на сключените от Съюза международни споразумения пред разпоредбите на вторичното право повелява последните да се тълкуват, доколкото е

възможно, в съответствие с тези споразумения (Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, посочено по-горе, точка 83 и цитираната съдебна практика).

- ⁴⁰В обичайния смисъл на този термин модемът се използва, за да пренася цифрови данни между компютри посредством материален носител, който функционира по аналогов начин, а именно по-специално телефонна линия. Модемът модулира цифровите данни в аналогови данни и обратно, демодулира аналоговите данни за да ги превърне в цифрови данни.
- ⁴¹Освен това от точка 7.880 от доклада на специалната група на СТО, който бе посочен в точка 36 от настоящото решение, следва, че „обичайният смисъл на термина „модем“ може да включва устройства, различни от тези, които преобразуват цифровите сигнали в аналогови сигнали за целите на предаването на информация чрез телефонна линия“. В точка 7.878 от същия доклад специалната група отбелязва, че „терминът „модем“ е използван, за да обозначи други устройства, осигуряващи модулация и демодулация чрез други средства, а евентуално и без преобразуване на цифрови в аналогови сигнали“, и че „терминът „модем“ се използва и за да обозначи „кабелните модеми“, които технологично се отличават в редица отношения от модемите, функциониращи чрез телефонна линия, що се отнася до използваното средство за комуникация, честотния обхват и други параметри“.
- ⁴²Що се отнася до израза „достъп до интернет и осигуряващ интерактивен обмен на информация“, специалната група на СТО уточнява в точка 7.884 от своя доклад, че с него се изяснява естеството на „комуникационната функция“, съдържаща се в текста на подпозиция 8528 71 13 от КН. Следователно в основата на определението била функцията на апарата. Вграждането на модем в апарата отговаряло на целта за достъп до интернет.
- ⁴³В това отношение следва да се напомни, че предназначението на продукта може да представлява обективен критерий за класиране, доколкото то е неразривно свързано с него, като тази връзка трябва да може да се прецени в зависимост от обективните характеристики и свойства на продукта (вж. по-специално Решение от 28 март 2000 г. по дело Holz Geenen, [C-309/98, Recueil, стр. I-1975](#), точка 15, Решение от 15 февруари 2007 г. по дело RUMA, [C-183/06, Сборник, стр. I-1559](#), точка 36 и Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pace, посочено по-горе, точка 76).
- ⁴⁴Обяснителните бележки от 7 май 2008 г. дават определение за модема по смисъла на подпозиция 8528 71 13 и предвиждат, че „модемите модулират и демодулират входния и изходния сигнал“ и че „устройства, изпълняващи функции, подобни на модем, но които не извършват модулация и демодулация на сигнали, не се считат за модеми. Примери за такива апарати са ISDN-, WLAN- или Ethernet устройства. Индикация за наличието на такова устройство е конектор RJ 45“.

⁴⁵Следователно се оказва, че като изключат от понятието „модем“ устройствата, изпълняващи подобни на модем функции, поради технически съображения, при положение че за целите на класирането от значение е само възможността да се предоставя достъп до интернет, Обяснителните бележки от 7 май 2008 г. относно подпозиция 8528 71 13 са ограничили смисъла на това понятие. Следователно в това отношение посочените бележки противоречат на КН и не трябва да се прилагат.

⁴⁶От всички тези съображения следва, че по смисъла на подпозиция 8528 71 13 от КН „модем за достъп до интернет“ обозначава устройство, което може да осъществява достъп до интернет и да осигурява интерактивност или двупосочен обмен на информация. За целите на класирането значение има само годността да се осъществява достъп до интернет, а не използваната за целта технология.

⁴⁷Освен това, за да бъде класиран в подпозиция 8528 71 13 от КН, апаратът трябва да може сам да осъществява достъп до интернет посредством вграден в него модем. Следователно за достъпа до интернет не трябва да се използва и някакъв друг апарат или механизъм.

⁴⁸В резултат от всички тези съображения на посочените въпроси следва да се отговори, че КН трябва да се тълкува в смисъл, че за целите на класирането на дадена стока в подпозиция 8528 71 13 „модем за достъп до интернет“ обозначава устройство, което може самò, без да се използва и някакъв друг апарат или механизъм, да осъществява достъп до интернет и да осигурява интерактивност и двупосочен обмен на информация. За целите на класирането в посочената подпозиция значение има само годността за осъществяване на достъп до интернет, а не използваната за тази цел технология.

По третия въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11

⁴⁹С тези въпроси запитващата юрисдикция иска да установи какво трябва да се разбира под „модулация“ и „демодулация“ по смисъла на Обяснителните бележки от 7 май 2008 г., за да може даден апарат да бъде класиран в подпозиция 8528 71 13 от КН.

⁵⁰Както отбелязва запитващата юрисдикция, термините „модулация“ и „демодулация“ фигурират в Обяснителните бележки от 7 май 2008 г., но не са използвани в текста на подпозиция 8528 71 13 от КН.

⁵¹В точка 45 от настоящото решение бе уточнено, че що се отнася до тълкуването на подпозиция 8528 71 13 от КН, Обяснителните бележки от 7 май 2008 г. не трябва да се прилагат.

⁵²Освен това от точка 48 от настоящото решение следва, че за целите на класирането на дадена стока в посочената подпозиция значение има само годността за достъп до интернет, а не използваната за постигане на тази цел

технология. Следователно за класирането на разглежданите в главните производства апарати в подпозиция 8528 71 13 от КН не е необходимо определението на термините „модулация“ и „демодулация“.

⁵³ Ето защо не следва да се отговаря на посочения въпрос.

По четвъртия въпрос по дела С-320/11, С-330/11 и С-382/11 и по втория въпрос по дело С-383/11

⁵⁴С тези въпроси запитващата юрисдикция иска да установи по същество дали КН трябва да се тълкува в смисъл, че приемът на телевизионни сигнали и наличието на модем за достъп до интернет са две еквивалентни функции, които разглежданите в главните производства апарати трябва да изпълняват, за да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 13 от КН, или при липса на някоя от тези функции посочените апарати трябва да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 19 от КН.

⁵⁵Следователно тази юрисдикция иска да установи коя от тези две изпълнявани от посочените апарати функции може да се приеме за основна.

⁵⁶Както бе установено в точка 30 от настоящото решение, за да бъде класиран в подпозиция 8528 71 13 от КН, даден апарат трябва, от една страна, да е годен да приема телевизионни сигнали, а от друга, да съдържа модем за достъп до интернет, осигуряващ интерактивен обмен на информация. Всеки апарат, който няма някоя от тези характеристики, трябва да бъде класиран в подпозиция 8528 71 19 от КН в приложение на общо правило 3 в) за тълкуване на КН.

⁵⁷От това произтича, че за да се определи дали даден апарат може да бъде класиран в подпозиция 8528 71 13 от КН, не следва да се проверява дали функцията за приемане на телевизия е основна, а тази за достъп до интернет — второстепенна, или обратно, тъй като тези две функции трябва да бъдат едновременно налице при апарата, и при липса на някоя от тях апаратите не попадат в подпозиция 8528 71 13, а в подпозиция 8528 71 19 от КН.

⁵⁸Тези апарати се отличават от разглежданите в производството, в рамките на което е постановено Решение по дело British Sky Broadcasting Group и Pасе, посочено по-горе. Разглежданите по това дело апарати са могли едновременно да приемат телевизионни сигнали и да записват програми. Тази двойна функция позволила класирането на посочените апарати в две отделни подпозиции от КН. Установяването на основната или главната функция е било необходимо в приложение на общо правило 3 б) за тълкуване на КН.

⁵⁹Следователно на тези въпроси следва да се отговори, че КН трябва да се тълкува в смисъл, че приемането на телевизионни сигнали и наличието на модем за достъп до интернет са две еквивалентни функции, които апаратите трябва да изпълняват, за да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 13 от КН.

При липса на някоя от тези функции апаратите трябва да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 19 от КН.

По шестия въпрос по дела C-320/11 и C-330/11, по седмия въпрос по дело C-382/11 и по петия въпрос по дело C-383/11

⁶⁰С тези въпроси запитващата юрисдикция пита Съда в коя позиция от КН и с какъв код следва да се класират разглежданите в главните производства апарати.

⁶¹Трябва да се припомни, че когато Съдът е сезиран с преюдициално запитване в областта на тарифното класиране, неговата задача е по-скоро да изясни на националната юрисдикция критериите, чието прилагане ще даде възможност на последната да класира правилно въпросните продукти в КН, отколкото самият той да направи това класиране, още повече когато не разполага непременно с цялата необходима за това информация. Така, във всеки случай националната юрисдикция може да стори това по-добре (Решение от 7 ноември 2002 г. по дело Lohmann и Medi Bayreuth, [C-260/00-C-263/00, Recueil, стр. I-10045](#), точка 26, Решение от 16 февруари 2006 г. по дело Proxhon, [C-500/04, Recueil, стр. I-1545](#), точка 23 и Решение от 22 декември 2010 г. по дело Lecson Elektromobile, [C-12/10, Сборник, стр. I-14173](#), точка 15).

⁶²Поради това предвид дадените от Съда отговори на предходните въпроси запитващата юрисдикция трябва да класира разглежданите в главните производства апарати в зависимост от техните обективни характеристики и свойства. Както бе напомнено в точка 39 от настоящото решение, запитващата юрисдикция трябва да тълкува КН, доколкото е възможно, в съответствие със СИТ.

⁶³Ето защо няма основание да се отговаря на посочените въпроси.

По седмия въпрос по дела C-320/11 и C-330/11 и по осмия въпрос по дело C-382/11

⁶⁴Предвид отговорите, дадени на предходните въпроси, подпозиция 8521 90 00 от КН не е релевантна за разрешаването на споровете по главните производства, така че не следва да се отговаря на тези въпроси.

По шестия въпрос по дело C-382/11 и по четвъртия въпрос по дело C-383/11

⁶⁵С тези въпроси запитващата юрисдикция по същество пита дали член 78, параграф 2 от Митническият кодекс трябва да се тълкува в смисъл, че последващият контрол на стоките и последващата промяна в тяхното тарифно класиране могат да бъдат извършвани въз основа на документи, без митническите органи да са длъжни да проверяват физически тези стоки.

⁶⁶Съгласно член 78, параграф 2 от Митническия кодекс след вдигане на стоките митническите органи могат „да извършват контрол на търговските документи и данни за вносните или износните операции с декларираните стоки [...] включително и на последващите търговски операции с тях“, и имат право да извършват и проверка на стоките. От това произтича, че последващият контрол на декларациите може да се извърши, без митническите органи да са длъжни да проверяват физически стоката.

⁶⁷На тези въпроси следва да се отговори, че член 78, параграф 2 от Митническия кодекс трябва да бъде тълкуван в смисъл, че последващият контрол на стоките и последващата промяна на тарифното им класиране могат се извършват въз основа на документи, без митническите органи да са длъжни да проверяват физически тези стоки.

По съдебните разноски

⁶⁸С оглед на обстоятелството, че за страните по главното производство настоящото дело представлява отклонение от обичайния ход на производството пред запитващата юрисдикция, последната следва да се произнесе по съдебните разноски. Разходите, направени за представяне на становища пред Съда, различни от тези на посочените страни, не подлежат на възстановяване.

По изложените съображения Съдът (шести състав) реши:

- 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, съответно изменена с Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията от 20 септември 2007 г., Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19 септември 2008 г. и Регламент (ЕО) № 948/2009 на Комисията от 30 септември 2009 г., трябва да се тълкува в смисъл, че за целите на класирането на дадена стока в подпозиция 8528 71 13 „модем за достъп до интернет“ обозначава устройство, което може само, без да се използва и някакъв друг апарат или механизъм, да осъществява достъп до интернет и да осигурява интерактивност и двупосочен обмен на информация. За целите на класирането в посочената подпозиция значение има само годността за осъществяване на достъп до интернет, а не използваната за тази цел технология.**
- 2) Посочената Комбинирана номенклатура трябва да се тълкува в смисъл, че приемането на телевизионни сигнали и наличието на модем за достъп до интернет са две еквивалентни функции, които апаратите трябва да изпълняват, за да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 13. При липса на някоя от тези функции апаратите трябва да бъдат класирани в подпозиция 8528 71 19.**
- 3) Член 78, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността трябва да бъде тълкуван в смисъл, че последващият контрол на стоките и последващата промяна на тарифното им класиране могат се извършват въз основа на документи, без митническите органи да са длъжни да проверяват физически тези стоки.**

Подписи