

## РЕШЕНИЕ

№ 18/21.01.2019 г.

гр. Монтана

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана, касационен състав, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Огнян Евгениев  
Членове: Соня Камарашка  
Бисерка Бойчева

при секретаря П\*\*\* В\*\*\* и с участието на прокурор Галя Александрова при Окръжна прокуратура - Монтана, като разгледа докладваното от съдия Соня Камарашка административно дело № 591 по описа на съда за 2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

#### Производството е по реда на чл.185 и сл. от Раздел III, глава X от АПК

Административното производство е образувано по подаден протест на прокурор при Окръжна Прокуратура – Монтана, на основание чл.146, т.4 от АПК, чл.185, ал.2, предл. второ във вр. с ал.1, чл.186, ал.2 във вр. с чл.16, ал.1,т.1, предл. първо от АПК и чл.145, ал.6, изр. първо от ЗСВ против разпоредбата на чл.53, ал.1, т.18, т.19 и т.20 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Вършец, приета с Решение №87 от Протокол №10/29.03.2012год. изм. и доп. с Решение №100 от Протокол №14/08.06.2012год., доп. Решение №136 по Протокол №16/31.07.2012год., изм. и доп. с Решение №277 по Протокол №28/19.04.2013год., изм. и доп. с Решение №437 по Протокол №42/05.03.2014год. изм. с Решение №501 по Протокол №47/10.07.2014год., изм. и доп. с Решение №631 по Протокол №60/02.04.2015год., изм. и доп. с Решение №227 по Протокол №10/31.05.2016год., изм. с Решение №415 от Протокол №29/25.05.2017год., изм. с Решение №489 от Протокол №36/24.11.2017год. и изм. с Решение №594 от Протокол №44/25.06.2018год. на Общински съвет Вършец.

В протеста се твърди, че оспорената разпоредба от Наредбата противоречи на Конституцията на РБ /КРБ/, Закона за гражданска регистрация /ЗГР/ и Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/. Моли за нейната отмяна, като незаконосъобразна и за присъждане на сторените разноски по делото. В открито съдебно заседание протестиращия прокурор при ОП - Монтана не се явява.

Ответникът – Общински съвет Вършец чрез неговия председател, редовно призован се представлява от А\*\*\* Т\*\*\* старши юрисконсулт. В писмено становище при изпращане на административната преписка в раздел III приема протеста за допустим и основателен, в съдебно заседание представителя изразява становище за частична основателност на протеста, като счита, че протестираните разпоредби не следва да бъдат отменени, а да бъдат изменени, тъй като общината реално предоставя цитираните административни услуги.

Представителят на Окръжна прокуратура - Монтана в съдебно заседание поддържа протеста и моли същия да бъде уважен, като бъдат присъдените сторените разноски по производството.

Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 100 от 04.12.2018 година на „Държавен вестник“ /л.28/, обявено е на таблото на Административен съд – Монтана /л. 24/ и интернет страницата на Върховен административен съд /л. 30/. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Касационния състав на Административен съд Монтана, след анализ на събраните по делото писмени доказателства, становищата на страните и въз основа на закона, намери за установено следното:

Протестът е процесуално допустим за разглеждане в настоящето производство по реда на чл.185 - 196 от АПК във вр. чл.53, ал.1, т.18, т.19 и т.20 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Вършец, като подаден от прокурор при Окръжна прокуратура гр.Монтана осъществяващ правомощието си по чл.16, ал.1, т.1 от АПК и по чл.186, ал.2 от АПК. Същият е подаден срещу разпоредба от подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 във вр. с чл.76 ал.3 от АПК, която подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.185, ал.2 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок, съгл. чл.187, ал.1 от АПК.

Разгледан по същество се явява *основателен*.

Предмет на осъществявания съдебен контрол е разпоредбата на чл.53, ал.1, т.18, т.19 и т.20 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Вършец, приета с Решение №87 от Протокол №10/29.03.2012год. изм. и доп. с Решение №100 от Протокол №14/08.06.2012год., доп. Решение №136 по Протокол №16/31.07.2012год., изм. и доп. с Решение №277 по Протокол №28/19.04.2013год., изм. и доп. с Решение №437 по Протокол №42/05.03.2014год. изм. с Решение №501 по Протокол №47/10.07.2014год., изм. и доп. с Решение №631 по Протокол №60/02.04.2015год., изм. и доп. с Решение №227 по Протокол №10/31.05.2016год., изм. с Решение №415 от Протокол №29/25.05.2017год., изм. с Решение №489 от Протокол №36/24.11.2017год. и изм. с Решение №594 от Протокол №44/25.06.2018год. на Общински съвет Вършец. Твърди се, че същата е в противоречие с Конституцията на Република България /КРБ/, Закона за гражданска регистрация /ЗГР/ и Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/. Съгласно протестираната разпоредба, същата е в раздел V от Наредбата, озаглавен „такси за административни услуги“ и съгласно чл.53, ал.1 за извършени услуги по гражданско състояние, гражданите подават заявление по образец и заплащат следните такси:.....в т.18 съставяне на актове за гражданско състояние на български граждани, които имат актове съставени в чужбина – 10.00лева; в т.19 промяна в актовете за гражданско състояние – 10.00лева и в т.20 вписване на поправка на име в акт за гражданско състояние – 10,00лева.

Видно от представената от ответника административна преписка Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги е приета с Решение №87 от 29.03.2012год. по Протокол №10 от заседание, проведено на 29.03.2012год. на Общински съвет при Община град Вършец, като протестираната разпоредба е изменена с Решение №631 от Протокол №60/02.04.2015год. по докладна записка от кмета на Община Вършец на л.185,186 от делото, след предложение от назначена комисия със заповед №46/30.01.2015год. на кмета на Община Вършец.

Последвали са множество изменения на Наредбата, които не са засегнали съдържанието на оспорената разпоредба на чл.53, ал.1, т.18, т.19 и т.20 от

Наредбата. Мотивите за приемането на Наредбата са изложени в Докладна записка на кмета на общината, но в тях не се съдържат конкретни съображения за приемане на оспорените разпоредби.

При така установеното от фактическа страна съдът намира, че заседанието на Общински съвет на град Вършец е законно проведено. Присъствали са повече от половината общински съветници, които с необходимото мнозинство са гласували за приемане на Наредбата. Спазени са изискванията на чл.27, ал.2 и ал.3 от Закона за местно самоуправление и местна администрация.

Легално определение на понятието „административна услуга“, се съдържа в чл.3, ал.1 от Закона за административното обслужване на физическите и юридическите лица, която е свързана с издаване на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение; издаване на актове, с които се признава или отрича съществуването на права и задължения и извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Съгласно разпоредбата на чл.4 от Закона за административното обслужване на физическите и юридическите лица административната услуга се извършва при спазване на принципите на законност, бързина, достъпност и икономичност на производството и изискванията за качествено и удобно за физическите и юридическите лица административно обслужване, като в чл.5 от същия закон законодателя е разписал, че по производствата по този закон не се събират държавни такси и не се заплащат разноски, освен ако това е предвидено в друг закон.

Правилно и законосъобразно протестиращия прокурор поддържа в протеста, че съобразно разпоредбата на чл.40, ал.1 от Закона за гражданската регистрация – актовете за гражданско състояние когато се издават за първи път са безплатни.

В конкретния случай регистрирането на събития по гражданско състояние, настъпили в чужбина, за лица български граждани и съставянето на съответните актове по гражданско състояние, са регламентирани в Раздел VII от Закона за гражданската регистрация, озаглавен „Актове за гражданско състояние на български граждани, съставени в чужбина“, като съгласно чл.69 от ЗГР и чл.4 от Наредба №РД-02-20-9 от 21.05.2012год. издадена от МРРБ за функциониране на единната система за гражданска регистрация, събитията по гражданско състояние, настъпили в чужбина за лица, които към момента на събитието са български граждани, се регистрират в страната въз основа на препис или извлечение от съставен от чуждестранен местен орган или от български дипломатически или консулски представител, акт за гражданско състояние. Регистрирането може да се извърши служебно по инициатива на дипломатически или консулски представител в чужда държава, който служебно изпраща в министерството на външните работи преписи или извлечения от актовете по гражданското състояние заедно с легализиран превод на български език, заверен по съответния ред, който се препраща на съответната община. По постъпилите документи длъжностното лице по гражданското състояние съставя съответния акт за гражданско състояние с предвидените реквизити, съгл. чл.72, ал.3 от ЗГР. По силата на разписаното в разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗГР регистрирането може да се извърши и по искане на заинтересованото лице пред длъжностните лица в съответната община, с оглед вида на акта за гражданско състояние, като се представи легализиран и заверен препис на български език, като за длъжностното лице възниква задължението да състави съответния акт за гражданско състояние и то безплатно при неговото издаване.

При анализа на тези правни норми се налага извода, че при регистриране на събития по гражданско състояние, настъпили в чужбина, по отношение на български

граждани и съставени актове в чужбина, длъжностните лица по гражданско състояние в съответните общини съставят акт по гражданско състояние по см. на чл.34, ал.1 от ЗГР, който съгласно разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗГР се издава безплатно и не подлежат на таксуване предвид разпоредбата на чл.110, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗМДТ, поради което предвиденото таксуване /плащане/ на административната услуга визирано в чл.53, ал.1,т.18, от Наредбата е лишено от правно основание, което прави протестираната разпоредба незаконосъобразна в противоречие с нормативен акт от по-висока степен и води до нейната отмяна.

Лишено от правно основание е и разписаното в чл.53, ал.1,т.19 и т.20 от Наредбата, таксуване на административната услуга от 10.00лева, тъй като разпоредбата на чл.110, ал.2, т.4 и т.7 от ЗМДТ отбелязвания, допълвания и поправки в актовете за гражданско състояние и отразяване на промяна на име в регистрите по гражданското състояние на населението не подлежат на таксуване.

Съгласно чл.21, ал.2 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл.76 ал.3 от АПК във връзка с чл.8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Поради това следва да се приеме, че наредбата е приета от компетентен орган и в съответната форма.

Съгласно чл.7, ал.2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗНА въвежда императивното изискване за съответствие на нормативният акт на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Видно от § 1 от ДР на Наредбата, същата е издадена на основание чл. 9 от Закона за местните данъци и такси, поради което следва да съответства изцяло и на него, тъй като е нормативен акт от по-висока степен.

Касационния състав не споделя възражението на процесуалния представител на ответника, че визираната разпоредба не следва да бъде отменена, а изменена, тъй като, приемането на процесната наредба е свързана с определянето на местни такси и цени на услуги и в случаите в които същите не се дължат, то те не следва да бъдат включени и в издадената наредба.

В тази връзка следва да бъдат споделени изцяло доводите на Окръжна прокуратура гр.Монтана за противоречие на разпоредбата на чл.53, ал.1, т.18, т.19 и т.20 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Вършец с чл.40, ал.1, чл.27 от Закона за гражданска регистрация /ЗГР/ и чл. 6, ал.2 и чл.110, ал.2, т.1, т.2, т.3, т.4 и т.7 от Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/, поради което същата се явява материално незаконосъобразна и следва да се отмени.

Протестът е основателен и поради липса на мотиви.

В представената административна преписка по приемането й липсват мотиви. Затова не става ясно на какво основание е прието да се събират административните такси свързани със съставяне на актове за гражданско състояние на български граждани, които имат актове съставени в чужбина; за промяна в актовете за гражданско състояние, както и вписване на поправка на име в акт за гражданско състояние. Липсата на мотиви и обосновка е винаги съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на подзаконовия нормативен акт.

По направеното искане за разноси от протестиращия прокурор при ОП-Монтана същите му се дължат с оглед изхода на делото. Окръжна прокуратура - Монтана е внесла държавна такса за обнародване на протеста в Държавен вестник

в размер на 20.00лв. /двадесет/, които следва да бъдат присъдени, като поискани, направени и доказани.

По изложените съображения и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд - Монтана, в троен състав:

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по протест на прокурор при Окръжна прокуратура гр.Монтана разпоредбата на чл.53, ал.1, т.18, т.19 и т.20 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Вършец, приета с Решение №87 от Протокол №10/29.03.2012год. изм. и доп. с Решение №100 от Протокол №14/08.06.2012год., доп. Решение №136 по Протокол №16/31.07.2012год., изм. и доп. с Решение №277 по Протокол №28/19.04.2013год., изм. и доп. с Решение №437 по Протокол №42/05.03.2014год. изм. с Решение №501 по Протокол №47/10.07.2014год., изм. и доп. с Решение №631 по Протокол №60/02.04.2015год., изм. и доп. с Решение №227 по Протокол №10/31.05.2016год., изм. с Решение №415 от Протокол №29/25.05.2017год., изм. с Решение №489 от Протокол №36/24.11.2017год. и изм. с Решение №594 от Протокол №44/25.06.2018год. на Общински съвет Вършец, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

**ОСЪЖДА** Общински съвет - Вършец да заплати на Окръжна прокуратура гр.Монтана поискани, направени и доказани разноси по делото в размер на 20.00лева /двадесет/, представляващи държавна такса за обнародване в държавен вестник, както и 5.00лева /пет/ лева държавна такса в случаите на служебно издаване на изпълнителен лист в полза на Административен съд гр.Монтана.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба и протест чрез Административен съд - Монтана пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

Решението след влизането му в законна сила да се обнародва, по начина по който е бил обнародван акта, съгласно чл.194 от АПК.

На основание чл.138, ал.1 от АПК препис от решението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: