

# РЕШЕНИЕ

№ 300/19.06.2019г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана в съдебно заседание на четиринадесети юни през две хиляди и деветнадесета година в състав :

**Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ**  
**Членове: СОНЯ КАМАРАШКА**  
**БИСЕРКА БОЙЧЕВА**

при секретар     Петя Видова  
на прокурора     Галя Александрова  
Адм.дело №183/2019г. по описа на  
Административен съд Монтана

и с участието  
разгледа

Производството е по реда на чл.185 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.191, ал.2 АПК

Образувано е по повод Протест на Прокурор в Окръжна Прокуратура Монтана, с който се иска да се бъдат отменена като незаконосъобразна разпоредбата на чл.8 от Наредба за обществения ред на територията на Община Брусарци (Наредбата). В протеста се поддържа, че протестираната разпоредба от Наредбата противоречи на по-висок по степен нормативен акт, което налага като незаконосъобразни да бъдат отменени, като се претендира и присъждане на разноски по делото.

С писмена молба вх.№1077/13.06.2019г., Председателят на Общински съвет Брусарци изразява становище, че протеста е основателен, като излага доводи, че след отмяна на протестираната разпоредба ще бъдат предприети действия за постигане на съответствие с нормативен акт от по-висока степен.

Представителят на Окръжна Прокурора дава заключение, че протеста е основателен и следва да бъде уважен изцяло при доводите изложени в него, като моли да се присъдят разноски в полза на Окръжна прокуратура Монтана.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид развитите доводи в протеста, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.2 АПК, прокурора може да подава протест срещу подзаконов нормативен акт, а съгласно чл.187, ал.1 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорвани без ограничение във времето, тоест протеста на Прокурор в Окръжна Прокуратура Монтана е процесуално допустима. Разгледан по същество е **ОСНОВАТЕЛЕН**.

Настоящата съдебна инстанция, въз основа на събраните доказателства, като взе предвид становищата на страните формира следните правни изводи по същество на спора:

Основателно в протеста се поддържа, че разпоредбата на чл.8 от Наредба за обществения ред на територията на Община Брусарци противоречат на по-висок по степен нормативен акт, което обуславя наличието на основание за отмяна му при следните доводи:

С разпоредбата на чл.8 от Наредба за обществения ред на територията на Община Брусарци се забранява пускането на озвучителни и музикални уредби в жилищни сгради и изпълненията на певци, групи и оркестри на живо в заведения за хранене и развлечения и други туристически обекти със сила на звука, нарушаваща спокойствието и отдиха на гражданите и съседите. Така разписаният акт на органа на местното самоуправление е в противоречие с разпоредбата на чл.3, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС), който предвижда, че този закон се прилага за шума в околната среда, на който хората са изложени в урбанизираните територии, в парковете и градините или в други тихи зони в урбанизираните територии, в тихите зони извън урбанизираните територии или в районите в близост до детски и лечебни заведения, училища и научноизследователски организации. С приемането на разпоредбата на чл.8 от Наредба за обществения ред на територията на Община Брусарци, органа на местното самоуправление е излязъл извън обхвата на компетентност, който му е предоставен с разпоредбата на чл.3, ал.5 ЗЗШОС, която предвижда изискванията към шума, предизвикан от домашни дейности и от съседни в жилищни сгради, се определят с наредби на общинските съвети, приети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация. В случая органа на местно самоуправление е имал възможност да регламентира само и единствено изискванията към шума, предизвикан от домашни дейности и от съседни в жилищни сгради, като с протестираната разпоредбата на чл.8 от Наредба за обществения ред на територията на Община Брусарци е регламентирано изискване по отношение на заведения за хранене и развлечения и други туристически обекти, което е извън обхвата на правомощията на органа на местното самоуправление, тоест налице е противоречие с нормативен акт от по-висока степен, което налага да се приеме, че протеста е основателен.

При този изход на делото и направеното искане от протестиращия прокурор за присъждане разноски по водене на съдебното производство и съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.1 АПК, ответника Общински съвет Брусарци, следва да бъде осъден да заплати в полза на Окръжна Прокуратура Монтана разноски по делото изразяващите се в разноски за платена държавна такса за публикуване на оспорването в Държавен вестник (л.13,14 по делото) в размер на 20 (двадесет) лева.

Съобразно гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че протестираните разпоредби на чл.3, ал.1, т.10 и чл.10, ал.1, т.16 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Брусарци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са незаконосъобразни и протеста следва да се уважи като основателен, предвид което на основание чл.193, ал.1 АПК и чл.143, ал.1 АПК Административен съд Монтана

## **РЕШИ**

**ОТМЕНЯ** разпоредбата на чл.8 от Наредба за обществения ред на територията на Община Брусарци.

**ОСЪЖАДА** Общински съвет Брусарци да заплати на Окръжна Прокуратура Монтана разноски по воденото съдебно производство в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дни срок от съобщаването му на страните.

Съгласно чл.194 АПК, след влизането му в сила, настоящето съдебно решение подлежи на обявяване по реда, по който е обявен Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Брусарци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**