

РЕШЕНИЕ

№ 457

гр. Монтана 30 септември 2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА, ТРОЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪСТАВ в публично заседание на 13.09.2019 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СОНЯ КАМАРАШКА

РЕНИ ЦВЕТАНОВА

при секретаря АНТОАНЕТА ЛАЗАРОВА в присъствието на Прокурор ГАЛЯ АЛЕКСАНДРОВА, като разгледа докладваното от съдия РЕНИ ЦВЕТАНОВА адм.д. № 329 по описа на АдмС Монтана за 2019г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и следващите АПК.

Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – МОНТАНА, депозиран чрез прокурор Галя Александрова, против текста на чл. 11, т. 24, В ЧАСТТА относно „... събиране, транспортиране“; чл. 25, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 29, В ЧАСТТА относно „...събиране...“; чл. 34, ал. 1, В ЧАСТТА относно „.....събиране...“; чл. 36, В ЧАСТТА относно „..... събиране...“; чл. 65 и чл. 66 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово, приета с Решение № 393, Протокол № 41 от 18.07.2014 година на Общински съвет Якимово.

Протестиращият Прокурор твърди незаконосъобразност на оспорените текстове, поради противоречието им с акт от по-висока степен. Твърди, че подзаконовият акт е приет от Общински съвет Якимово в съответствие с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, който акт по естеството си е нормативен такъв, съгласно чл. 75, ал. 1 от АПК и чл. 1а от ЗНА. Същият съдържа административни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. Този акт следва да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен – чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА. По отношение на чл. 25, ал. 1-4, счита, че са налице законодателни промени, което е довело до противоречие на оспорените текстове с норми от по-висока степен. По отношение на чл. 25, ал. 5 и ал. 6 счита, че местният орган неправилно е приел срокове, различни от закона. Оспорения чл. 11, т. 24 противоречи на чл. 35 от ЗУО, където разрешение за дейностите „събиране“ и „транспортиране“ не се изисква, като тази регламентация противоречи и на чл. 1- 4 от ЗОАРАКСД. Съображенията за оспорване на съответните части от нормите на чл. 29, чл. 34, ал. 1 и чл. 36 са

същите като тези изложени по отношение на оспорения чл. 11, т. 24. Нарушенията предвидени в чл. 65 и чл. 66 от Наредбата са нарушения предвидени в чл. 133 и чл. 134 от ЗУО, поради което е недопустимо преуреждане в местен нормативен акт. Моли отмяна на оспорените текстове и присъждане на разноските по делото.

В с.з. протестът изцяло се поддържа от прокурор Галя Александрова, като моли отмяна на оспорените текстове от цитираните разпоредби, поради противоречието им с цитираните материалноправни разпоредби от по-висока степен и присъждане на направените в производството разноски.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Якимово не ангажира становище по делото.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и след служебна проверка на нормативния акт, съдържащ протестираните норми в съответните им части, съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

Касае се до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт, издаден от орган на местно самоуправление, който подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК. Оспорването е направено чрез Протест на Окръжна прокуратура, съобразно правомощията визирани в чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК и в защита на обществения интерес, поради което Протестът се явява подаден от надлежна страна и в съответния законов срок.

Оспорената Наредба е издадена на основание чл. 21, ал. 2 на ЗМСМА и чл. 22 от ЗУО, от компетентен орган и с необходимото мнозинство. С оглед извършване на съдебен контрол по спазване на процесуалните изисквания на закона, на ответната страна са дадени указания за представяне на административната преписка, с която са представени доказателства, установяващи обстоятелствата визирани в чл. 28 от ЗНА, въз основа на които съдът приема, че при приемането на Наредбата не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 76, ар. 3 от АПК - Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

Съгласно чл. 22, ал. 1 и ал. 2 от ЗУО - Общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и

заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси. С наредбата по ал. 1 се уреждат и изискванията към площадките за предаване на отпадъци от хартия и картон, пластмаси и стъкло, в т.ч. условията за регистрация на площадките, както и условията за предаване на отпадъци на площадките по чл. 19, ал. 3, т. 11.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от Наредбата - възложителите на строителни и монтажни работи по смисъла на § 5, т. 40 от ДРЗУТ, с изключение на текущи ремонти, и възложителите на премахване на строежи, възлагат изготвянето на план за управление на строителни отпадъци /ГТУСО/ в обхват и съдържание, определени с наредбата по чл. 43, ал. 4 от ЗУО. Във втората алинея са изчерпателно изброени случаите, при които изискванията на първата алинея не се прилагат. Последващите алинеи – от трета до шеста, уреждат условията по изготвяне на плана, както и компетентността на органа, който го одобрява.

Съгласно чл. 29 от местната наредба - дейностите по събиране, съхраняване, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на ИУМПС, компоненти и материали от тях имат право да извършват само лица, притежаващи съответно разрешение по чл. 35 от ЗУО.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от Наредбата - дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти, имат право да извършват само лица, притежаващи съответно комплексно разрешително или разрешително по чл. 35 от ЗУО.

Съгласно разпоредбата на чл. 36 от Наредбата - Дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на ИУГ се извършват от лица, притежаващи разрешително по чл. 35 от ЗУО.

Текстовете на чл. 65 и 66 предвиждат административни наказания за лицата извършили нарушения на Наредбата.

С оспорените, в съответните части текстове на чл. 11, т. 24, чл. 29, чл. 34, ал. 1 и чл. 36 от Наредбата са въведени изисквания към лицата, извършващи дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, от които изисквания Законът за управление на отпадъците /ЗУО/ изрично е освободил тези лица, поради което тези условия влизат в противоречие с норми на нормативен акт от по-висока степен.

С текстовете на чл. 25, ал. 2-6 от Наредбата са уредени въпроси, които са уредени в закона и което преуреждане от органите на местното самоуправление се явява недопустимо и поради това и тези текстове се явяват в противоречие с акт от по-висока степен.

Разпоредбите на чл. 65-66 от Наредбата са административнонаказателни, т.е. такива, с които се определят наказания за извършени деяния, квалифицирани като нарушения. Законовата норма на чл. 22 от ЗУО не делегира правомощия на местните органи по приемането на условия, ред и компетентност за установяване на нарушения и налагане на наказания, поради което този орган на местно самоуправление е излязъл извън своята компетентност и е уредил въпроси, които са в приложното поле на друг законодателен орган. Правомощията на общинските съвети, в случая се свеждат до приемане на условия и ред за изхвърляне, събиране, транспортиране, претоварване, оползотворяване и обезвреждане на битови,

био-, опасни, строителни и масово разпространени отпадъци, на територията на общината, но тези условия и ред следва да са съобразени с изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане. Това означава, че общинските съвети не могат да уреждат с правни норми обществени отношения, които са уредени вече в закона, нито да приемат условия различни от законовите такива.

С оглед на гореизложеното, оспорените текстове - чл. 11, т. 24, В ЧАСТТА относно „... събиране, транспортиране“; чл. 25, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 34, ал. 1, В ЧАСТТА относно „.....събиране...“; чл. 36, В ЧАСТТА относно „... събиране...“; чл. 65 и чл. 66 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово, се явяват незаконосъобразни, поради противоречието им с акт от по-висока степен - отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 4, във връзка с чл. 196 от АПК.

Настоящият състав констатира, че разпоредбите на чл. 25, ал. 2 и чл. 29, В ЧАСТТА относно „.....събиране...“ са предмет на адм.д. № 432/2019 г., което е образувано по протест на РП Лом. По същото дело е постановено и Решение от 24.09.2019 г., поради което в тази част настоящото производство следва да бъде прекратено, поради наличие на образувано друго дело, пред същия съд и същия предмет.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК - Когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ, който в случая е Общината.

При горния изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Монтана следва да бъдат присъдени направените в производството разноски.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, във връзка с чл. 146, т. 4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Протеста на Окръжна Прокуратура Монтана, В ЧАСТТА, с която са оспорени текстовете на чл. 25, ал. 2 и чл. 29, В ЧАСТТА относно „...събиране...“.

ПРЕКРАТЯВА частично производството по делото и по отношение на чл. 25, ал. 2 и чл. 29, В ЧАСТТА относно „...събиране...“.

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Монтана чл. 11, т. 24, В ЧАСТТА относно „... събиране, транспортиране“; чл. 25, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 34, ал. 1, В ЧАСТТА относно „.....събиране...“; чл. 36, В ЧАСТТА относно

„.... събиране...“; чл. 65 и чл. 66 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово, приета с Решение № 393, Протокол № 41 от 18.07.2014 година на Общински съвет Якимово.

ОСЪЖДА Община Якимово да заплати на Окръжна прокуратура Монтана сумата от 20.00 /двадесет/ лева деловодни разноски в производството по адм.д № 329/2019 г. по описа на Административен съд Монтана.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез АдмС - Монтана пред ВАС-София в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 от АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му /чл. 194 от АПК/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.