

РЕШЕНИЕ

№ 456

гр. Монтана 30 септември 2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА, ТРОЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪСТАВ в публично заседание на 13.09.2019 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СОНЯ КАМАРАШКА

РЕНИ ЦВЕТАНОВА

при секретаря АНТОАНЕТА ЛАЗАРОВА в присъствието на Прокурор ГАЛЯ АЛЕКСАНДРОВА, като разгледа докладваното от съдия РЕНИ ЦВЕТАНОВА адм.д. № 308 по описа на АдмС Монтана за 2019 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по Протест на Райна Петрова, Прокурор при Районна Прокуратура гр. Лом и Протест на Галя Александрова, Прокурор при Окръжна Прокуратура – Монтана против следните текстове на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Брусарци /Наредбата/, приета с Решение № 292, протокол № 40/28.07.2014 г. на ОбС- Брусарци, публикувана на интернет страницата на община Брусарци, а именно: чл. 10, т. 25, В ЧАСТТА „... събиране, транспортиране“; чл. 26, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 30; чл. 35, ал. 1, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 37, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 67, чл. 68; чл. 69; чл. 70 и чл. 71.

Протестиращият Прокурор при РП Лом твърди незаконосъобразност на оспорените текстове, поради противоречието им с акт от по-висока степен. По отношение на чл. 30 от Наредбата, счита, че разпоредбата, в частта относно „събиране“ противоречи на разпоредбата на чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО, според който текст за събиране и транспортиране на отпадъци, по смисъла на пар. 1, т. 41 и т. 43 от ДР на закона, разрешение не се изисква. Въпреки че твърди противоречие в съответната част, с Протеста се иска отмяна на цялата норма. По отношение на чл. 26, ал. 2 от Наредбата счита, че същата противоречи на чл. 15, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 10 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на строителни материали. По отношение на чл. 67-71 от Наредбата, които се намират в раздел „Административно-наказателни разпоредби“, счита, че със същите се въвеждат общи санкции за всички нарушения по наредбата, като последните представляват и запрети по силата на ЗУО деяния, санкциите за извършването на които са диференцирани в зависимост от обекта и субекта на нарушението. ЗУО ясно и точно определя кои са запретените деяния и какво следва да е наказанието за всяко от тях, предвид което неясното и общото определяне на различни по

размер наказания е в противоречие с вече установения от нормативен акт, от по-висока степен, ред. Счита, че е недопустимо с наредба на общински съвет да се уреждат обществени отношения, регламентирани с актове от по-висока степен и за приемането на които не е налице законова делегация и което е в противоречие с чл. 22, ал. 11, чл. 157-159 от ЗУО и чл. 76 от АПК. Противоречието на оспорените текстове попадат в основанието по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. Моли присъждане на деловодни разноски.

Протестиращият Прокурор при ОП Монтана моли отмяна на оспорените текстове като твърди, че по естеството си Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Брусарци е нормативен акт по определението на чл. 75, ал. 1 от АПК, защото съдържа административни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл. 1а от ЗНА или Наредбата е призвана да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен - чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА. По отношение на чл. 26, ал. 1-4, счита, че са налице законодателни промени, което е довело до противоречие на оспорените текстове с норми от по-висока степен. По отношение на чл. 26, ал. 5 и ал. 6 счита, че местният орган неправилно е приел срокове, различни от закона. Оспорения чл. 10, т. 25 противоречи на чл. 35 от ЗУО, където разрешение за дейностите „събиране“ и „транспортиране“ не се изисква. Противоречие е налице и с чл. 1, 2 и 3 от ЗОАРАКСД. Съображенията за оспорване на съответните части от нормите на чл. 30, чл. 35 и чл. 37 са същите като тези изложени по отношение на оспорения чл. 10, т. 25. Нарушенията предвидени в чл. 67 и чл. 68 от Наредбата са нарушения предвидени в чл. 133 и чл. 134 от ЗУО, поради което е недопустимо преуреждане в местен нормативен акт. С писмо /л. 19 от адм.д. № 328/2019 г./ е представена вносна бележка за заплатена такса по обнародване на оспорването и е поискано присъждане на разноските по делото.

Като заинтересована страна в производството е конституирано дружеството „Р*** А*** ” ЕООД, гр. С*** , който моли прогласяване нищожността, евентуално – отмяната на чл. 30 от Наредбата. За установяване процесуалната си легитимация, дружеството представя Решение на МОСВ за извършване на дейности по транспортиране /събиране и транспортиране/ на отпадъци по смисъла на ЗУО.

В с.з. Прокурор Галя Александрова счита, че протестът на РП Лом е частично основателен, а жалбата на „Р*** А*** ” ЕООД, гр. С*** - за изцяло основателна.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Брусарци депозира молба, с която заявява, че ще предприеме действия за привеждане на Наредбата съобразно нормативните актове от по-висока степен.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и след служебна проверка на

нормативния акт, съдържащ протестираните норми в съответните им части, съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

Касае се до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт, издаден от орган на местно самоуправление, който подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК. Оспорването е направено чрез Протест на Окръжна прокуратура Монтана и Районна Прокуратура Лом, съобразно правомощията визирани в чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК и в защита на обществения интерес, поради което същите се явяват подадени от надлежна страна и в съответния законов срок.

Наредбата, чиито текстове са оспорени, е издадена на основание чл. 21, ал. 2 на ЗМСМА и чл. 22, ал. 1 от ЗУО, от компетентен орган и с необходимото мнозинство. С оглед извършване на съдебен контрол по спазване на процесуалните изисквания на закона, с определение от 24.06.2019 г. на ответната страна са дадени указания за представяне на доказателства, установяващи обстоятелствата визирани в чл. 28 от ЗНА, по които указания са ангажирани доказателства, въз основа на които съдът приема, че при приемането на Наредбата не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК - Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

Съгласно чл. 22, ал. 1 и ал. 2 от ЗУО - Общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси. С наредбата по ал. 1 се уреждат и изискванията към площадките за предаване на отпадъци от хартия и картон, пластмаси и стъкло, в т.ч. условията за регистрация на площадките, както и условията за предаване на отпадъци на площадките по чл. 19, ал. 3, т. 11.

Съгласно разпоредбата на чл. 10, т. 25 от Наредбата - на територията на Община Брусарци се забранява извършване на дейностите по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкоплектоване на ИУМПС и оползотворяване и/или обезвреждане на образуваните отпадъци от МПС от лица, които не притежават разрешение по чл. 35 от ЗУО.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата - възложителите на строителни и монтажни работи по смисъла на § 5, т. 40 от ДРЗУТ, с изключение на текущи ремонти, и възложителите на премахване на строежи, възлагат изготвянето на план за управление на строителни отпадъци /ГТУСО/ в обхват и съдържание, определени с наредбата по чл. 43, ал. 4 от ЗУО. Във втората алинея са изчерпателно изброени случаите, при които изискванията на първата алинея не се прилагат. Последващите алинеи – от трета до шеста, уреждат условията по изготвяне на плана, както и компетентността на органа, който го одобрява.

Съгласно чл. чл. 30 от местната наредба - дейностите по събиране, съхраняване, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на ИУМПС, компоненти и материали от тях имат право да извършват само лица, притежаващи съответно разрешение по чл. 35 от ЗУО.

Съгласно чл. 35, ал. 1 от Наредбата - дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на отработени масла и отпадъчни нефтопродукти, имат право да извършват само лица, притежаващи съответно комплексно разрешително или разрешително по чл. 35 от ЗУО.

Съгласно разпоредбата на чл. 37 от Наредбата - Дейностите по събиране, съхранение, преработване и/или обезвреждане на ИУГ се извършват от лица, притежаващи разрешително по чл. 35 от ЗУО.

Текстовете на чл. 67 и 68 предвиждат административни наказания за лицата извършили нарушения на Наредбата, а текстовете на чл. 70 и чл. 71 установяват реда и компетентността на органите, установяващи нарушенията и издаване на Наказателните постановления.

С оспорените, в съответните части текстове на чл. 10, т. 25, чл. 30, чл. 35 и чл. 37 от Наредбата са въведени изисквания към лицата, извършващи дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, от които изисквания Законът за управление на отпадъците /ЗУО/ изрично е освободил тези лица, поради което тези условия влизат в противоречие с норми на нормативен акт от по-висока степен.

С текстовете на чл. 26, ал. 2-6 от Наредбата са уредени въпроси, които са уредени в закона и което преуреждане от органите на местното самоуправление се явява недопустимо и поради това и тези текстове се явяват в противоречие с акт от по-висока степен.

Разпоредбите на чл. 67-68 от Наредбата са административнонаказателни, т.е. такива, с които се определят наказания за извършени деяния, квалифицирани като нарушения. Законската норма на чл. 22 от ЗУО не делегира правомощия на местните органи по приемането на условия, ред и компетентност за установяване на нарушения и налагане на наказания, поради което този орган на местно самоуправление е излязъл извън своята компетентност и е уредил въпроси, които са в приложното поле на друг законодателен орган. Правомощията на общинските съвети, в случая се свеждат до приемане на условия и ред за изхвърляне, събиране, транспортиране, претоварване, оползотворяване и обезвреждане на битови, био-, опасни, строителни и масово разпространени отпадъци, на територията на общината, но тези условия и ред следва да са съобразени с изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане. Това означава, че общинските съвети не могат да уреждат с правни норми обществени отношения, които са уредени вече в закона, нито да приемат условия различни от законовите такива.

Настоящия съдебен състав, счита протеста за неоснователен по отношение искането за прогласяване на нищожност на разпоредбите на чл. 67-71 от Наредбата. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН), общинските съвети при издаване на наредби определят съставите на административните нарушения и съответстващите на тях наказания, предвидени в Закона за местното самоуправление и местната администрация. Самият закон с текста на чл. 22 от

ЗУО овластява Общинските съвети да издадат подзаконов нормативен акт, поради което е налице принципната възможност Общински съвет Якимово да предвиди и административна принуда за неспазване разпоредбите в този негов акт - Решение № 9929/19.07.2018 г. по адм.д. № 6837/2017 г. на ВАС. В този смисъл е и общата разпоредба на чл. 22, ал. 4 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), която изрично предвижда, че за нарушаване на наредбите могат да се предвидят административни наказания. Отделно от това стои въпросът за законосъобразността на тези текстове, по което искане и по отношение на чл. 67 и чл. 68 от Наредбата, съдът е изложил съображения по-горе в мотивите на решението.

С оглед на гореизложеното, оспорените текстове - чл. 10, т. 25, В ЧАСТТА „... събиране, транспортиране“; чл. 26, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 30, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 35, ал. 1, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 37, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 67 и чл. 68 се явяват незаконосъобразни, поради противоречието им с акт от по-висока степен - отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 4, във връзка с чл. 196 от АПК.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК - Когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ, който в случая е Общината.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от АПК - Всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия.

При горния изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Монтана, Районна Прокуратура Лом и „Р*** А*** ” ЕООД, гр. С*** , следва да им бъдат присъдени направените в производството разноски.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, във връзка с чл. 146, т. 4 и чл. 189, ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Монтана и Районна Прокуратура Лом следните текстове от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Брусарци /Наредбата/, а именно: чл. 10, т. 25, В ЧАСТТА „... събиране, транспортиране“; чл. 26, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6; чл. 30, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 35, ал. 1, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 37, В ЧАСТТА „... събиране..“; чл. 67 и чл. 68.

ОТХВЪРЛЯ протест на Прокурор при Районна Прокуратура Лом, В ЧАСТТА, с която се иска прогласяване на нищожност на разпоредбите на чл.

67, 68, 69, 70 и чл. 71 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Брусарци (Наредбата).

ОСЪЖДА Община Брусарци да заплати на Окръжна Прокуратура Монтана сумата от 20.00 /двадесет/ лева разноски за публикуване на оспорването в ДВ, направени в производството по адм.д № 328/2019 г. по описа на Административен съд Монтана, присъединено към настоящото адм.д. № 308/2019 г. по описа на този съд.

ОСЪЖДА Община Брусарци да заплати на Районна Прокуратура Монтана сумата от 20.00 /двадесет/ лева разноски за публикуване на оспорването в ДВ, направени в производството по адм.д № 308/2019 г. по описа на Административен съд Монтана.

ОСЪЖДА Община Брусарци да заплати на „P*** A*** ” ЕООД, гр. С*** сумата от 500.00 /петстотин/ лева разноски в производството по адм.д № 308/2019 г. по описа на Административен съд Монтана, представляващи адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС-С*** в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 от АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му /чл. 194 от АПК/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.