

# РЕШЕНИЕ

№ 432/24.09.2019г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана в съдебно заседание на тринадесети септември през две хиляди и деветнадесета година в състав :

**Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ**

**Членове: СОНЯ КАМАРАШКА**

**МАРИЯ НИЦОВА**

при секретар Антоанета Лазарова  
на прокурора Галя Александрова  
Адм.дело №306/2019г. по описа на  
Административен съд Монтана

и с участието  
разгледа

Производството е по реда на чл.185 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.191, ал.2 АПК

Образувано е по повод Протест на Прокурор в Районна Прокуратура Лом, с който се иска да се бъдат отменени като незаконосъобразни разпоредбата на чл.25, ал.2 и чл.29 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово (Наредбата) и да бъде прогласена нищожността на разпоредбите на чл.65, 66, 67, 68 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово (Наредбата). В протеста се поддържа, че протестираните разпоредби, за които се поддържа, че са незаконосъобразни, противоречат на по-висок по степен нормативен акт, което налага да бъдат отменени, като се претендира и присъждане на разноски по делото. По отношение на разпоредбите, които се протестират като нищожни се сочи, че органа на местното самоуправление не е компетентен да приема в подзаконов нормативен акт разпоредби, които уреждат административнонаказателна отговорност. По същество на спора протестиращия прокурор не се явява, като с постъпила по делото молба вх.№1797/09.09.2019г. (л.142 по делото), прави уточнение, че протестира разпоредбата на чл.29 от Наредбата само в частта относно „събиране“, а не в цялост, като заявява, че поддържа протеста в останалата му част.

На основание чл.189, ал.2 АПК, като оспорващ по отношение на разпоредбата на чл.29 от Наредбата, в частта и относно „събиране“ е конституиран „Р\*\*\* А\*\*\* “ ЕООД гр.С\*\*\* , който с молба-становище

вх.№1672/19.08.2019г. (л.107,108 по делото) моли да бъде прогласена за нищожна разпоредбата на чл.29 от Наредбата, в частта относно „събиране“, като поддържа алтернативно становище, че е незаконосъобразна и моли присъждане на разноски по делото.

Ответника не взема становище по спора.

Представителят на Окръжна Прокуратура дава мотивирано заключение, че протеста е частично основателен и следва да бъде уважен по отношение на протестирането на чл.25, ал.2 и чл.29, в частта относно „събиране“ от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово, като моли да се присъдят разноски в полза на Окръжна прокуратура Лом, а по отношение на искането за обявяване на нищожност на разпоредбите на чл.65, 66, 67, 68 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово следва да бъде отхвърлен. Прокуратура дава заключение, че жалбата на „Р\*\*\* А\*\*\*“ ЕООД гр.С\*\*\* следва да бъде уважена.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид развитите доводи в протеста, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.2 АПК, прокуратура може да подава протест срещу подзаконов нормативен акт, а съгласно чл.187, ал.1 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорвани без ограничение във времето, тоест протеста на Прокуратура в Окръжна Прокуратура Лом е процесуално допустима. Разгледан по същество е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛЕН**.

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.2 АПК, всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия, тоест с оглед предмета на дейност на „Р\*\*\* А\*\*\*“ ЕООД гр.С\*\*\* следва да се приеме, че е налице правен интерес да се присъедини към оспорването. Разгледана по същество жалбата на „Р\*\*\* А\*\*\*“ ЕООД гр.С\*\*\* е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Настоящата съдебна инстанция, въз основа на събраните доказателства, като взе предвид становищата на страните формира следните правни изводи по същество на спора:

По отношение на законосъобразността на разпоредбата на чл.25, ал.2 от Наредбата:

Основателно в протеста се поддържа, че разпоредбата на чл.25, ал.2 от Наредба противоречи на по-висок по степен нормативен акт, което обуславя наличието на основание за отмяната и при следните доводи:

С разпоредбата на чл.25, ал.2 от Наредба е предвидено, че изискванията на ал.1 не се прилагат за : 1.Премахване на сгради с РЗП, по-

малка от 100 кв.м.; 2. Реконструкции и основен ремонт на строежи с РЗП, по-малка от 500 кв.м.; 3. Промяна на предназначението на строежи с РЗП, по-малка от 500 кв.м.; 4. Строеж на сгради с РЗП, по-малка от 300 кв.м.; 5. Премахване на негодни за ползване или застрашаващи безопасността строежи, когато е наредено по спешност от компетентен орган. Така приетите текстове, които са приети от органа на местното самоуправление са в противоречие с разпоредбата на чл.15, ал.1, т.1, т.3, т.4, т.5, т.10 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагането на строителните материали, в която са предвидени различни критерии при които не изисква изготвяне на план за управление на отпадъците. Противоречието на подзаконовите актове, които са приети от органа на местно самоуправление, с актове от по-висока степен води до тяхната незаконосъобразност, тоест протеста е основателен в тази му част.

По отношение на законосъобразността на разпоредбата на чл.29 от Наредбата, в частта относно „събиране“:

Основателно в протеста и жалбата се поддържа, че разпоредбата на чл.29 от Наредбата, в частта относно „събиране“ е незаконосъобразна, тъй като противоречи на по-висок по степен нормативен акт, като доводите за това са следните:

С разпоредбата на чл.29 от Наредбата е предвидено, че дейностите по събиране, съхраняване, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на ИУМПС, компоненти и материали а тях имат право да извършват само лица притежаващи съответното разрешение по чл.35 Закон за управление на отпадъците (ЗУО). Така приетия текст на подзаконовия административен акт е незаконосъобразен в частта относно „събиране, тъй като е в противоречие с разпоредбата на чл.35, ал.2 ЗУО, която изрично предвижда, че не се изисква разрешение за дейности по „събиране“ на отпадъци, а само регистрация, тоест въведено е ограничение по отношение на адресатите на подзаконовия нормативен акт. Пълнотата изисква да се посочи, че в случая не е налице основание да се приеме, че разпоредбата на чл.29 от Наредбата, в частта относно „събиране“ е нищожна, тъй като общинските съвети като органи на местното самоуправление са материално компетентни да регулират обществените отношения на територията на общината в случай, че такава възможност им е предоставена със закон, тоест след като разпоредбата на чл.22 ЗУО изрично урежда правомощията на органа на местното самоуправление да регулира тези обществени отношения на територията на общината не е налице основание да се приеме, че е иззета компетентността на друг орган, което не означава, че противоречието с по-висок по степен акт не води до порок, който обаче е свързан с незаконосъобразност, а не с нищожност на подзаконовия акт.

По отношение на искането за прогласяване на нищожност на на разпоредбите на чл.65, 66, 67, 68 от Наредба:

Настоящия съдебен състав, счита протеста за неоснователен по отношение искането за прогласяване на нищожност на разпоредбите на на разпоредбите на чл.65, 66, 67, 68 от Наредба. Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл.2, ал.3 Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН), общинските съвети при издаване на наредби определят съставите на административните нарушения и съответстващите на тях наказания, предвидени в Закона за местното самоуправление и местната администрация. С издаването на подзаконовия нормативен административен акт е налице принципната възможност да бъде предвидена определен вид административна принуда, като в случая Общински съвет Якимово е овластен от закона (аргумента на чл.22 ЗУО) за това да регулира обществените отношения по този вид материя и в съответствие с компетентността си е предвидил налагане на административни наказания за неизпълнение на задължения предвидени за адресатите на подзаконовия административен акт, тоест не е налице основание да се приеме, че протестираните разпоредби са нищожни тъй като органа на местно самоуправление не имал компетентност по материя – в тази насока константна практика, като например Решение №9929/19.07.2018г. по адм.дело №6837/2017г. на ВАС. Пълнотата изисква да се отбележи, че и общата разпоредба на чл.22, ал.4 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), изрично предвижда, че за нарушаване на наредбите могат да се предвидят глоби в размер до 5000 лв., а за еднолични търговци и юридически лица - имуществени санкции в размер до 50 000 лв., а при повторно нарушение и временно лишаване от правото да се упражнява определена професия или дейност, тоест дава компетентност на общинския съвет да предвижда прилагането на административни наказания.

При този изход на делото и направеното искане от протестиращия прокурор за присъждане разноски по водене на съдебното производство и съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.1 АПК, ответника Общински съвет Якимово, следва да бъде осъден да заплати в полза на Районна Прокуратура Лом разноски по делото изразяващите се в разноски за платена държавна такса за публикуване на оспорването в Държавен вестник (л.42,43 по делото) в размер на 20 (двадесет) лева.

При този изход на делото и направеното искане на адвокат Д., пълномощник на оспорващия „Р\*\*\* А\*\*\* “ ЕООД гр.С\*\*\* за присъждане на разноски по воденото съдебно производство и съгласно чл.143, ал.1 АПК, ответника Общински съвет Якимово, следва да бъде осъден да заплати в полза на „Р\*\*\* А\*\*\* “ ЕООД гр.С\*\*\* разноски по делото изразяващите се в разноски платени на адвокат Д. в размер на 650 (шестстотин и петдесет) лева, което е заплатено изцяло съгласно договор за правна защита и процесуално представителство на л.109 по делото.

Съобразно гореизложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд Монтана на основание чл.193, ал.1 АПК и чл.143, ал.1 АПК

## **РЕШИ**

ОТМЕНЯ по протест на Прокурор в Районна Прокуратура Лом разпоредбата на чл.25, ал.2 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово (Наредбата).

ОТМЕНЯ по протест на Прокурор в Районна Прокуратура Лом и по жалба на „Р\*\*\* А\*\*\*“ ЕООД гр.С\*\*\* разпоредбата на чл.29, от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово (Наредбата) в частта относно „събиране“.

ОТХВЪРЛЯ протест на Прокурор в Районна Прокуратура Лом, в частта му с която се иска прогласяване на нищожност на разпоредбите на.65, 66, 67, 68 от Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово (Наредбата).

ОСЪЖАДА Общински съвет Якимово да заплати на Районна Прокуратура Лом разноски по воденото съдебно производство в размер на 20 (двадесет) лева.

ОСЪЖАДА Общински съвет Якимово да заплати на „Р\*\*\* А\*\*\*“ ЕООД гр.С\*\*\*, ЕИК \*, разноски по воденото съдебно производство в размер на 650 (шестстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дни срок от съобщаването му на страните.

Съгласно чл.194 АПК, след влизането му в сила, настоящето съдебно решение подлежи на обявяване по реда, по който е обявена Наредба за управление на дейностите по отпадъците на територията на Община Якимово.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**