



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-75 /15.05.2014 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД ДЕВНЯ
наказателни дела

На основание чл.58 във вр.с чл.56,ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратури и следствени отдели към Окръжните прокуратури за 2014г. и Заповед № ПП- 01- 75/15. 05. 2014 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд град Девня с обхват на проверката от 01.01.2012год. до 31.12.2013 год. и задачи на проверката:

- времеви стандарти за администрирането на отделните видове дела, срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на решенията, определенията и на мотивите към постановените присъди.

- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.

- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.

- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; оправдателни присъди.

- общ контрол - извършени ревизии от Окръжен съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.

- заповедни книги.

СРОК за извършване на проверката от 23. 06. 2014 г. до 25. 06. 2014г.

С ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Албена Костова

ЕКСПЕРТИ: Мариела Митева и Олег Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителя на съответния съд.

Районен съд гр. Девня се помещава в сграда, собственост на банка „УниКредит Булбанк” АД, с която Министерство на правосъдието има сключен договор за наем на втори, трети и четвърти етаж. Сградата се намира на в гр. Девня , кв. „Повеляново”, ул. „Строител” №12. Представлява бивш жилищен блок, който през 1082г. е преустроен за нуждите на банката, а впоследствие и за нуждите на РС Девня. Състои се от четири етажа без асансьор, с едно общо стълбище и един единствен вход/ изход. Обособени са три съдебни зали и помещение за задържани лица. В сградата освен РС Девня се помещава и Агенцията по вписвания.

Съдиите и съдебните служители разполагат с добри битови условия за упражняване на своите правомощия и ефективно обслужване на гражданите.

РС Девня предоставя на гражданите следните информационни услуги:

- указателни табели, които са поставени на всеки етаж от сградата;
- електронни информационни табла са монтирани пред съдебните зали;
- табла за съобщения и обявления са монтирани на партерния етаж

УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Административен ръководител - Председател на Районен съд гр. Девня е Димо Цолов. Няма заместник на Административния ръководител - заместник- председател. Със Заповед №РД-13-156 от 22. 12. 2011г. и Заповед №РД- 13- 152 от 17. 12. 2012г. в съда са обособени гражданско и наказателно отделение. Общият брой на съдиите по щат е петима съдии, в т. ч. председателя на съда.

През проверявания период действително са работили трима съдии. Един съдия е в отпуск по майчинство и една щатна бройка е свободна. Съдиите, които разглеждат наказателни дела по щат са трима. Съдебните състави в наказателно отделение при РС Девня са както следва:

- трети състав с председател съдия Д. Вълева – в платен отпуск за гледане на малко дете до 27.09.2013 г. и в платен годишен отпуск до 27.12.2013 г. ;
- четвърти състав с председател съдия Д. Цолов – разглеждащ основно граждански дела до 30.09.2012 г., но и наказателни дела, върнати за ново разглеждане от друг състав или по които е налице основание за отвод на съдия Ю. Николов. След 30.09.2012 г. съдия Д. Цолов е разглеждал и граждански дела

до приключване на висящите граждански производства пред четвърти състав, а също и частно-граждански дела по чл.410 и чл.317 ГПК;

- пети състав с председател съдия Ю. Николов – разглеждащ основно наказателни дела, както и частно-граждански дела по чл.410 и чл.417 ГПК от 01.10.2012 г.

В РС Девня работят 17 броя служители. По щат те са разпределени както следва:

административен секретар- 1;

системен администратор-1;

главен счетоводител- 1;

секретар СИС и касиер- 1бр.;

съдебни секретари-4бр.;

съдебни деловодители- 7 бр.;

един от съдебните деловодители по наказателни дела и един от съдебните деловодители по граждански дела изпълняват функциите и по архивиране на делата;

призовкар- 1бр.;

чистач- 1 бр.

Съотношението между броя на магистратите и съдебните служители към момента на проверката е **1:3.4**.

През проверявания период съдиите са преминали през следните обучения:

- „Трансгранични престъпления”;
- „Международни разводи”- Париж;
- Практически наръчник на съдиите в Европа по ХК от 2007г. и нейният протокол за издръжките”- Румъния;
- Двуседмичен стаж в Първоинстанционният съд в Шорльороа, Белгия;
- „Съдебни експертизи”

Съдебните служители не са преминавали обучения през проверявания период.

Оптимизирането на ефикасността в дейността на съда е постигната чрез усъвършенстване и унифициране на работния процес, подобряване и автоматизиране на процедурите за работа и обслужване на гражданите, използване на информационните технологии. С оглед по-добра организация на работата в съда административния ръководител е утвърдил Вътрешни правила за случайно разпределение на делата чрез програмен продукт „Law choice.

Административният ръководител на РС- Девня е създал добра организация в работата на съда и чрез издаване на съответните заповеди. Изключение от този общ извод представляват *Заповед №РД-31-51 от 28. 06. 2012г. и Заповед №РД-13-71/2013г. на председателя на съда Димо Цолов. В т.1 от Заповед №РД-31-51 от 28. 06. 2012г. административният ръководител посочил, че разрешава насрочването на дела извън рамките на двумесечния срок, съгласно разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК, но не повече от три месеца от постъпването на обвинителния акт в деловодството на съда. Идентично е съдържанието на т. 1 от Заповед №РД-13-71/2013г., но за периода след 20. 06. 2013г.* Проверяващият екип намира, че разрешението за насрочване на делата в случаите по чл. 252, ал.2 от НПК не може да се извършва с обща заповед. Според чл. 252, ал.2 от НПК председателят може да разреши делото да се насрочи в срок до 3 месеца, когато то представлява фактическа или правна сложност, както и в други изключителни случаи. Преценката дали конкретното дело представлява фактическа или правна сложност или е налице друг изключителен случай следва да се прави поотделно за всяко дело. Разрешението следва да е мотивирано.

Районен съд гр. Девня прилага принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение на делата от 2008 г., съгласно програма за случайно разпределение на делата предоставена от ВСС „Law choice”.

Разпределението на делата се извършва от Административния ръководител.

В Районен съд Девня служба „Регистратура” приема и регистрира всички документи, които се образуват в дела. Те се вписват/въвеждат във Входящия дневник по поредността на постъпването чрез програмния продукт САС”Съдебно деловодство”, който се води на хартиен и електронен носител. На първата страница на всеки приет или издаден от съда документ деловодителя в служба „Регистратура” поставя регистрационен номер, датата на вписване и полага подпис. Книжката се предават веднага след тяхното регистриране на разпределящия съдия, който след проверка на процесуалните изисквания образува съответното по вид дело и разпределя същото чрез програма „Law Choice”. В случаите, когато по делото са направени отвод или отводи, делото се докладва на разпределящия за определяне на нов докладчик. Промяната се отразява и в деловодните книги съобразно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, утвърдени от председателя. След образуване и разпределение делото се докладва на съдията- докладчик най- късно на следващия ден.

Софтуера следи за равномерната натовареност на съдиите в зависимост от вида на делото. По този начин се осигурява правилно разпределение на делата с еднаква тежест.

Към всяко дело се прилага протокол за разпределението, който се подписва и подпечатва от деловодителя. Протоколът отразява номера и вида на делото, начинът по който се извършва изборът на докладчик (случаен, по дежурства, определен или без участие на определени съдии), име на определения докладчик, изключените от избора и причините за това, дата и час на електронното разпределение. При разпределяне на делото след отвод към делото се прилага и препис от новия протокол. Протоколът се съхранява в образуваното дело.

При извършената проверка се установи, че делата се образуват своевременно в деня на постъпване на книгата в съда, или на следващия ден.

Съдиите дават дежурства съобразно график за дежурствата, който се изготвя от Адм.ръководител –Председател на съда в края на всяка календарна година.

Съгласно Заповед № РД-13-156/19.12.2011г. и Заповед №РД-13-152/17. 12. 2012г. на Председателя на съда постъпилите за деня дела с кратки процесуални срокове/по граждански производства обезпечения, опис наследство, отказ от наследство, разрешения за теглене на суми от детски влог; по наказателни производства: по УБДХ; принудителни медицински мерки по чл. 89 от НК; вземане на мярка за неотклонение задържане под стража- чл. 64 от НПК; всички частно наказателни дела от досъдебното производство; производства по глава 25 от НПК/, се разпределят и докладват незабавно на дежурните съдии за вземане на необходимите мерки и недопускане на забавяне при разглеждането им.

Съгласно Заповед на председателя на ВОС №РД-0008/9.01.2014г. съдиите от ВОС Св. Колева и Петър Митев са извършили проверка на дейността на РС Девня. Те са констатирани едно нарушение на случайния подбор при разпределянето на делата в случаите, когато съдебното производство по НОХД е било прекратено и делото върнато на досъдебното производство за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. До тяхната ревизия, при повторно внасяне на делото в ДРС, съдът го преразпределял на нов съдия- докладчик. Комисията е стигнала до извода, че по същество това е преразпределяне на делото, което вече има определен докладчик. То било в разрез и с правилото на чл. 76, ал.8 от Правилника за администрацията в съдилищата, според който „след прекратяване на съдебното производство в хипотезите

на чл. 42, ал.2 НПК(определяне на подсъдност) и на чл. 249 НПК(връщане на делото на прокурора от съдията- докладчик), чл. 288, т.1 НПК(прекратяване на съдебното производство и изпращане на делото на съответния прокурор) повторно внесено в съда дело се образува под нов номер и се възлага за разглеждане на първоначалния съдия- докладчик.” Тези случаи се отчитат в отделна графа в статистическите формуляри.

Проверката констатира, че двамата съдии по наказателни дела организират много добре своята работа и постановяват качествени съдебни актове. Книгите се водят много добре.

II. СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

В Районен съд гр. Девня съдебните служители са структурирани съобразно чл. 15 от ПАРОВАС(отм.) на обща и специализирана администрация. В този смисъл е и чл. 14 от действащия ПАС.

Релевантна за настоящата проверка е работата на част от специализираната администрация, в която влизат следните служби: съдебно деловодство; съдебни секретари; архив и служба по връчване на призовките и съдебните книжа.

Кориците на делата се изписват четливо и прегледно, като се посочват имената на подсъдимите и текстовете от НК, по които са формулирани обвиненията във внесените обвинителни актове. Върху кориците на всички наказателни дела се отбелязват датите на образуване и свършване на делото. Списъците на лицата за призоваване се изготвят своевременно, като в тях се отразяват пълните имена на призованите лица и техните адреси. Призовките и съобщенията, адресирани до участниците в процеса са четливо написани и съдържат изискуемата информация, съгласно процесуалните разпоредби. Изготвянето на призовките и съобщенията за призованите лица след образуване на делото и след съдебно заседание се извършва в срок до три дни. По новообразуваните дела призовките се изпращат в деня на насрочването им или най- късно на следващия работен ден.

В началото на всяко дело е поставен протокол за избор на докладчик, отделно е поставен печат, който удостоверява кой е избраният съдия- докладчик.

В материалите по всяко дело е приложен протокол за избор на съдебни заседатели.

Върху присъдите се отбелязва датата, на която е влязла в сила, датата на която е издаден изпълнителен лист и датата, на която присъдата е изпратена на прокуратурата за изпълнение.

Съдебните протоколи по делата се изготвят в тридневния срок след съдебното заседание и чрез компютърна обработка. При дела с усложнени процесуални действия или с много голям брой участващи лица, има ограничени случаи, в които изготвянето на протоколите е забавяно. Всички протоколи са написани четливо и ясно. Издържани са стилистично, не съдържат правописни и граматически грешки. В тях липсват съкращения, заличавания и добавяния. Съдържанието им отговаря на изискванията на чл. 311 от НПК.

Връчването на призовки, съобщения или преписи от жалби на участвали в производството страни се извършва в срок до 14 дни.

Изпращането на преписи от решенията или от жалби на страните по тях се извършва най-късно на следващия ден след предаване на решеното дело в наказателното деловодство.

Изпращането на препис от протест или жалби на страните по тях се извършва най-късно на следващия ден след разпореждането на съдията-докладчик.

Изпращането на делата на по-горна инстанция става в срок до 3 дни след изтичане срока за възражения по подадена жалба или протест.

Върху папките на бързите производства и делата по чл. 64 и чл. 65 НПК има поставен жълт етикет, съгласно чл. 92, ал.5 от ПАРОВАС(отм.)

Изготвянето на призовки, съобщения и обявления по наказателни дела, както и изпълнението на указанията на съда, дадени с разпореждания и определения, се осъществяват своевременно- в период от един- два работни дни.

В съда се водят и бяха проверени следните книги:

1/Азбучник наказателни дела за 2012г. и азбучник за наказателни дела за 2013г.;

2/Входящ дневник за 2012г. и входящ дневник за 2013г. Представяват папки с листа, чието съдържание е разпечатано от електронен носител. Съдържат входящ номер, дата и час на постъпване, описание на документа, подател и направление: секретар, деловодство, архив, председател и др.;

3/Срочни книги:

а)Срочна книга за открити заседания по наказателни дела от 12.01. 2012г. до 26. 11. 2012г. ;

б) Срочна книга за открити заседания по наказателни дела от 27. 11. 2012г. до края на 2013г. В книгата е обособен раздел и за 2014г.;

Срочните книги за открити заседания по наказателни дела са водени прегледно и четливо. В съответните графи прецизно и ясно са попълвани датите на заседанията, номера на делата, датата на образуване, по който текст от закона е обвинението, съдебния състав, съдията- докладчик, прокурора, секретаря, причините за отлагане на делата, резултатите на приключилите дела, номерата на присъдите, решенията и определенията, имената на осъдените лица. Описвани са точно причините за отлагане, спиране или прекратяване на всяко дело. Резултатът на решеното дело е нанесен чрез залепване на копие с малък шрифт от присъдата или решението поради невъзможност да се побере целия текст в съответната графа. Посочвана е също датата на приемане на делото в канцеларията от деловодителя, който удостоверява това с подписа си.

4/ Наръчник наказателни дела за 2010, 2011, 2012 и 2013г. - книгата се води на хартиен носител. В нея са отразявани вида и номера на делото, името на съдията- докладчик, датите и часа на съдебните заседания, датата на съдебния акт. Когато делото са изпраща на друг съд са посочвани датата и изходящия номер на писмо и съдът, на който се изпраща делото. Посочвани са датата и входящия номер на писмото, когато делото се връща от друг съд. Посочван е архивният номер и номерът на архивната връзка.

5/ Книга за закрити и разпоредителни заседания за наказателни дела: бяха проверени книгите за 2012г. и 2013г. В книгата се вписва номера на делото, съдията- докладчик, резултата от решаване на делото, номера на съдебния акт и датата на обявяване на същия;

6/ Книга за веществен доказателства за 2012г. и 2013г. Книгата се води на електронен носител и периодично се разпечатва. В нея са посочвани номер по ред на вещественото доказателство, дата на получаване, номера на служебното дело, номера на наказателното дело, трите имена на обвиняемия, описание на вещественото доказателство, дата на изпращане на другата инстанция, дата на получаване от другата инстанция и разпоредителните действия (дата и основание за унищожаване на вещественото доказателство, предаването му на друга институция, връщането му на физическо лице);

7/ Архивна книга по наказателни дела 2012г. и архивна книга за наказателни дела 2013г.;

8/ Книга за получени и върнати призовки и съдебни книжа за 2012г. и 2013г.;

9/ Регистър на заявления за достъп до обществена информация;

10/ Разносна книга за 2012г., 2013г.;

11/ Описна книга за наказателни дела за 2011г. и 2012г. и Описна книга за наказателни дела за 2012г. и 2013г.:

Описната книга за наказателните дела се води прегледно и четливо, без поправки и зачерквания. В съответните графи са отразявани номера на делото и датата на образуване, източника на постъпване (обвинителен акт, искане по чл. 64 от НПК, молба за реабилитация, предложение за кумулация), дата и час на откритото съдебно заседание, предмета на делото (по кой текст от НК или НПК), статистическия код, съдия-докладчика, имената на страните по делото, включително на прокурора, датата на обявяване на делото за решаване. *Не са отбелязвани продължителността на разглеждането на делото (до 1 месец, до 3 месеца, до 6 месеца, до 1 година и над 1 година).* В книгата са отбелязвани резултата от делото, датата на постановяване на съдебния акт, датата на предаване, отлагането и датата на новото съдебно заседание, за което се отлага делото. Посочвано е също дали съдебният акт е атакуван пред въззивната инстанция и съответно датата на връщане на делото, резултата от инстанционната проверка, датата на предаване на делото в архив, номер на архивно дело и номер на архивна връзка.

12/ Книга за привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди и определения за 2012г. и 2013г.:

В книгата за изпълнение на влезлите в законна сила присъди и определения се отразява номера на делото и кога е влязла в законна сила присъдата, вида наказание и по кой текст е наложено. Отразява се датата на която делото е върнато от горната инстанция. Отражена е датата за изпращане на присъдата за изпълнение на Районна прокуратура- гр. Девня.

13/ Изходящ дневник за 2012г. и за 2013г.:

Изходящият дневник съдържа изходящ номер, дата, описание на изпращания документ, адресат и начин на изпращане: по пощата с обикновено писмо, по куриер, по пощата препоръчано с обратна разписка, по електронна поща- разпечатан от електронен носител;

Съдебните книги на хартиен носител са прошнуровани, номерирани и подпечатани, със съответните подписи, съобразно изискванията на ПАРОВАС(отм.)

Всички книжа, които постъпват или се съставят по съответните дела, са прикрепвани в папките по реда на тяхното постъпване и са номерирани от съдебните служители.

Приложение№1, раздел „Съдебна администрация”

III. ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

Техническата обезпеченост на магистратите за бърз и лесен достъп до актуалното българско законодателство и правото на ЕС гарантират по-бързо и по-качествено правораздаване. Информационните технологии позволяват по-голяма прозрачност в работата на съда и улесняват гражданите при упражняване на правото за достъп до информация.

РС Девня има утвърдени писмени правила за управление на информацията и ИТ технологиите. Сигурността на информацията в локалната мрежа се осигурява от използването на антивирусен лицензиран програмен продукт „ESET- NOD 32“ с валиден лиценз до 4. 02. 2015г., предоставен от Висш съдебен съвет.

РС Девня разполага с 26бр. работни станции и 2 бр. сървъри, всички свързани в локална компютърна мрежа. Към тях са инсталирани 5бр. мултифункционални устройства от клас малък офис, 2 бр. скенери- клас малък офис и 11бр. принтери също от клас малък офис. В администрацията на РС Девня функционират 2 бр. копирни машини от висок експлоатационен клас. Компютърните конфигурации и приложната периферия се поддържа в добро хардуерно и софтуерно състояние като голяма част от тях отговарят на съвременните изисквания и се полагат усилия за тяхното перманентно обновяване. Всички съдии и служители са обучени за работа с MS Office, MS Word, Internet Explorer, Outlook Express, а деловодителите и с Adobe Acrobat Reader. От м. юли 2005 г. е в експлоатация деловодната програма „Lawsuit Management“ на Информационно обслужване АД клон Варна, с актуална версия 1,5775(+118). Програмата се използва от специализираната администрация на съда и съдиите за управление на делата. Съдът използва правно-информационните продукти „Апис“, версия 7 със следните модули и закупени лицензи:

МОДУЛ	ЗАКУПЕНИ БР.ПОТРЕБИТЕЛИ	ЛИЦЕНЗИ	–
АПИС – ПРАВО	5 ПОТРЕБИТЕЛЯ		
АПИС – ПРОЦЕДУРИ	3 ПОТРЕБИТЕЛЯ		
АПИС – ФИНАНСИ	1 ПОТРЕБИТЕЛ		
АПИС – ВРЕМЕ	3 ПОТРЕБИТЕЛЯ		
АПИС – ПРАКТИКА	5 ПОТРЕБИТЕЛЯ		
ЕВРО – ПРАВО	1 ПОТРЕБИТЕЛ		
АПИС – КОНСТРУКЦИИ	3 ПОТРЕБИТЕЛЯ		

Модулите на Правно-информационна система „АПИС“ са мрежови вариант и са достъпни от всички работни места.

В служба Бюро „Съдимост“ функционира единен за цялата страна програмен продукт по ЛОТ 4 на програмата ФАР- „Разработка и внедряване на система за издаване на свидетелства за съдимост“, Автоматизирана информационна система за „Бюра съдимост“. Чрез нея се води електронен регистър на осъдените лица и се издават свидетелства за съдимост, улеснява се работата на административния персонал, и се повишават качеството и бързината при обслужване на гражданите.

Web-сайтът на РС Девня се поддържа ежедневно в актуално състояние.

Приложение №1, раздел „Информационни технологии“;

IV. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

2012 г.

Както беше посочено и по-горе през 2012г. в РС- Девня наказателни дела са гледали съдиите:

1. Димо Цолов- административен ръководител;
2. Юлиан Николов –съдия;

В разглеждането на ЧНД по дежурство е участвала и съдия Д. Петрова, която правораздава по граждански дела.

През 2012 г. за разглеждане на 1 бр. наказателно дело от общ характер в РС Девня бил командирован съдия Антони Николов от РС Варна, поради невъзможност за формиране на състав в проверявания съд.

В отделението не са работили помощник-съдии. Към отделението са работили 6 бр. служители, от които регистратура 1 бр, деловодители 2 бр. и секретар-протоколисти 3 бр. За веществените доказателства е отговарял административния секретар на съда и деловодителите от деловодство по наказателни дела- Димитричка Стоянова и Анета Недева.

Съдиите са ползвали отпуск както следва:

Съдия Ю. Николов е ползвал платен годишен отпуск през 2012 г. за периода:

от 20.08.2012 г. до 14.09.2012 г. и

от 28.11.2012 г. до 04.01.2013 г. (с прекъсване на датите с насрочени съд. заседания за втория период).

Съдия Цолов е ползвал платен годишен отпуск през 2012г. за периода:

от 27.02.2012 г. до 23.05.2012 г. и

от 29.10.2012 г. до 16.11.2012 г. (с прекъсване на датите с насрочени съд. заседания през двата периода). Със Заповед №РД-0570 от 13.06.2012 г. на Председателя на ОС Варна, на 25.06.2012 г. и 29.06.2012 г., съдия Д. Цолов бе командирована в РС Варна за разглеждане на дела в открити заседания.

Приложение: Приложение №1 относно съдиите ,които са ползвали отпуск през 2012г.;

През проверявания период съдиите са имали средно по **48 бр.** съдебни заседания месечно. В едно заседание са разглеждани средно **8 бр.** дела, от които НОХД- **2 бр.** НАХД- **6 бр.**

В периода 1. 01. 2012г. - 31. 12. 2012г. в Районен съд гр. Девня са поставени за разглеждане **1876 бр.** дела, от които наказателни дела **579 бр.**

От тях образувани през 2012г. са 474 бр. дела. Останали от предишни периоди са 105 бр. дела. Процентното съотношение на останалите несвършени от предходен период, спрямо всички поставени за разглеждане наказателни дела е 18.13 %, а на новообразуваните представлява 81.86 %. Процентът на делата, които са останали несвършени в края на 2012г. е висок.

В РС Девня през 2012 г. не е имало дела с висок обществен интерес.

През 2012г. съдиите са насрочили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №3 за брой насрочени дела по състави в периода 1.01.2012г.- 31. 12. 2013г.

Свършените наказателни дела са **488 бр.** От тях НОХД-166 бр.; ЧНД-170бр., в т. ч. разпити, обиски, претърсвания и др. ЧНД от досъд. Производство- 84бр.; НАХД- 146 бр., в т. ч. по чл. 78а от НК- 12бр., НЧХД- 6 бр. Това представлява **84. 28%** от разгледаните наказателни дела. Данните доказват бързината на правораздаването и срочното приключване на делата от съдиите.

През 2012г. съдиите са приключили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №4 за свършените в периода 1.01.2012г.- 31. 12. 2013г. НОХД, НАХД и ЧНД по състави.

От общо приключилите наказателни дела:

С присъда са приключили 75 бр. наказателни дела;

С решение са приключили 155 бр. дела;

С определение са приключили 255 бр. дела;

С разпореждане са приключили 3бр. дела.

Приложение: Приложение 1;

Прекратените наказателни дела са общо 100 бр.

От прекратените 100 бр.дела:

- 82 бр. дела са прекратени поради приключването им с одобрено от съда споразумение;

-2 бр. НОХД са върнати на прокурора;

- 16 бр. дела са прекратени поради други причини, например : на осн. чл. 289, ал.1,вр. с чл. 24, ал.1,т.5 от НПК, поради недопустимост на подадени въззивни жалби срещу НП; при изтекъл срок за обжалване; поради неподсъдност на делото; поради неоснователност на искания за настаняване на задължително лечение по реда на чл .155 и сл. от ЗЗ и др.

Няма прекратени по давност дела.

Приложение: Приложение 1;

Отчетен доклад за дейността на Районен съд Девня за 2012г.;

През 2012 г. Районен съд- Девня е върнал за допълнително разследване 3 бр. НОХД. Това са:

НОХД№379/11г.- съдия- докладчик по делото е Антони Николов. С разпореждане, постановено на 13. 01. 2012г. той върнал делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2, т.3 от НПК. В мотивите си посочил, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила изразяващи се в това, че в предявеното обвинение по чл. 198, ал.1, вр. с чл.20, ал.2, вр. с чл. 18, ал.1 от НК не са визирани конкретни движими вещи и тяхната стойност. По този начин не става ясно какъв е предмета на престъплението, а това нарушава правото на защита на обвиняемите. Отделно от това при изписване на обвинението с числа е посочен чл. 26, ал.1 от НК, но в диспозитива на обвинителния акт не е посочено, че престъплението се извършва при условията на продължавано престъпление. Посочени са и други нарушения.

Обвинителният акт е внесен от Й. Янева- районен прокурор при РП Девня. *Прокурор Янева следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 196, ал.1 и чл. 242, ал.2 от НПК.*

НОХД№24/12г.- съдия- докладчик по делото е Юлиан Николов. С определение, постановено в съдебно заседание на осн. чл. 288, т.1 от НПК на 24. 09. 2012г. той констатирал, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нарушаващи правото на защита на подсъдимите и върнал делото на прокурора с указания за тяхното отстраняване. В мотивите си посочил, че в обвинителния акт има несъответствие между датите на които са извършени кражбите от петимата подсъдими. *Съдия Николов е следвало да установи тези нарушение още при подготвителните действия за предаване на обвиняемия на съд и по конкретно – при проверката по чл. 248 от НПК.*

Обвинителният акт е внесен от Г. Банкова- заместник- районен прокурор при РП- Варна. *Прокурор Банкова следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 196, ал.1 и чл. 242, ал.2 от НПК.*

Броят на делата, върнати на прокуратурата за допълнително разследване дела спрямо общия брой наказателни дела за разглеждане и спрямо общия брой на решените наказателни дела е нисък.

Приложение: Приложение: Справка №8 за делата, върнати на прокурора за доразследване в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г.

През 2012г. от общо решени 166 бр. НОХД, по 5 бр. НОХД са постановени **оправдателни присъди**. Това представлява **3.01%**. от общия брой на приключените наказателни общ характер дела. Процентът на оправдателните присъди е нисък.

Приложение: Приложение: Справка №7 за делата, приключили с оправдателна присъда в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г.

Не са разглеждани дела с непълнолетни подсъдими.

По реда на гл. 29 от НПК **„Решаване на делото със споразумение”** са решени 65 бр. дела. Всички дела са насрочени в 7- дневния срок по чл. 382, ал.2 от НПК.

В рамките на проверката бяха инспектирани следните дела:

НОХД№ 278/12г.

Делото е образувано на 30.07.2012г. въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Девня срещу един подсъдим за извършено от него престъпление по чл. 129 от НК. Съдия- докладчик по делото е Юлиан Николов.

По делото е приет като вещественно доказателство сгъваем нож, но липсва приемо- предавателен протокол. *Не е изпълнено задължението по чл. 141, ал.2 от ПАРОВАС(отм.) в редакцията, действала към датата на образуване на делото.*

С разпореждане от 31. 07. 2012г. той насрочил делото за 18. 10. 2012г. *В случая делото е насрочено в срока по чл. 252, ал.2 от НПК. Разрешението на председателя на съда е материализирано в заповед №РД-31-51 от 28. 06. 2012г. В т.1 от горепосочената заповед административният ръководител посочил, че разрешава насрочването на дела извън рамките на двумесечния срок, съгласно разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК, но не повече от три месеца от постъпването на обвинителния акт в деловодството на съда.*

Съдията разпоредил разглеждането на делото да се извърши по реда на глава 27 от НПК”Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция”.

В съдебното заседание на 18. 10. 2012г. страните внесли споразумение, което съдията одобрил.

НОХД№279/12г.

Делото е образувано на 30.07.2012г. въз основа на споразумение, сключено между РП Девня от една страна и обв. Петър Дичев и неговия защитник- от друга страна за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б”, ал.3, б. „а” от НК. Съдия- докладчик по делото е Юлиан Николов.

Съдебното заседание било на 06. 08. 12г., когато споразумението било одобрено. По силата на одобреното споразумение подсъдимият следва да изтърпи наказание лишаване от свобода за срок от три месеца. На осн. чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за срок от 3 години. *В споразумението, одобрено от съда не е посочено на кого да се възложи възпитателната работа в случаите на условно осъждане. По силата на чл.381, ал.5, т.4 от НПК това е задължителен елемент от постигнатото споразумение. Страните могат да постигнат съгласие възпитателните грижи да се възложат на обществена организация или трудов колектив с тяхно съгласие, а когато липсва такова съгласие, възпитател може да бъде определено лице- чл.67, ал.1 и 2 от НК. В рамките на проверката дали споразумението отговаря на закона, съдът следва да следи за спазването и на чл.381, ал.5, т.4 от НПК.*

Предмет на проверка бяха и НОХД№451/12г. и НОХД№355/12г. със съдия- докладчик Димо Цолов; НОХД№178/12г., НОХД№143/12г. и НОХД№191/12г. със съдия- докладчик Юлиан Николов. Проверяващият екип констатира, че не е допуснато нарушение по неговото образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №10 за НОХДдела, образувани по внесено споразумение с насрочване в периода 1. 01. 2011г.- 30.06. 2013г. извън срока по чл. 382, ал.2 от НПК;

По реда на гл.28 от НПК, „**Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание**” са разгледани

10 бр. дела. Всички дела са насрочени в срок от 1 месец съгласно чл. 376, ал.1 от НПК.

Бяха проверени АНД№133/12г., АНД№105/12г. и АНД№80/12г. със съдия- докладчик Юлиан Николов; АНД№352/11г. със съдия- докладчик Димо Цолов. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №11 за АНДела, насрочени след срока по чл. 376, ал.1 от НПК;

По реда на гл.27, **НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция”** са разгледани 30 бр. дела.

Беше проверено:

НОХД№71/12г.

Делото е образувано на 5. 03. 2012г. въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Девня срещу четирима подсъдими за извършени от тях кражби. Разпределено е на съдия Юлиан Николов.

Делото е прието с веществени доказателства 1бр. метална пила и 2 бр. секачи, но липсва приемо- предавателен протокол. *Не е изпълнено задължението по чл. 141, ал.2 от ПАРОВАС(отм.) в редакцията, действала към датата на образуване на делото.*

С разпореждане от 12. 03. 2012г. делото е насрочено за 03. 05. 2012г.

На 3. 05. 2012г. делото приключило с присъда. Мотивите към нея са предадени в канцеларията на съда на 1. 06. 2012г.

Бяха проверени и: НОХД№82/12г. и НОХД№422/11г. със съдия- докладчик Юлиан Николов; НОХД№156/12г. със съдия- докладчик Димо Цолов. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

По реда на гл.25, **НПК „Незабавно производство”** са разгледани 3 бр. дела. Всички дела са насрочени в срока по чл. 365 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 365, ал.2 от НПК.

Приложение: Справка №12 за незабавните производства, насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 365, НПК в периода 1.01.2012г.- 31.12.2013г.;

Справка №16 за всички незабавни производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани след срока по чл. 365, ал.2 от НПК ;

По реда на гл.24, НПК „Бързо производство” са разгледани 33 бр. дела. Всички бързи производства са насрочени в срока по чл. 358, ал.1,т.4 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 359, ал.1 от НПК.

Бяха инспектирани НОХД№78/12г. и НОХД№178/12г. със съдия- докладчик Юлиан Николов; НОХД№451/12г. със съдия- докладчик Димо Цолов. Проверяващия екип констатира, че по тях не е допуснато нарушение на сроковете за разглеждане, предвидени в глава 24 от НПК „Бързо производство”.

Приложение: Справка №13 за бързите производства, насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 358, ал.1,т.4 от НПК, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г.;

Справка № 17 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани в срок по- дълъг от 7- дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК;

Разгледани са 9 бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” (чл.64 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в деня на образуването. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Разгледани са 12бр. дела, образувани въз основа на искане за изменение на наложена мярка за неотклонение „задържане под стража”(чл.65 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в 3- дневен срок. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Приложение: Приложение 1

Справка №20 за наказателните дела, с правно основание чл. 64 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.64, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

Справка №21 за наказателните дела с правно основание чл. 65 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.65, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

През 2012 г. в Районен съд – Девня са разгледани 20 бр. дела по глава 34, раздел I от НПК „Прилагане на принудителни медицински мерки”. Всички дела са насрочени в 3- дневен срок съгласно чл. 429, ал.1 от НПК.

През 2012г. в РС Девня са разгледани 175бр. ЧНД. От тях с **правно основание по чл. 243 НПК са 17бр. дела**. Според справка, предоставена от РС Девня срокът по чл. 243, ал.4 от НПК не е спазен по 4 бр. дела, както следва:

ЧНД№2/2012г.- съдия- докладчик Димо Цолов. Делото е образувано на 3. 01. 2012г. Съдът се е произнесъл на 19. 01. 2012г.;

ЧНД№132/12г.- съдия- докладчик Юлиян Николов. Делото е образувано на 5. 04. 2012г. Съдът се е произнесъл на 25. 04. 2012г.;

ЧНД№229/12г.- съдия- докладчик Юлиян Николов. Делото е образувано на 21. 06. 2012г. Съдът се е произнесъл на 10. 07. 2012г.;

ЧНД№300/2012г.- съдия- докладчик Димо Цолов. Делото е образувано на 20. 08. 2012г. Съдът се е произнесъл на 31. 08. 2012г.;

Посочените по- горе закъснения са незначителни и поради това препоръки в този смисъл не следва да се дават.

Бяха проверени ЧНД№56/12г., ЧНД№147/12г. и ЧНД№36/12г. със съдия- докладчик Юлиян Николов. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №19 за всички ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.4 от НПК;

По спазването на чл.252 от НПК:

Всички НОХД са насрочени в законоустановения срок.

Няма НОХД, които да са насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

Приложение: Приложение1;

По спазването на чл.271, ал.10 от НПК:

По всички НОХД интервалът между съдебните заседания е до три месеца. Няма НОХД, по които интервалът между съдебните заседания да е повече от три месеца.

Приложение :Приложение№1

По спазването на чл. 308 от НПК:

По 11 бр. НОХД мотивите към присъдата са изготвени след изтичане на повече от 30 дни. Според справка, предоставена от РС Девня, това са:

1/НОХД№32/12г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 14. 06. 2012г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 14. 08. 2012г. Допуснато е просрочие от **1 месец**. Делото представлява фактическа и правна сложност.;

2/НОХД№156/12г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 06. 06. 2012г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 30. 07. 2012г. Допуснато е просрочие от **24 дни**;

3/НОХД№255/11г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 16. 11. 2011г., а мотивите към нея са предадени на 24. 01. 2012г. Допуснато е **просрочие от 1м. и 8 дни**;

4/НОХД№172/11г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 07. 12. 2011г., а мотивите към нея са предадени на 15. 03. 2012г. Допуснато е **просрочие от 2м. и 8 дни**;

5/НОХД№248/11г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 05. 12. 2011г., а мотивите към нея са предадени на 14. 03. 2012г. Допуснато е **просрочие от 2м. и 7 дни**;

6/НОХД№156/12г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 6. 06. 2012г., а мотивите към нея са предадени на 30. 07. 2012г. Допуснато е **просрочие от 24 дни**;

7/НОХД№110/12г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 22. 5. 2012г., а мотивите към нея са предадени на 11. 07. 2012г. Допуснато е **просрочие от 19 дни**;

8/НОХД№373/11г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 12. 01. 2012г., а мотивите към нея са предадени на 23. 03. 2012г., т. е. след 2 месеца и 10 дни. Допуснато е **просрочие от 1 месец и 10 дни**;

9/НОХД№137/12г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 31. 5. 2012г., а мотивите към нея са предадени на 18. 07. 2012г., т. е. след 1 месец и 17дн. Допуснато е **просрочие от 17 дни**;

10/НОХД№13/12г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 7. 06. 2012г., а мотивите към нея са предадени на 06. 08. 2012г., т. е. след 1 месец и 29 дни. Допуснато е **просрочие от 29 дни**;

11/НОХД№152/11г.- съдия- докладчик е Юлиян Николов. Присъдата е постановена на 14. 6. 2012г., а мотивите към нея са предадени на 10. 08. 2012г., т. е. след 1 месец и 26 дни. Допуснато е **просрочие от 26 дни**;

По всички останали НОХД мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308 от НПК.

По 69бр. АНД решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване. По **32бр. АНД, решенията са изготвени в срок до три месеца от обявяване на делото за решаване. По 30 бр. АНД решенията са изготвени след изтичане на срок от три месеца.**

Бяха проверени следните дела, по които решението е изготвено след изтичане на едномесечния срок:

1/АНД№104/12г.- делото е образувано на 21. 03. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на РУ”П” Девня, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100лв. за нарушение на чл. 40, ал.1 от ЗДП, както и отнемане на 49 контролни точки. Насрочено е за 17. 05. 2012г., когато е обявено за решаване. Решението е обявено на 26. 07. 12г., т. е. **след 2 месеца и 9 дни**;

АНД№235/12г.- делото е образувано на 26. 06. 12г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при АПИ, гр. София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 5000лв. за нарушение на чл. 26, ал.2,т.1 от Закона за пътищата.

Насрочено е за 20. 09. 2012г.

Съдебното заседание на 20.09. 2012г. е отложено за 25. 10. 2012г. поради нередовното призоваване на свидетеля и актосъставителя.

На 25. 10. 2012г. делото е обявено за решаване. Решението е изготвено на 6. 12. 2012г., т. е. след 1 месец и 11 дни. С него размерът на наложената глоба е намален на 1000лв. Делото не представлява фактическа и правна сложност. Закъснението при изготвяне на решението е незначително;

Незначително е закъснението и при изготвяне на решението по АНД№235/12г.

АНД№273/12г.- делото е образувано на 25. 07. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на РУ”П” Девня, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 150лв. и отнемане на 4 контролни точки за нарушение на чл. 20, ал.2 от ЗДП.

Насрочено е за 16. 10. 2012г.

Обявено е за решаване на 16. 10. 2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 7.12.2012г., т. е. след **1м. и 20 дни**;

АНД№399/11г.- делото е образувано на 28. 11. 2011г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при АПИ, гр. София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1000лв. за нарушение на чл. 26, ал.2,т.1 от Закона за пътищата.

Насрочено е за 24. 01. 2012г.

Делото е обявено за решаване на 24. 01. 2012г. Решението е изготвено на 10. 08. 2012г., т. е. след **6 м. и 17 дни**. С него съдът потвърдил наказателното постановление;

АНД№44/12г.- делото е образувано на 13. 02. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на началника на митница Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 50 000лв. за нарушение по чл. 108а, ал.1 от Закона за митниците.

Насрочено е за 5. 04. 2012г. Първото заседание е отложено поради заболяване на жалбоподателя.

Делото е обявено за решаване на 29. 05. 2012г. Решението е изготвено на 3. 08. 2012г., т. е. след **2м. и 4 дни**. С него имуществената санкция е намалена на 2 000лв.;

АНД№9/12г.- делото е образувано на 11. 01. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на РУ”П”Девня, с което на жалбоподателя е наложена административно наказание глоба в размер на 20лв. за нарушение на чл. 127, ал.2 от ЗДП, глоба в размер на 50лв. за нарушение на по чл. 139, ал.1,т.5 от ЗДП, глоба в размер на 1000лв. за нарушение по чл. 179 от ЗДП и глоба в размер на 20лв.

Насрочено е за 4. 04. 2012г., когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3. 08. 2012г., т. е. след **3 м. и 29 дни**. С него наказателното постановление е потвърдено;

АНД№446/11г.- делото е образувано на 27. 12. 2011г. по жалба срещу наказателно постановление на заместник- началника на ДНСК, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 30 000лв. за нарушение на чл. 142, ал.5, т.1 от ЗУТ.

Насрочено е за 21. 02. 2012г., когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3. 08. 2012г., т. е. след **6м. и 12 дни**. С него наказателното постановление е отменено;

АНД№10/12г.- делото е образувано на 11. 01. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на РУ”П” Девня, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 20лв. и са отнети 9 точки за нарушение на чл. 8, ал.1 от ЗДП, както и глоба в размер на 50лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл. 123 от ЗДП.

Насрочено е за 6. 03. 2012г. Заседанието е отложено поради заболяване на съдията. Следващото заседание било на 4. 04. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3. 08. 2012г., т. е. след **3м. и 29 дни**;

АНД№13/12г.- делото е образувано на 12. 01. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на „Инспекция по труда”, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв. за нарушение на КТ.

Насрочено е за 6. 03. 2012г. Заседанието е отложено поради заболяване на съдията. Следващото заседание било на 4. 04. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 10. 08. 2012г., т. е. след **4м. и 5 дни**. С него размерът на наложеното наказание глоба е намален на 1 500лв.;

АНД№25/12г.- делото е образувано на 25. 01. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на ОО”КД-ДАИ”, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 500лв. за нарушение на Наредба Н-8 от 27. 06. 2008г. на Министерство на транспорта.

Насрочено е за 6. 03. 2012г. Заседанието е отложено поради заболяване на съдията. Следващото заседание било на 4. 04. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 25. 07. 2012г., т. е. след **3м. и 20 дни**. С него наказателното постановление е потвърдено;

АНД№29/12г.- делото е образувано на 31. 01. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление , издадено от Началника на РУ”П”Девня, с

което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100лв. за нарушение на чл. 20, ал.1 от ЗДП.

Насрочено е за 6. 03. 2012г. Заседанието е отложено поради заболяване на съдията. Следващото заседание било на 4. 04. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3. 08. 2012г., т. е. след **3м. и 29 дни**;

АНД№41/12г.- делото е образувано на 09. 02. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление , издадено от Директора на „Инспекция по труда”, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500лв. за нарушение на КТ.

Насрочено е за 6. 03. 2012г. Заседанието е отложено поради заболяване на съдията. Следващото заседание било на 4. 04. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 10. 08. 2012г., т. е. след **4м и 5 дни**;

АНД№34/12г.- делото е образувано на 03. 02. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на ОО”КД-ДАИ”, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 500лв. за нарушение на Наредба №40 от 14. 01. 2004г. на Министерство на транспорта.

Насрочено е за 3. 04. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 10. 08. 2012г., т. е. след **4м. и 6 дни**. С него наказателното постановление е отменено;

АНД№148/12г.- делото е образувано на 23. 04. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Начлника на сектор III при ОД на МВР Варна, с която на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1500лв. за нарушение по чл. 139, ал.5 ЗДП, глоба в размер на 270лв. и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от три месеца за нарушение на чл. 5, ал.3 от ЗДП.

Насрочено е за 7. 06. 2012г., когато е обявено за решаване. Решението е предадено в съда на 3. 08. 2012г., т. е. след **1м. и 26дни**. С него наказателното постановление е частично отменено;

АНД№81/12г.- обявено за решаване на 10.05.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 14.08. 2012г., т. е. след **3м. и 4дни**;

АНД№35/12г.- обявено за решаване на 3. 04. 2012г. Решението е предадено в канцеларията на 10.08. 2014г., т. е. след **4м. и 6 дни**;

АНД№438/11г.- обявено е за решаване на 10.04. 2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 14.08.2012г., т. е. **4м. и 4дни**;

АНД№431/11г.- обявено е за решаване на 19.01.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 2.07. 2012г. , т. е. **5м. и 12дни**;

АНД№437/11г.- обявено е за решаване на 2.02. 2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 18.07. 2012г., т. е. след **5м. и 13дни**;

АНД№390/11г.- обявено е за решаване на 1.03.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3.08.2012г., т. е. след **5м.**;

АНД№309/12г.- обявено е за решаване на 25.10.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 13.12.2012г., т. е. след **1м. и 18дни**;

АНД№310/12г.- обявено е за решаване на 25.10.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 13.12.2012г., т. е. след **1м. и 18 дни**;

АНД№312/12г.- обявено е за решаване на 25.10.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 13.12.2012г., т. е. след **1м. и 18 дни**;

АНД№272/12г.- обявено е за решаване на 16.10.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 07.12.2012г., т. е. след **1м. и 20 дни**;

АНД№391/11г.- обявено е за решаване на 1.03.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3.08. 2012г. , т. е. **5м. ;**

АНД№406/11г.- обявено е за решаване на 24.01.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 2.07. 2012г. , т. е. **5м. и 6дни**;

АНД№412/11г.- обявено е за решаване на 26.01.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3.08. 2012г. , т. е. **6м. и 7дни**;

АНД№395/11г.- обявено е за решаване на 19.01.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 24.07. 2012г. , т. е. **6м. и 4 дни**;

АНД№345/12г.- обявено е за решаване на 16.10.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 6.12. 2012г. , т. е. **1м. и 20 дни**;

АНД№259/11г.- обявено е за решаване на 12.01.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 24.07. 2012г. , т. е. **6м. и 12дни**;

АНД№375/11г.- обявено е за решаване на 18.01.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 28.03. 2012г. , т. е. **2м. и 10дни**;

АНД№73/12г.- обявено е за решаване на 8.05.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 26.07. 2012г. , т. е. **2м. и 15дни**;

АНД№118/12г.- обявено е за решаване на 22.05.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 10.08. 2012г. , т. е. **2м. и 18дни**;

АНД№436/11г.- обявено е за решаване на 26.01.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 28.03. 2012г. , т. е. **2м.**;

АНД№21/12г.- обявено е за решаване на 8.05.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 26.07. 2012г. , т. е. **2м. и 17дни**;

АНД№129/12г.- обявено е за решаване на 29.05.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 20.07. 2012г. , т. е. **1м. и 20дни**;

АНД№135/12г.- обявено е за решаване на 22.05.2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 10.08. 2012г. , т. е. **2м. и 17дни.**

По всяко едно от горепосочените дела има един жалбоподател, съдът е дал ход на делото в едно съдебно заседание, не са призовавани много свидетели, не са назначавани експертизи и доказателственият материал не е голям по обем. Всяко едно от посочените по- горе дела не представлява фактическа и правна сложност;

2/АНД№175/12г.- делото е образувано на 15. 05. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при АПИ- София, с което на жалбоподателя се налага административно наказание глоба в размер на 1 000лв. за нарушение на чл. 26, ал.1 от Закона за пътищата.

Насрочено е за 26. 06. 2012г., когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3. 08. 2012г. По това дело закъснението е незначително и поради това по отношение на него не следва да се дават препоръки.

АНД№37/12г.-делото е образувано на 6.02.2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на РЗИ, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 15 000лв.

Насрочено е за 3. 04. 2012г. Заседанието от 3. 04. 2012г. е отложено поради нуждата от запознаване с административно- наказателната преписка.

Следващото заседание било на 17. 05. 2012г., когато делото било обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3. 08. 2012г., т. е. след **2м. и 15 дни.**

АНД№374/11г.- делото е образувано на 14. 11. 2011г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при АПИ- София, с което на жалбоподателя се налага административно наказание глоба в размер на 2 000лв. за нарушение на чл. 26, ал.1 от Закона за пътищата.

Насрочено е за 12. 01. 2012г. Съдебното заседание е отложено за събиране на нови доказателства.

Следващото съдебно заседание било на 26. 01. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 03. 2012г., т. е. след **2 м.**

АНД№87/11г.- делото е образувано на 7. 03. 2011г. въз основа на жалба срещу наказателно постановление на Началника на Митница Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 148, 33лв. за нарушение на чл. 234 от Закона за митниците.

Насрочено е за 19. 04. 2011г. Съдебното заседание е отложено с ново насрочване поради това, че съдът назначил съдебно- счетоводна експертиза.

С разпореждане от 12.12. 2011г., *т.е. след 8 месеца*, съдът насрочил съдебно заседание за 7. 02. 2012г.

Делото е обявено за решаване в съдебното заседание на 7. 02. 2012г. Решението е предадено в канцеларията на съда на 3. 08. 2012г., т. е. след **5 м. и 25 дни**.

АНД№365/11г.- делото е образувано на 11. 11. 2011г. въз основа на жалба срещу наказателно постановление на Началника на Митница Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. за нарушение на чл. 112, ал.1 от ЗАДС.

Насрочено е за 15. 12. 2011г. Съдебното заседание е отложено за събиране на доказателства.

Следващото съдебно заседание е на 21. 02. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Съдебното решение е предадено в канцеларията на съда на 13. 08. 2012г., т. е. след **5м. и 21 дни**.

АНД№367/11г.- делото е образувано на 11. 11. 2011г. въз основа на жалба срещу наказателно постановление на Началника на Митница Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение на чл. 126а, ал.1 от ЗАДС.

Насрочено е за 15. 12. 2011г. съдебното заседание е отложено за събиране на доказателства.

Следващото съдебно заседание е на 21. 02. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Съдебното решение е предадено в канцеларията на съда на 13. 08. 2012г., т. е. след **5м. и 21 дни**.

Посочените по- горе дела също не представляват фактическа и правна сложност. Въпреки, че съдът е дал ход на делото в повече от едно съдебно заседание, не са призовавани много свидетели, не са назначавани многобройни експертизи и доказателственият материал не е голям по обем.

Всички дела са насрочвани с резолюция на съдията. По всички дела докладчик е бил съдия Юлиан Николов.

По описаните по-горе дела съдът е допуснал нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Бяха проверени и АНД№331/12г. и АНД№145/12г. със съдия-докладчик Юлиан Николов. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение №1;

Справка №14 за всички НОХдела, приключили в периода 1. 01. 2012г. - 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 от НПК;

Справка №15 за всички АНДдела, решени в периода 1. 01. 2012г. - 31. 12. 2013г., по които решението е написано след едномесечния срок с посочване на датата на обявяване на делото за решаване и постановяване на решението за всеки съдия и съдията- докладчик;

Справка №18 за всички НОХдела, по които присъдите са влезли в сила и преписи от тях са изпратени на съответния орган след изтичане на срока по чл. 416, НПК;

По спазването на чл. 416 от НПК:

По **28 бр.** дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в срок по- дълъг от 7 дни от влизането ѝ в сила. От тях по **6 бр.** дела отговорност на забавянето носи съдията- докладчик, защото е допуснал нарушение на срока по чл. 308 от НПК, което е довело до нарушение на срока по чл. 416, ал.5 от НПК. Тези дела са подробно посочени в раздела относно спазването на законоустановения срок за написване на мотивите към постановената присъда.

Видно от Справка, предоставена от РС Девня присъдите по останалите 22бр. дела са изпратени за изпълнение на Районна прокуратура в срок до 7 дни след предаване на делото в канцеларията на съда с изготвени мотиви. В тези случаи причината за неспазване на срока по чл. 416, ал.5 от НПК е несъвършенство на законодателната уредба. При определяне на срока за изпращане на присъдата за изпълнение законодателят не е съобразил, че срокът за изготвяне на мотивите, предвиден в чл. 308 от НПК е по- дълъг от срока по чл. 416, ал.5 от НПК.

В посочените по-горе случаи срокът по чл. 416, ал.5 от НПК е нарушен, но първоинстанционния съд не е виновен за това.

Приложение : Справка № 18 за всички НОХдела, по които присъдите са влезли в сила и преписи от тях са изпратени след изтичане на срока по чл. 416 НПК;

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото :

От общо свършените 488 бр. наказателни дела в едно заседание са приключили **270** бр. дела, т. е. **55.32%**. От тях 96 бр. са НОХД, 89 бр. са АНД, 84 бр. са ЧНД и 1 бр. са НЧХД.

Наказателните дела, приключили до три съдебни заседания са 125 бр. От тях 51 бр. са НОХД, 49 бр. са АНД, 22 бр. са ЧНД и 3 бр. са НЧХД.

Наказателните дела, приключили с повече от три съдебни заседания, са 21 бр. От тях 16 бр. са НОХД, 3 бр. са АНД и 1 бр. е ЧНД. Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседания са: неявяване на страна, нередовно призоваване, искане за събиране на доказателства, за изготвяне на съдебни експертизи и др.

Наказателните дела, чиято продължителност е с повече от 9 месеца, са:

Вид дело	Номер/Година	Съдия докладчик	Образувано/Започнало	Свършило
НОХД	16/2012	ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	13.1.2012	1.11.2012
НОХД	24/2012	ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	25.1.2012	24.9.2012
АНД	50/2012	ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	14.2.2012	6.12.2012
АНД	85/2012	ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	13.3.2012	14.12.2012

От образуваните и останали от предишни периоди дела до 31.12.2012 г. не са приключили 4 бр. наказателни дела. Това са:

Съдия	Номер на	причини
-------	----------	---------

	дело	
ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	ОХ381/2011	Назначени СГЕ, ЕЛИЛ, тройна СГЕ, ОДИ на лице и молби за отлагане на делото
ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	ОХ407/2011	ОДИ на подсъдим, СПЕ, заболяване на подсъдим, допълнителна СПЕ
ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	ОХ420/2011	неявявяне на ред.призовани свидетели, молби за отлагане на делото, представени б.л.
ЮЛИЯН Ж. НИКОЛОВ	ОХ443/2011	молби за отлагане на делото, представени б.л.,

Спрени дела няма.

Погасени по давност дела няма.

През проверявания период няма изгубени дела.

Приложение: Приложение 1.

Бяха проверени :

НОХД№32/12г., НОХД№314/12г., ЧНД№306/12г., ЧНД№389/12г., НОХД№327/12г., НОХД№355/12г., ЧНД№389/12г., НОХД№405/12г. и НОХД№301/12г. със съдия- докладчик Димо Цолов;

НОХД№155/12г., НОХД№24/12г., ЧНД№339/12г., ЧНД№74/12г., ЧНД№75/12г., ЧНД№193/12г., НОХД№109/12г., НОХД№77/12г., ЧНД№212/12г., ЧНД№263/12г., НОХД№373/11г., НОХ№110/12г. и НОХД№318/12г. със съдия- докладчик Юлиан Николов;

Проверяващият екип установи, че по тези дела не е допуснато нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на чл. 22 от НПК.

НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ ЗА 2012 г.

Средномесечното постъпление на наказателни дела на един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2012 г. е **39.5** дела /изчислява се на база постъпили дела и действително отработени човекомесеци в наказателно отделение /, средномесечно свършени дела от един наказателен съдия са **40.67** дела.

През 2012г. в РС Девня, са отработени 12 човеко месеци, като изчислението на показателя става при съотнасяне на постъпилите дела и

съответно решените дела към тези отработени човекомесеци. Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия е 48.25 дела.

2013 г.

Както беше посочено и по-горе през 2013г. в РС- Девня наказателни дела са гледали съдиите:

1. Димо Цолов- административен ръководител;
2. Юлиян Николов –съдия;

В разглеждането на ЧНД по дежурство е участвала и съдия Д. Петрова, която правораздава по граждански дела.

В отделението не са работили помощник-съдии. Към отделението са работили 6 бр. служители, от които регистратура 1 бр, деловодители 2 бр. и секретар-протоколисти 3 бр. За веществените доказателства е отговарял административния секретар на съда и деловодителите от деловодство по наказателни дела- Димитричка Стоянова и Анета Недева.

Съдиите са ползвали отпуск както следва:

Съдия Ю. Николов е ползвал платен годишен отпуск през 2013 г. за периода:

- от 22.04.2014г. до 30. 04. 2013г.;
- от 19.08.2012 г. до 14.09.2013 г.;
- от 1.10.2013г. до 18.10. 2013г. и
- от 21.11.2013 г. до 30.12.2013 г.

Съдия Д. Цолов е ползвал платен годишен отпуск през 2013г. за периода:

- от 29.04.2012 г. до 10.05.2013 г.,
- от 30.07.2013г. до 16. 08. 2013г. и
- от 28.10.2013 г. до 01.11.2013 г.

Приложение: Приложение №1 относно съдиите ,които са ползвали отпуск през 2013г.;

Съдия Ю. Николов е участвал при разглеждането на 7/10 от наказателните дела.

През проверявания период съдиите са имали средно по 45 бр. съдебни заседания месечно. В едно заседание са разглеждани средно 8 бр. дела, от които НОХД или ЧНД - 2 бр. НАХД- 6 бр АНД.

В периода 1. 01. 2013г. - 31. 12. 2013г. в Районен съд гр. Девня са поставени за разглеждане 1977 бр. дела, от които наказателни дела 665 бр. От тях образувани през 2013г. са 574 бр. дела. Останали от предишни периоди са 91 бр. дела. Процентното съотношение на останалите несвършени от предходен период, спрямо всички поставени за разглеждане наказателни дела е 13.68 %, а на новообразуваните представлява 86.31 %. През 2013г. се наблюдава леко намаляване на процентът на делата, които са останали несвършени в края на годината, но той все още става висок.

В РС Девня през 2013 г. не е имало дела с висок обществен интерес.

През 2013г. съдиите са насрочили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №3 за брой насрочени дела по състави в периода 1.01.2012г.- 31. 12. 2013г.

Свършените наказателни дела са **520бр.** От тях НОХД-152 бр.; ЧНД-182бр.; НАХД- 160 бр., в т. ч. по чл. 78а от НК- 13бр., НЧХД- 13 бр. Това представлява **78. 19%** от разгледаните наказателни дела. Данните доказват бързината на правораздаването и срочното приключване на делата от съдиите. Налице е увеличение на броя на делата, приключили до края на годината.

През 2013г. съдиите са приключили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №4 за свършените в периода 1.01.2012г.- 31. 12. 2013г. НОХД, НАХД и ЧНД по състави.

Приложение: Приложение 1;

Прекратените наказателни дела са общо 146 бр.

Няма прекратени по давност дела.

Приложение: Приложение 1;

През 2013 г. Районен съд- Девня е **върнал на прокурора 3 бр. НОХД.** Това са:

НОХД№348/12г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Девня срещу две лица за извършени от тях престъпления по чл. 202, ал.2 от НК. Съдия- докладчик е Димо Цолов.

С определение, постановено в съдебното заседание на 22. 02. 2013г. съдията прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора поради нарушения, допуснати на досъдебното производство. В мотивите си посочил, че още при проверката по чл. 248, НПК установил, че описанието на действията, с които обвиняемите са извършили соченото от прокурора престъпление е твърде оскъдна. Все пак надделяло виждането деветгодишното разследване, приключило с внесен обвинителен акт да бъде насрочено. В съдебно заседание с оглед становищата и на защитата станало ясно, че съдържащите се в обвинителния акт фактически и правни твърдения на прокурора относно начина на извършване на престъплението, са до такава степен непълни и неясни, че подсъдимите не могат да разберат за какво точно престъпление са предадени на съд.

Обвинителният акт е внесен от Й. Янева- районен прокурор при РП Девня. *Прокурор Янева следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 196, ал.2 и чл. 242, ал.2 от НПК.*

НОХД№290/13г.- делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП Девня от една страна и обв. Ахмед и неговия защитник- от друга страна за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 235, ал. 6 вр. с ал.2 от НК. Съдия- докладчик е Димо Цолов.

С определение, постановено в съдебно заседание на 2. 07. 2013г. съдът не одобрил внесеното споразумение и върнал делото на прокурора.

Споразумението е внесено от Н. Илиева- прокурор при РП Девня. *Прокурор Илиева следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 242, ал.2 вр. с чл. 381 от НПК.*

НОХД№172/13г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Девня срещу двама подсъдими за извършено от тях престъпление по чл. 290, ал.1 от НК. Съдия- докладчик е Димо Цолов.

С разпореждане от 23. 04. 2013г. той насрочил делото за 27. 06. 2013г. С посоченото по- горе разпореждане съдия Цолов приел, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на неговия защитник.

В съдебното заседание на 27. 06. 2013г. той проверил самоличността на явилите се лица, установил, че преписите и съобщенията по чл. 254 и чл. 255 от НПК са връчени в срок и дал думата на страните за становище по хода на делото. Прокурорът поискал да се даде ход на делото.

Защитникът на подсъдимите поиска да се даде ход на делото по реда на глава 27 от НПК. Мотивирал искането си заявявайки, че подсъдимите не са дали неистински или неверни показания, нито са затаили истина в показанията си като свидетели по гр. д. №259/09г. Посочил, че никъде в обстоятелствената част на обвинителния акт не се твърди, че подсъдимите са заявили неистина или пък са затаили истина.

По този повод съдът прекратил съдебното производство на осн. чл. 249, ал.1, вр. чл. 248, ал.2,т.3 НПК и върнал делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство. В мотивите си посочил, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не се съдържа описание на престъплението и на начина на извършване на деянието, за което е повдигнато обвинение. Според съда от обвинителния акт не може да се прецени чрез коя от двете форми на изпълнителното деяние е извършено престъплението. Това нарушава правото на защита на обвиняемите, защото те не могат да разберат кои са конкретните обстоятелства, въз основа на които обвинението приема, че са извършили съответното престъпление. Посочил, че процесуалното нарушение е установено преди да е даден ход на делото за разглеждане в съдебно заседание и поради това правното основание за прекратяване на съдебното производство е чл. 249, ал.1, вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК.

Обвинителният акт е внесен от Н. Илиева- прокурор при РП Девня. *Прокурор Илиева следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 242,ал.2 от НПК.*

Проверяващият екип намира, че съдия Цолов е следвало да забележи посочените по- горе отстраними съществени нарушения на процесуалните правила още при постановяване на разпореждането на 23. 04. 2013г. НПК предвижда възможност за приложение на чл. 249, ал.1, вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК в рамките на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание с оглед предаване обвиняемия на съд. НПК не предвижда възможност за приложение на този текст след насрочване на делото и откриване на съдебното заседание.

Отделно от това не е ясно кое налага делото да бъде насрочено в срока по чл. 252, ал.2 от НПК след повече от два месеца.

Броят на делата, върнати на прокуратурата за допълнително разследване спрямо общия брой наказателни дела за разглеждане и спрямо общия брой на решенията наказателни дела е нисък.

Приложение: Приложение: Справка №8 за делата, върнати на прокурора за доразследване в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г.

През 2013г. от общо решени 179 бр. НОХД и НЧХД, по 2 бр. НОХД и по 1 бр. НЧХД са постановени **оправдателни присъди**. Това представлява **1.67%**. от общия брой на приключените наказателни общ характер дела. През втората половина от проверявания период се забелязва намаляване на постановените оправдателни присъди и свеждането им до минимум.

Приложение: Приложение: Справка №7 за делата, приключили с оправдателна присъда в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г.

По 3бр. дела подсъдимият е бил **непълнолетен**.

По реда на гл. 29 от НПК „**Решаване на делото със споразумение**” са решени 72 бр. дела. Всички дела са насрочени в 7- дневния срок по чл. 382, ал.2 от НПК.

В рамките на проверката бяха инспектирани следните дела:

НОХД№39/13г.

Делото е образувано на 5. 02. 2013г. въз основа на споразумение, сключено между РП Девня от една страна и подсъдимия и неговия защитник- от друга страна за извършени от подсъдимия престъпления по чл. 270, ал.1 от НК и по чл. 325, ал.2, пр.1 от НК. Разпределено е на съдия Юлиан Николов.

Съдебното заседание е било в деня, в който делото е образувано. Съдът одобрил споразумението. От съдебния протокол става ясно, че прокурорът е докладвал внесеното споразумение. *В протокола от съдебното заседание не е вписано съдържанието на окончателното споразумение.* Прокурорът, защитникът и подсъдимият са положили подписи в качеството си на страни, които са се споразумели, въпреки че текстът на споразумението не е възпроизведен в съдебния протокол. *Проверяващият екип намира, че е допуснато нарушение на чл. 382, ал.б от НПК.*

Съдия Николов е допуснал нарушение на изискването на чл. 382, ал.6 от НПК по всички, дела, приключили със споразумения, които бяха обект на настоящата проверка, а именно:

НОХД№274/13г.,НОХД№276/13г., НОХД№465/12г., НОХД№471/13г., НОХД№474/13г., НОХД№382/13г., НОХД№186/13г., НОХД№271/13г., НОХД№410/12г., НОХД№251/13г., НОХД№13/13г. и НОХД№378/13г.

НОХД№274/13г.

Делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП Девня от една страна и подсъдимия и неговия защитник- от друга страна за извършено от подсъдимия престъпление по чл. 234, ал.1 от НК. Разпределено е на съдия Юлиян Николов.

Съдебното заседание било в деня, в който делото е образувано. Съдът одобрил внесеното споразумение. Както посочих и по- горе при разглеждане на делото е допуснато нарушение на чл. 382, ал.6 от НПК. Със споразумението на подсъдимия е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 10 месеца. На осн. чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за срок от 3 години. *В споразумението, одобрено от съда не е посочено на кого да се възложи възпитателната работа в случаите на условно осъждане.По силата на чл.381, ал.5, т.4 от НПК това е задължителен елемент от постигнатото споразумение. Страните могат да постигнат съгласие възпитателните грижи да се възложат на обществена организация или трудов колектив с тяхно съгласие, а когато липсва такова съгласие, възпитател може да бъде определено лице- чл.67, ал.1 и 2 от НК.В рамките на проверката дали споразумението отговаря на закона, съдът следва да следи за спазването и на чл.381, ал.5,т.4 от НПК.*

Нарушение на изискването на чл. 381, ал.5,т.4 е допуснато и по НОХД№251/13г. и НОХД№13/2013г. със съдия- докладчик Юлиян Николов; НОХД№567/13г. със съдия- докладчик Димо Цолов.

НОХД№378/13г.

Делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП Девня от една страна и подсъдимия и неговия защитник- от друга страна за извършено от подсъдимия престъпление по чл. 234в, ал.1 от НК. Делото е разпределено на съдия Юлиян Николов.

По делото е прието вещественно доказателство , но липсва приемо-предавателен протокол. *Не е изпълнено задължението по чл. 141, ал.2 от*

ПАРОАВАС(отм.) в редакцията, действала към датата на образуване на делото.Към настоящия момент този въпрос е уреден по идентичен начин с чл. 120, ал.2 от ПАС.

Съдебното заседание било в деня, в който делото е образувано. Съдът одобрил внесеното споразумение. Както посочих и по-горе при разглеждане на делото е допуснато нарушение на чл. 382, ал.6 от НПК. Със споразумението на подсъдимия е наложено наказание пробация.

Не е приложен приемо-предавателен протокол и по НОХД№410/12г. и НОХД№251/13г. със съдия-докладчик Юлиан Николов; НОХД№350/13г. и НОХД№252/13г. със съдия-докладчик Димо Цолов.

НОХД№252/13г.

Делото е образувано на 3.06. 2013г. въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Девня срещу една подсъдима за извършено от нея престъпление по чл. 234в, ал.1 от НК. Делото е разпределено на съдия Димо Цолов.

Както посочих и по-горе по делото не е приложен приемо-предавателен протокол за веществените доказателства.

Насрочено е за 27.06.13г. В съдебното заседание споразумението е одобрено. *При одобряване на споразумението е допуснато нарушение на чл. 381, ал.5, т.6 от НПК, защото в него не е отразено какво да стане с веществените доказателства.*

По НОХД№276/13г. беше установено, че датата на разпореждането за насрочване на делото не е достоверна. Проверяващият екип приема, че в случая става дума за техническа грешка.

Предмет на проверка бяха и НОХД№316/13г., както и НОХД№168/13г. със съдия-докладчик Димо Цолов. Проверяващият екип констатира, че не е допуснато нарушение по тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №10 за НОХДела, образувани по внесено споразумение с насрочване в периода 1. 01. 2011г.- 30.06. 2013г. извън срока по чл. 382, ал.2 от НПК;

По реда на гл.28 от НПК, „**Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание**” са разгледани

7 бр. дела. Всички дела са насрочени в срок от 1 месец съгласно чл. 376, ал.1 от НПК.

Бяха проверени АНД№175/13г. и АНД№155/13г. със съдия-докладчик Юлиан Николов; АНД№371/13г. със съдия-докладчик Димо Цолов. Провереният екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №11 за АНДела, насрочени след срока по чл. 376, ал.1 от НПК;

По реда на гл.27, **НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция”** са разгледани 28 бр. дела.

Бяха проверени:

НОХД№441/12г.

Делото е образувано на 26. 11. 2012г. въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Девня срещу двама подсъдими за извършена от тях кражба, осъществяваща квалифицираните състави на това престъпление. Разпределено е на съдия Димо Цолов.

С разпореждане от 27. 11. 2012г. той насрочил делото за 24. 01. 2013г.

На 24. 01. 2013г. по искане на подсъдимите делото се развило по глава 27 от НПК”Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция” и приключило с присъда.

Мотивите към постановената присъда са предадени в канцеларията на съда на 15. 03. 2013г., т. е. 1месец и 19 дни. Допуснато е нарушение на срока по чл. 308 от НПК. Налице е закъснение от **19 дни.**

НОХД№73/13г.

Делото е образувано на 28. 02. 2013г. въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Девня срещу един подсъдим за извършено от него престъпление по чл. 183 от НК. Разпределено е на съдия Димо Цолов.

С разпореждане от 05. 03. 2013г. той насрочил делото за 04. 04. 2013г.

На 04. 04. 2013г. по искане на подсъдимите делото се развило по глава 27 от НПК”Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция” и приключило с присъда.

Мотивите към постановената присъда са предадени в канцеларията на съда на 17. 05. 2013г., т. е. 1месец и 13 дни. Допуснато е нарушение на срока по чл. 308 от НПК. Налице е закъснение от **13 дни**.

Проверяващият екип намира, че закъснението е незначително.

Бяха проверени и НОХД№440/12г. със съдия- докладчик Димо Цолов; НОХД№410/12г., НОХД№356/13г. и НОХД№56/13г. със съдия- докладчик Юлиан Николов. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения нормите на глава 27 НПК „Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция” по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №11 за делата, насрочени след едномесечния срок по чл.376, ал.1 от НПК в периода 1. 01. 2012г. – 31. 12. 2013г.;

По реда на **гл.25, НПК „Незабавно производство”** са разгледани 39 бр. дела. Всички дела са насрочени в срока по чл. 365 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 365, ал.2 от НПК.

Приложение: Справка №12 за незабавните производства, насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 365, НПК в периода 1.01.2012г.- 31.12.2013г.;

Справка №16 за всички незабавни производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани след срока по чл. 365, ал.2 от НПК ;

По реда на **гл.24, НПК „Бързо производство”** са разгледани 8 бр. дела. Всички бързи производства са насрочени в срока по чл. 358, ал.1,т.4 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 359, ал.1 от НПК. Изключение представляват две дела. Това са :

НОХД№263/13г.- делото е образувано на 11. 06. 2013г. Разгледано е по реда на съкратеното съдебно следствие. Присъдата е постановена на 18. 06. 2013г. Мотивите към нея са предадени в канцеларията на съда на 8. 07. 2013г., т. е. след 20 дни. Според чл. 359, ал.1 от НПК когато делото

представлява фактическа и правна сложност, мотивите могат да бъдат изготвени и след обявяването на присъдата, но не по-късно от 7 дни. Допуснато е просрочие от **13 дни**.

НОХД№16/13г.- делото е образувано на 18. 01. 2013г. Разгледано е по общия ред. Присъдата е постановена на 12.03. 2013г. Мотивите са предадени на 10.04. 2013г., т. е след 28 дни. Допуснато е просрочие от **21 дни**.

Бяха инспектирани НОХД№271/13г., НОХД№474/13г., НОХД№471/13г., НОХД№374/13г., НОХД№39/13г. и НОХД№186/13г. със съдия- докладчик Юлиан Николов. Проверяващия екип констатира, че по тях не е допуснато нарушение на сроковете за разглеждане, предвидени в глава 24 от НПК „Бързо производство”.

Приложение: Справка №13 за бързите производства, насрочени в срок по-дълъг от срока по чл. 358, ал.1, т.4 от НПК, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г.;

Справка № 17 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани в срок по-дълъг от 7-дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК;

Разгледани са 7 бр. дела, образувани по искане за вземане на **мярка за неотклонение „Задържане под стража”** (чл.64 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в деня на образуването. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Разгледани са 5бр. дела, образувани въз основа на искане за изменение на наложена мярка за неотклонение „задържане под стража”(чл.65 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в 3-дневен срок. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Всички дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” бяха проверени. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения при неговото образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение 1

Справка №20 за наказателните дела, с правно основание чл. 64 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.64, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

Справка №21 за наказателните дела с правно основание чл. 65 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.65, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

През 2013 г. в Районен съд – Девня са разгледани 17 бр. дела по глава 34, раздел I от НПК „Прилагане на принудителни медицински мерки”. Всички дела са насрочени в 3- дневен срок съгласно чл. 429, ал.1 от НПК.

През 2013г. в РС Девня са разгледани 175бр. ЧНД. От тях с **правно основание по чл. 243 НПК са 15бр. дела**. Според справка, предоставена от РС Девня срокът по чл. 243, ал.4 от НПК не е спазен по 3 бр. дела, както следва:

ЧНД№452/12г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Делото е образувано на 7. 12. 2012г. Съдебният акт е постановен на 11.01. 2013г.;

ЧНД№147/13г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Делото е образувано на 4. 04. 2013г. Съдебният акт е постановен на 22.04. 2013г.;

ЧНД№544/13г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Делото е образувано на 5. 12. 2013г. Съдебният акт е постановен на 21.12. 2013г.;

Посочените по- горе закъснения са незначителни и поради това препоръки в този смисъл не следва да се дават.

Бяха проверени и ЧНД№159/13г., ЧНД№136/13г. и ЧНД№9/13г. със съдия- докладчик Юлиян Николов; ЧНД№8/13 със съдия- докладчик Димо Цолов. Провереният екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №19 за всички ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2012г.- 31. 12. 2013г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.4 от НПК;

По спазването на чл.252 от НПК:

Всички НОХД са насрочени в законоустановения срок.

Няма НОХД, които да са насрочени в тримесечен срок без разрешение на председателя на съда.

Приложение: Приложение1;

По спазването на чл.271, ал.10 от НПК:

По всички НОХД интервалът между съдебните заседания е до три месеца. Няма НОХД, по които интервалът между съдебните заседания да е повече от три месеца.

Приложение :Приложение№1

По спазването на чл. 308 от НПК:

По 8 бр. НОХД мотивите към присъдата са изготвени след изтичане на повече от 30 дни. Според справка, предоставена от РС Девня, това са:

1/НОХД№411/12г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 16. 05. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 15. 07. 2013г., т. е. след 2 месеца. Налице е просрочие от 1м.;

2/НОХД№434/12г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 24. 04. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 5. 07. 2013г., т. е. след 2 месеца и 9 дни. Налице е просрочие от 1м. и 9 дни;

3/НОХД№441/12г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 24. 01. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 15. 03. 2013г., т. е. след 1 месец и 22 дни. Налице е просрочие от 22 дни;

4/НОХД№31/2013г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 12. 09. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 11. 11. 2013г., т. е. след 1 месец и 29 дни. Налице е просрочие от 29 дни;

5/НОХД№35/13г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 20. 06. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 29. 07. 2013г., т. е. след 1 месец и 9 дни. Налице е просрочие 9 дни. Проверяващият екип намира това закъснение за незначително;

6/НОХД№44/13г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 4. 04. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 17. 05. 2013г., т. е. след 1 месец и 13 дни. Налице е просрочие от 13 дни. Проверяващият екип намира това закъснение за незначително;

7/НОХД№73/13г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 4. 04. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 17. 05. 2013г., т. е. след 1 месец и 13 дни. Налице е просрочие от **13 дни**. Проверяващият екип намира това закъснение за незначително;

8/НОХД №280/13г.- съдия- докладчик е Димо Цолов. Присъдата е постановена на 14. 11. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 13. 01. 2013г., т. е. след 1 месец и 29 дни. Налице е просрочие от **29 дни**;

Причините за тези закъснения са прекомерна натовареност на състава, който разглежда както граждански, така и наказателни дела.

По всички останали НОХД мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308 от НПК.

През втората половина от проверявания период се наблюдава тенденция към намаляване на броя делата, по които е допуснато нарушение на срока по чл. 308 от НПК. Прави впечатление, че през 2013г. съдия Николов не е допуснал закъснение при изготвянето на мотивите към постановените присъди.

По 96 бр. АНД решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване. По **44 бр. АНД, решенията са изготвени в срок до три месеца от обявяване на делото за решаване.** По **16 бр. АНД решенията са изготвени след изтичане на срок от три месеца.**

Бяха проверени следните дела, по които решението е изготвено след изтичане на едномесечния срок:

I. Дела, по които съдия- докладчик е Юлиан Николов:

1/АНД№213/13г.- делото е образувано на 17. 05. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на ОО"КД ДАИ"гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500лв. за нарушение на чл. 89, т.9 от Наредба №33 от 3. 11. 1999г. на Министерство на транспорта. Насрочено е за 06. 06. 2013г., когато е обявено за решаване. Решението е обявено на 22. 07. 13г., т. е. след 1 месец и 16 дни. Допуснато е **просрочие от 16 дни**;

АНД№133/13г.- делото е образувано на 28. 03. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на ОО"КД ДАИ"гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500лв. за нарушение на чл. 15, т.9 от Регламент 3821/85

вр. с чл. 78 от ЗавПр. Насрочено е за 14. 05. 2013г., когато е обявено за решаване. Решението е обявено на 12. 07. 13г., т. е. след 1 месец и 28 дни. Допуснато е **просрочие от 28 дни**;

АНД№347/13г.- делото е образувано на 19. 07. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на кмета на община Девня, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500лв. за нарушение на чл. 49 от Наредбата за обществения ред на община Девня.

Насрочено е за 26. 09. 2013г., когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 18. 11. 2013г., т. е. след 1 месец и 22 дни. Допуснато е **просрочие от 22 дни**;

АНД№166/13г.- делото е образувано на 18. 04. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Дирекция „Инспекция по труда” Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 5000лв. за нарушение на чл. 414 от Кодекса на труда.

Насрочено е за 23. 05. 2013г., когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 22. 07. 2013г., т. е. след 1 месец и 29 дни. Допуснато е **просрочие от 29 дни**;

АНД№337/13г.- делото е образувано на 16. 07. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Дирекция „Инспекция по труда” Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 7500лв. на основание чл.413, ал.2 от КТ.

Насрочено е за 24. 09. 2013г., когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 22. 11. 2013г., т. е. след 1 месец и 28 дни. Допуснато е **просрочие от 28 дни**;

АНД№308/13г.- делото е образувано на 02. 07. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на заместник- председателя на КФН, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 10 000лв. на основание чл.221, ал.8 от ЗППЦК.

Насрочено е за 19. 09. 2013г. В това заседание делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 08. 11. 2013г., т. е. след 1 месец и 28 дни. Допуснато е **просрочие от 28 дни**;

АНД№278/13г.- делото е образувано на 21. 06. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Дирекция при ИА „АА”, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500лв. на основание чл.89, ал.9 от Наредба №33 от 3. 11. 1999г. на МТ.

Насрочено е за 17. 09. 2013г. В това заседание делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 08. 11. 2013г., т. е. след 1 месец и 21 дни. Допуснато е **просрочие от 21 дни**;

АНД№299/13г.- делото е образувано на 28. 06. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на заместник- председателя на КФН, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 10000лв. на основание чл.221, ал.8 от ЗППЦК.

Насрочено е за 19. 09. 2013г. В това заседание делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 08. 11. 2013г., т. е. след 1 месец и 19 дни. Допуснато е **просрочие от 19 дни**;

АНД№410/13г.- делото е образувано на 20. 09. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началник- отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа” при АПИ- гр. София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 3500лв. за нарушение по чл. 26 , ал.2 от ЗП.

Насрочено е за 22. 10. 2013г.,когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 09. 12. 2013г., т. е. след 1 месец и 17 дни. Допуснато е **просрочие от 17 дни**;

АНД№404/2013г.- делото е образувано на 12. 09. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началник- отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа” при АПИ- гр. София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1000лв. за нарушение по чл. 26 , ал.2 от ЗП.

Насрочено е за 22. 10. 2013г.,когато е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 09. 12. 2013г., т. е. след 1 месец и 17 дни. Допуснато е **просрочие от 17 дни**;

По всяко едно от горепосочените дела има един жалбоподател, съдът е дал ход на делото в едно съдебно заседание, не са призовавани много свидетели, не са назначавани експертизи и доказателственият материал не е голям по обем. Всяко едно от посочените по- горе дела не представлява фактическа и правна сложност;

2/ **АНД№25/13г.**- делото е образувано на 22. 01. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на Митница Варна, с което на жалбоподателя е наложено имуществена санкция в размер на 757.70 лв. за нарушение на чл. 234, ал.1, т.1 от Закона за митниците. Насрочено е за 14. 02. 2013г. Съдебното заседание е отложено поради

назначаване на експертиза. Следващото заседание е на 30. 05. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е обявено на 18. 07. 13г., т. е. след 1 месец и 18 дни. Допуснато е **просрочие от 18 дни**;

АНД№342/13г.- делото е образувано на 17. 07. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на РУ”П” Девня, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500лв. и наказание „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 6 месеца, като са му отнети и 10 контролни точки на основание чл. 174, ал.1 ЗДП и чл. 157, ал.3 от ЗДП вр. с чл. 6 от Наредба Из-2539/12г.

Насрочено е за 26. 09. 2013г. В това съдебно заседание назначена експертиза. Следващото съдебно заседание било на 29. 10. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 13. 12. 2013г., т. е. след 1 месец и 14 дни. Допуснато е **просрочие от 14 дни**;

АНД№277/13г.- делото е образувано на 21. 06. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Началника на Митница, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 8 749.08лв. на основание чл.234, ал.2 от Закона за митниците.

Насрочено е за 17. 09. 2013г. *Интервалът между датата на образуване и датата на първото заседание по делото е повече от 2 месеца.* Това заседание делото е отложено. Следващото съдебно заседание е на 22. 10. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 06. 12. 2013г., т. е. след 1 месец и 14 дни. Допуснато е **просрочие от 14 дни**;

АНД№463/13г.- делото е образувано на 2. 10. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Началника на Митница, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 12 655.08лв. на основание чл.234, ал.2 от Закона за митниците.

Насрочено е за 12. 11. 2013г. Това заседание делото е отложено за събиране на доказателства. Следващото съдебно заседание е на 10. 12. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 22. 1. 2014г., т. е. след 1 месец и 12 дни. Допуснато е **просрочие от 12 дни**;

АНД№468/13г.- делото е образувано на 2. 10. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Началника на Митница, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 20 204.99лв. на основание чл.234, ал.2 от Закона за митниците.

Насрочено е за 12. 11. 2013г. Това заседание делото е отложено за събиране на доказателства. Следващото съдебно заседание е на 10. 12. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 22. 1. 2014г., т. е. след 1 месец и 12 дни. Допуснато е **просрочие от 12 дни**;

АНД№464/13г.- делото е образувано на 2. 10. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Началника на Митница, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 23 267.95лв. на основание чл.234, ал.2 от Закона за митниците.

Насрочено е за 12. 11. 2013г. Това заседание делото е отложено за събиране на доказателства. Следващото съдебно заседание е на 10. 12. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 22. 1. 2014г., т. е. след 1 месец и 12 дни. Допуснато е **просрочие от 12 дни**;

Посочените по- горе дела също не представляват фактическа и правна сложност. Въпреки, че съдът е дал ход на делото в повече от едно съдебно заседание, не са призовавани много свидетели, не са назначавани многобройни експертизи и доказателственият материал не е голям по обем.

Всички дела са насрочвани с резолюция на съдията. Прави впечатление, че през 2013г. е намалял броят на делата, по които съдия Николов е допуснал нарушение на едномесечния срок за написване на съдебното решение. Намалял е и размерът на закъсненията.

II. Дела, по които съдия- докладчик е Димо Цолов:

АНД№90/13г.- делото е образувано на 28.02. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Началника на Митница, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 128.81лв. на основание чл.234, ал.2 от Закона за митниците.

Насрочено е за 25. 04. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 24. 09. 2013г., т. е. след 4 месеца и 29 дни. Допуснато е **просрочие от 3 месеца и 29 дни**;

АНД№439/12г.- делото е образувано на 26.11. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500лв. за нарушение на чл. 12 от Наредбар №52006 за хигиената на храните.

Насрочено е за 25. 01. 2013г. В закрито заседание на 25. 01. 2013г. съдията отменил съдебното заседание. Следващото заседание било на 21.02. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 12. 07. 2013г., т. е. след 4 месеца и 21 дни. Допуснато е **просрочие от 3 месеца и 21 дни**;

АНД№394/12г.- делото е образувано на 18.10. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Началника на Областен отдел „Контролна дейност- ДАИ”гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 за нарушение на Регламент (ЕИО) 3821/85г.

Насрочено е за 13. 12. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 19. 06. 2013г., т. е. след 6 месеца и 6 дни. Допуснато е **просрочие от 5 месеца и 6 дни**;

АНД№393/12г.- делото е образувано на 17.10. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Началника на РУ”П”гр. Девня, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100 за нарушение по чл. 20, ал.2 от Закона за движение по пътищата и глоба в размер на 20 лв. за нарушение по чл. 157, ал.6 от ЗДвП.

Насрочено е за 13. 12. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 26. 06. 2013г., т. е. след 6 месеца и 13 дни. Допуснато е **просрочие от 5 месеца и 13 дни**;

АНД№364/12г.- делото е образувано на 10.10. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 за нарушение по чл. 25 от ЗОП.

Насрочено е за 06. 12. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 26. 06. 2013г., т. е. след 6 месеца и 20 дни. Допуснато е **просрочие от 5 месеца и 20 дни**;

АНД№362/12г.- делото е образувано на 10.10. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 за нарушение по чл. 25 от ЗОП.

Насрочено е за 06. 12. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 25. 06. 2013г., т. е. след 6 месеца и 19 дни. Допуснато е **просрочие от 5 месеца и 19 дни**;

АНД№231/12г.- делото е образувано на 02.10. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на директора на Дирекция „ПТРСПП” при Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 5000 за нарушение по чл. 26 от ЗП.

Насрочено е за 29. 11. 2012г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 19. 06. 2013г., т. е. след 6 месеца и 20 дни. Допуснато е **просрочие от 5 месеца и 20 дни**;

АНД№449/12г.- делото е образувано на 05.12. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на Митница Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5547.25лв. и е присъдено да заплати и сумата от 190 559.91лв., представляващи митническата стойност на стоките- предмет на нарушението по чл. 234, ал.2 от ЗМ.

Насрочено е за 07. 02. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 21. 05. 2013г., т. е. след 3 месеца и 14 дни. Допуснато е **просрочие от 2 месеца и 14 дни**;

АНД№467/12г.- делото е образувано на 17.12. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на началник РДНСК, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 за нарушение по чл. 232 от ЗУТ.

Насрочено е за 07. 02. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 2. 07. 2013г., т. е. след 6 месеца и 25 дни. Допуснато е **просрочие от 5 месеца и 25 дни**;

АНД№437/12г.- делото е образувано на 26.11. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на кмета на Община Вълчи дол.

Насрочено е за 18. 01. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 03. 04. 2013г., т. е. след 2 месеца и 15 дни. Допуснато е **просрочие от 1 месец и 15 дни**;

АНД№460/12г.- делото е образувано на 13.12. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на Митница Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5333.52лв. за нарушение по чл. 234, ал.1 от ЗМ.

Насрочено е за 07. 02. 2013г., когато делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 03. 09. 2013г., т. е. след 6 месеца и 27 дни. Допуснато е **просрочие от 5 месеца и 27 дни**;

АНД№453/12г.- делото е образувано на 07.12. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на сектор „Пътна полиция” към

ОД на МВР, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500лв. за нарушение по чл. 139, ал.5 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лв. за нарушение по чл. 100, ал.1 от ЗДвП.

Насрочено е за 21. 02. 2013г. *Интервалът между датата на образуване и датата на първото заседание по делото е повече от 2 месеца.* В това заседание делото е обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 16. 07. 2013г., т. е. след 4 месеца и 25 дни. Допуснато е **просрочие от 3 месеца и 25 дни;**

АНД№24/13г.- делото е образувано на 22.01.2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началник група „ОП“ при РУ”П” Девня с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 50лв. и е постановено отнемане на 6 контролни точки за нарушение на чл. 104а ЗДвП. Делото е разпределено на съдия Юлиан Николов.

В закрито заседание на 23. 01. 2013г. той постановил разпореждане, с което си направил отвод на осн. чл. 29, ал.2 от НПК. Делото било разпределено на съдия Димо Цолов.

Той го насрочил с резолюция за 21.03. 2013г. Това заседание е отложено за събиране на доказателства.

Следващото заседание било на 16. 05. 2013г., когато делото било обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 9. 01. 2014г., т. е. след 7м. и 23 дни. Допуснато е **просрочие от 6 м. и 23 дни.**

По всяко едно от горепосочените дела има един жалбоподател, съдът е дал ход на делото в едно съдебно заседание, не са призовавани много свидетели, не са назначавани експертизи и доказателственият материал не е голям по обем. Всяко едно от посочените по- горе дела не представлява фактическа и правна сложност;

2/АНД№403/12г.- делото е образувано на 19.10.2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на РУ”П” Девня с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 200лв. и е постановено лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 м. за нарушение на чл. 103 ЗДвП.

Насрочено е за 13.12.2012г. Това заседание е отложено за събиране на доказателства.

Следващото заседание било на 21. 02. 2013г., когато делото било обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 17. 06. 2013г., т. е. след 3м. и 26 дни. Допуснато е **просрочие от 2 м. и 26 дни.**

АНД№427/12г.- делото е образувано на 14.11.2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 150лв. за нарушение на Закона за ветеринарно- медицинската дейност.

Насрочено е за 18.01.2013г. Това заседание е отложено по молба на административно- наказващия орган.

Следващото заседание било на 28. 02. 2013г., когато делото било обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 15. 07. 2013г., т. е. след 4м. и 17 дни. Допуснато е **просрочие от 3 м. и 17 дни.**

АНД№474/12г.- делото е образувано на 27.12.2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 150лв. за нарушение на Закона за ветеринарно- медицинската дейност.

Насрочено е за 28.02.2013г. Това заседание е отложено за събиране на доказателства.

Следващото заседание било на 11. 04. 2013г., когато делото било обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 04. 10. 2013г., т. е. след 5 м. и 23 дни. Допуснато е **просрочие от 4 м. и 23 дни.**

АНД№456/12г.- делото е образувано на 11.12.2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на ОО „КД- ДАИ”, гр. Варна, с което на жалбоподателя са наложени две отделни административни наказания глоба в размер по 1500лв. за две нарушения на чл. 44, ал.1 от Наредба №Н-32 от 16. 12. 2011г. на МТИТС.

Насрочено е за 21.02.2013г. Това заседание е отложено за събиране на доказателства.

Следващото заседание било на 11. 04. 2013г., когато делото било обявено за решаване. Решението е предадено в канцеларията на съда на 18. 09. 2013г., т. е. след 5 м. и 7 дни. Допуснато е **просрочие от 4 м. и 7 дни.**

Посочените по- горе дела също не представляват фактическа и правна сложност. Въпреки, че съдът е дал ход на делото в повече от едно съдебно заседание, не са призовавани много свидетели, не са назначавани многобройни експертизи и доказателственият материал не е голям по обем.

3/АНД№311/13г.- делото е образувано на 03. 07. 2013г. по жалба срещу наказателно постановление на Началника на Митница, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция за нарушения по Закона за митниците.

Насрочено е за 3.10.2013г. Това заседание е отложено за 7. 11. 2013г. за събиране на доказателства.

В закрито заседание на 23. 10. 2013г. съдия Цолов допуснал съдебно-счетоводна експертиза. И задължил вещото лице да представи заключение най- късно до 3 работни дни преди датата на следващото съдебно заседание.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 4. 11. 2013г. съдия Цолов отсрочил делото за 5. 12. 2013г., когато делото било обявено за решаване.

Решението е предадено в канцеларията на съда на 1. 08. 2014г. От негово обявяване до сега са изминали повече от 7 месеца.

АНД№446/12г.- делото е образувано на 28. 11. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Дирекция „Инспекция по труда”, гр. Варна, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция за нарушения на Кодекса на труда.

Насрочено е за 25.01.2013г. Това заседание е отсрочено за 21. 02. 2013г. с разпореждане, постановено в закрито заседание

Съдебното заседание от 21. 02. 2013г. е отложено за събиране на доказателства.

Съдебното заседание от 11. 04. 2013г. също е отложено.

Следващото съдебно заседание било на 6. 06. 2013г., когато делото било обявено за решаване.

Решението е предадено в канцеларията на съда на 1. 08. 2014г. От негово обявяване до изготвянето му са изминали повече от 1 година и 1 месец;

АНД№356/12г.- делото е образувано на 04. 10. 2012г. по жалба срещу наказателно постановление на Директора на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание за нарушение на Закона за пътищата.

Насрочено е за 29.11.2012г. Това съдебно заседание е отложено за 7. 02. 2013г. за събиране на доказателства.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 29.01.2013г. това заседание е отсрочено за 21. 03. 2013г.

Съдебното заседание от 21. 03. 2013г. е отложено за събиране на доказателства, назначена е съдебно- счетоводна експертиза.

Следващото съдебно заседание било на 16. 05. 2013г., когато делото било обявено за решаване.

Решението е предадено в канцеларията на съда на 1. 08. 2014г. От негово обявяване до 1. 08. 2014г. са изминали повече от 1 година и 2 месеца;

Посочените по- горе дела също не представляват фактическа и правна сложност. Въпреки, че съдът е дал ход на делото в повече от едно съдебно заседание, не са призовавани много свидетели, не са назначавани многобройни експертизи и доказателственият материал не е голям по обем.

По описаните по- горе дела съдът е допуснал нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Бяха проверени и следните дела на съдия Димо Цолов, по които е допуснато нарушение на едномесечния срок за написване на съдебното решение:

АНД№100/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№94/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№71/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№80/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№82/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№78/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№75/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 29. 05. 2013г.;

АНД№100/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№99/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№69/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№103/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№85/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№105/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

АНД№91/13г.- делото е обявено за решаване на 25. 04. 2013г., а решението е предадено в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г.;

По тези дела закъсненията са незначителни. Предвид изложеното по отношение на тях не следва да се дават препоръки.

Бяха проверени и АНД№145/13г. и АНД№475/13г. със съдия-докладчик Димо Цолов. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение №1;

Справка №14 за всички НОХдела, приключили в периода 1. 01. 2012г. - 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 от НПК;

Справка №15 за всички АНДдела, решени в периода 1. 01. 2012г. - 31. 12. 2013г., по които решението е написано след едномесечния срок с посочване на датата на обявяване на делото за решаване и постановяване на решението за всеки съдия и съдията- докладчик;

Справка №18 за всички НОХдела, по които присъдите са влезли в сила и преписи от тях са изпратени на съответния орган след изтичане на срока по чл. 416, НПК;

По спазването на чл. 416 от НПК:

По 4 бр. дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в срок по- дълъг от 7 дни от влизането ѝ в сила.

Според справка, предоставена от РС Девня става дума за следните дела:

НОХД№125/13г.- присъдата е обявена на 18. 04. 2013г. Мотивите към нея са предадени в канцеларията на съда на 17. 05. 2013г. Присъдата е влязла в законна сила на 7. 05. 2013г. Изпратена е за изпълнение на 7. 06. 2013г. Проверяващият екип приема, че в този случай 7- дневния срок започва да тече от 17. 05. 2013г., когато съдията е предал мотивите в Деловодството на РС Девня и изтича на **24. 05. 2013г.** Следователно не е оправдано забавянето от 24. 05. 2013г. до 7. 06. 2013г., когато присъдата е изпратена за изпълнение;

НОХД№356/13г.- присъдата е обявена на 3. 10. 2013г. Мотивите към нея са предадени в канцеларията на съда на 17.10.2013г. Присъдата е влязла в законна сила на 31. 10. 2013г. Изпратена е за изпълнение на 21. 11. 2013г. Проверяващият екип приема, че в този случай 7- дневния срок започва да тече от 31.10. 2013г., когато съдията е предал мотивите в Деловодството на РС Девня и изтича на **07. 11. 2013г.** Следователно не е оправдано забавянето от 7. 11. 2013г. до 21. 11. 2013г., когато присъдата е изпратена за изпълнение;

НОХД№134/13г.- присъдата е обявена на 3. 10. 2013г. Мотивите към нея са предадени в канцеларията на съда на 17.10.2013г. Присъдата е влязла в законна сила на 31. 10. 2013г. Изпратена е за изпълнение на 21. 11. 2013г. Проверяващият екип приема, че в този случай 7- дневния срок започва да тече от 31.10. 2013г., когато съдията е предал мотивите в Деловодството на РС Девня и изтича на **07. 11. 2013г.** Следователно не е оправдано забавянето от 7. 11. 2013г. до 21. 11. 2013г., когато присъдата е изпратена за изпълнение;

НОХД№284/13г.- присъдата е обявена на 17. 09. 2013г. Мотивите към нея са предадени в канцеларията на съда на 17.10.2013г. Присъдата е влязла в законна сила на 3. 10. 2013г. Изпратена е за изпълнение на 4. 11. 2013г. Проверяващият екип приема, че в този случай 7- дневния срок започва да тече от 17.10. 2013г., когато съдията е предал мотивите в Деловодството на РС Девня и изтича на **24. 10. 2013г.** Следователно не е оправдано забавянето от 24. 10. 2013г. до 4. 11. 2013г., когато присъдата е изпратена за изпълнение;

Причина за неспазването на една част от срока по чл. 416, ал.5 от НПК е в несъвършенството на законодателната уредба. При определяне на срока за изпращане на присъдата за изпълнение законодателят не е

съобразил, че срокът за изготвяне на мотивите, предвиден в чл. 308 от НПК е по- дълъг от срока по чл. 416, ал.5 от НПК.

Отговорност за наспазване на останалата част от срока носи слежба „Деловодство” при РС Девня.

Приложение : Справка № 18 за всички НОХдела, по които присъдите са влезли в сила и преписи от тях са изпратени след изтичане на срока по чл. 416 НПК;

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото :

От общо свършените 520 бр. наказателни дела в едно съдебно заседание са приключили 308 бр. От тях НАХД – 123бр., НОХД – 85бр., НЧХД – 6 бр.и ЧНД – 94бр.

Наказателните дела, приключили до три съдебни заседания са 61 бр. От тях НАХД- 26бр., НОХД- 21бр., НЧХД- 4 бр. и ЧНД- 10бр.

В повече от три съдебни заседания са приключили 8бр. наказателни дела. От тях НОХД са 6 бр. и НЧХД- 2 бр. Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседание са:

неявяване на страна;

нередовно призоваване;

събиране на доказателства;

за изготвяне на съдебни експертизи и др.

От общо 574 бр. дела, образувани през 2013г. до края на годината не са приключили 145бр. наказателни дела. От тях: НОХД- 25бр.;чл. 78а от НК- 2 бр.; ЧНД- 3бр.; НАХД- 115бр.

От образуваните и останали от предишни периоди дела до 31.12.2013 г. не са приключили следните наказателни дела. Това са:

Съдия	2012	2011	
ЮЛИЯН НИКОЛОВ		443/2011	молби за отлагане на делото, представени б.л., издирване на подсъдимия, неявяване на участник в процеса

ДИМО ЦОЛОВ	376/2012		непредставени доказателства, лицензиран превод на документи, неизготвяне на експертиза
ДИМО ЦОЛОВ	379/2012		непредставени доказателства, лицензиран превод на документи, неизготвяне на експертиза
ДИМО ЦОЛОВ	382/2012		непредставени доказателства, лицензиран превод на документи, неизготвяне на експертиза
ДИМО ЦОЛОВ	384/2012		непредставени доказателства, лицензиран превод на документи, неизготвяне на експертиза
ДИМО ЦОЛОВ	386/2012		непредставени доказателства, лицензиран превод на документи, неизготвяне на експертиза
ДИМО ЦОЛОВ	388/2012		непредставени доказателства, лицензиран превод на документи, неизготвяне на експертиза
ДИМО ЦОЛОВ	459/2012		молби за отлагане, ОХС

През втората половина от проверявания период е спряно едно дело. Това е НОХД№452/13г.. съдия- докладчик е Юлиян Николов. В закрито заседание на 18. 12. 2013г. той спрял наказателното производство на осн. чл. 25, т.2 от НПК за издирване на обвиняемия. Издадена е Европейска заповед за арест.

Погасени по давност дела няма.

През проверявания период няма изгубени дела.

Приложение: Приложение 1.

Бяха проверени :

НОХД№117/13г., НОХД№349/13г., НОХД№219/13г., НОХД№35/13г. и НОХД№44/13г. със съдия- докладчик Димо Цолов; НОХД№443/11г., НОХД№373/13г., ЧНД№131/13г., ЧНД№320/13г., ЧНД№137/13г., НОХД№127/13г., ЧНД№267/13г., ЧНД№34/13г., ЧНД№29/13г., ЧНД№325/13г. и НОХД№441/11г. със съдия- докладчик Юлиян Николов. Проверяващият екип установи, че по тези дела не е допуснато нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на чл. 22 от НПК.

НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ ЗА 2013 г.

Средномесечното постъпление на наказателни дела на един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2013 г. е **31.88** дела /изчислява се на база постъпили дела и действително отработени човекомесеци в наказателно отделение /, средномесечно свършени дела от един наказателен съдия са **28.8** дела.

През 2013г. в РС Девня, са отработени 18 човеко месеци, като изчислението на показателя става при съотнасяне на постъпилите дела и съответно решените дела към тези отработени човекомесеци. Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия е 36.94бр. дела.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

През проверявания период за веществените доказателства е отговарял административния секретар на съда и деловодителите от деловодство по наказателни дела- Димитричка Стоянова и Анета Недева. Книгата за веществени доказателства се води съгласно изискванията на ПАРОВАС(отм).Тя се води подробно и прегледно с точното и пълно описание на вида веществено доказателство. Посочено е на коя дата е постъпило в съда, по кой номер следствено дело, имената на обвиняемите и последвалите разпоредителни действия.

Спазва се изискването на чл. 150 от ПАРОВАС(отм) и чл. 128 от ПАС- при унищожаването на веществените доказателства да се изготвя протокол. Унищожаването е отбелязвано и в книгата за веществени доказателства.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

През проверявания период съдиите от РС Девня са използвали възможностите на НПК и другите закони за дисциплиниране на страните и разглеждане на делата в разумен срок.

След указанията на ОС Варна, дадени при ревизията, извършена по Заповед №РД- 0008/9.01. 2014г. в РС- Девня се спазва стриктно разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ. Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение на делата по реда на тяхното постъпване.

Административният ръководител на РС Девня следва да създаде необходимата организация за стриктно спазване на разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК. Преценката дали са налице условията за удължаване на срока за насрочване на делото следва да се прави за всеки конкретен случай.

Съдиите от РС Девня не насрочват АНД с разпореждане. Обикновено това става с резолюция, чието съдържание се изчерпва с указание да се призоват страните и свидетелите.

Броя на делата, върнати за доразследване е нисък. Проверяващият екип намира, че нарушенията по движението на НОХД№172/14г., които съдия Цолов е допуснал са инцидентни и поради това не следва да се дават препоръки за тяхното отстраняване. Данните показва, че съдиите от РС Девня и прокурорите от РП Девня притежават много добра теоретическа и практическа подготовка, а взаимодействието между тях е на много добро ниво.

През втората половина от проверявания период се наблюдава леко намаление на процента на оправдателните присъди и свеждането им до минимум.

Съдиите са спазвали срокът по чл. 382, ал.2 от НПК при насрочване на делата, внесени със споразумение. Съдия Николов следва да се придържа стриктно към разпоредбата на чл. 382, ал.6 от НПК.

Съдът изпълнява задълженията си по чл. 382, ал.7 от НПК и когато споразумението не отговаря на изискванията на закона и морала връща делото на прокурора. Беше констатиран пропуск досежно приложението на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК при налагане на наказание лишаване от свобода, когато изтърпяването на наказанието е отложено на осн. чл. 66 от НК. Поради това проверяващият екип намира, че при одобряване на споразуменията, сключени между прокурора от една страна и обвиняемият и неговия защитник – от друга страна съдът следва да следи и за спазване на разпоредбата на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК.

Съдът следва да спазва и разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ПАС, когато по делото има веществени доказателства.

Съдиите спазват и сроковете по чл. 376, ал.1 от НПК при насрочване на делата, внесени с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Съдиите спазват сроковете за насрочване на незабавните и бързи производства. Следва да се преодолеят закъсненията при постановяване на мотивите към присъдите, постановени по дела, разгледани по реда на бързото производство.

Съдиите от РС- Девня спазват сроковете за разглеждане и решаване на делата, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража „ или за нейното изменение.

Съдия Цолов следва да преодолее закъсненията при разглеждане и решаване на дела по реда на чл. 243, ал.4 от НПК.

При разглеждане на делата по реда на глава 27 от НПК”Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция” съдиите спазват изискванията на закона.По една част от делата решение за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК е взето по преценка на съда, а в друга част- по искане на подсъдимия. В случаите, когато разглеждането на делото е започнало по реда на съкратеното съдебно следствие, но е продължило по общия ред съдиите са постановили изрично определение в този смисъл.

През 2012г. нарушение на срока по чл. 308 от НПК е допуснал съдия Николов. В резултат на препоръките на ОС Варна и подобряване на личната организация на работа през 2013г. той е преодолял този проблем.

През 2012г. съдия Николов е допуснал по- сериозни просрочия при постановяване на решения по АНД. През 2013г. броят на делата, по които е съдия Николов е допуснал нарушение на едномесечния срок е намалял. Намаляла е и продължителността на забавянето при постановяване на решение по АНД.

През 2012г. съдия Цолов е допуснал нарушение на срока по чл. 308 от НПК само по две дела. През 2013г. броят на делата, по които съдия Цолов е допуснал нарушение на срока по чл. 308 от НПК са 8 бр. Не е за пренебрегване и факта, че делата, по които в РС Девня са допуснати нарушения на срока за написване на мотивите към постановена присъда през 2013г. са само на съдия Цолов. През 2012г. съдия Цолов не е допуснал закъснение при постановяване на решенията по АНД. През 2013г. той е постановил решения след изтичане на едномесечния срок по немалък брой АНД. По част от делата просрочията са значителни. Както беше посочено и по- горе тези дела не представляват фактическа и правна сложност.

Необходимо е съдия Цолов да подобри личната си организация на работа с оглед преодоляване на допуснатите просрочия.

В повечето случаи присъдите се изпращат за изпълнение своевременно. През 2013г. се установиха 4 присъди, които са изпратени за изпълнение след срока по чл. 416, ал.5 от НПК. Административният ръководител следва да предприеме необходимите мерки за стриктно спазване на чл. 416, ал.5 от НПК.

През втората половина на проверявания период се е увеличил процентът на делата, които са приключили в едно съдебно заседание. В същото време е намалял броят на делата, които са приключили до три и повече съдебни заседания. Това се дължи на наличието на автоматизирана деловодна програма за обработка на делата и на добрата работа на магистратите. Наред с това въведените и ефективно използвани програмни продукти позволяват проследяването на делото на делото от постъпването му в регистратурата до архивирането му. Този начин на наблюдаване на делото дава възможност за вземане на мерки на етапа, на който има забавяне на движението му.

През 2013г. се е увеличил броят на делата, образувани през 2012г., които не са приключили до края на 2013г. Едно от делата е образувано през 2011г. и до приключване на настоящата проверка не е приключило.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I.Препоръчва на съдия Димо Цолов- административния ръководител на РС Девня:

1/да създаде необходимата организация за:

а/ стриктно спазване на разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК. Преценката дали са налице основания за удължаване на срока за насрочване на делото следва да се прави за всеки конкретен случай;

б/присъдите да се изпращат за изпълнение своевременно;

в/ към делото да се прилага приемо- предавателен протокол по смисъла на чл. 120 , ал.2 от ПАС, когато има веществени доказателства;

2/да спазва стриктно срока по чл. 243, ал.4 от НПК;

3/ да спазва стриктно срока по чл. 308 от НПК;

II. Препоръчва на съдиите в РС Девня да:

1/ следят за спазването на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК;

2/насрочват АНД с разпореждане;

3/ спазват стриктно срока по чл.359, ал.1 от НПК;

4/да спазват разумния срок за разглеждане и решаване на АНД, като постановяват решенията в едномесечен срок от обявяване на делото за решаване.

III. Препоръчва на съдия Юлиан Николов да спазва стриктно разпоредбата на чл. 382, ал.6 от НПК.

Изпълнението на препоръката по т. I.1. следва да бъдат изпълнение в рамките на един месец от получаване на настоящия Акт за резултати от извършена проверка. Спазването на останалите препоръки следва да бъде постоянна практика.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на РС- Девня, който да запознае с него съдиите в РС- Девня в едномесечен срок от неговото получаване. Председателят на РС- Девня да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на това свое задължение.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира Районния прокурор при Районна прокуратура- Девня за нарушенията, констатирани в работата на прокурорите като му се изпрати копие от настоящия Акт с резултати от извършена проверка.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира ВСС и ОС Варна като им се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

ИНСПЕКТОР:


АЛБЕНА КОСТОВА