



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02/989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-82/02.06.2014 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД ДЕВНЯ
граждански дела

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, съгласно приетия годишен план за провеждане на годишни планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2014 г. и Заповед № ПП-01-82/02.06.2014 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Районен съд - Девня.

Проверката се извърши в периода от 09.06.2014 г. до 13.06.2014 г. от инспектор Весела Николова и експертите: Ирина Цачева и Николай Илиев.

Обхватът на проверката включва дейността на РС – Девня, проверяваният период е 2012 г. и 2013 г.

Цел на проверката: извършване на цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Районен съд - Девня; проверка на организацията по образуване и движение на гражданските дела, както и приключването им в установените срокове.

Предмет: проверка на гражданските дела, разгледани от Районен съд – Девня.

Задачата на проверката е определена съгласно приетата методика на Инспектората към Висшия съдебен съвет за провеждане на планови проверки.

Методът на извършване на проверката е чрез непосредствено проучване на деловодните книги, анализ на документацията и справки от електронната деловодна система, годишните доклади на съда за 2012 г. и 2013 г. и произволно посочени дела.

I. ЩАТ И КАДРОВО ОБЕЗПЕЧЕНИЕ

Административното ръководство на РС – Девня се осъществява от председателя на съда Димо Цолов.

По щатно разписание към 01.01.2012 г. съдът е имал 5 съдийски бройки, от които 1 бройка се е освободила, считано от 01.08.2012 г. Съгласно решение на ВСС съдия Христо Койчев е преместен в Административен съд – Варна, считано от 01.08.2012 г., а от 01.01.2012 г. до 31.07.2012 г. е бил командирован в РС – Варна. Съдия Даниела Вълева през целия отчетен период е била в отпуск по майчинство и отглеждане на малко дете. През 2012 г. са правораздавали съдиите Димо Цолов – административен ръководител – председател на съда, Добринка Петрова, която е ползвала отпуск от 26.06.2012 г. до 31.07.2012 г. и от 06.08.2012 г. до 14.09.2012 г. и съдия Юлиян Николов.

През 2012 г. съдиите Юлиян Николов и Димо Цолов са разглеждали наказателни дела, а гражданските дела са разглеждани от съдиите Добринка Петрова, Димо Цолов и Юлиян Николов, който е разглеждал само дела, образувани по реда на заповедното производство.

През 2013 г. съдът е имал 5 съдийски бройки като 1 съдийска бройка е останала незаета. През цялата 2013 г. съдия Даниела Вълева е била в отпуск за

отглеждане на малко дете. През сочения период са правораздавали съдиите: Димо Цолов – председател на съда, Добира Петрова и Юлиан Николов.

В РС – Девня работи един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията.

Щатната численост на съдебните служители през 2012 г. е била 16 бр., а от 01.08.2012 г. – 17 души: 1 - административен секретар; 5 – съдебни секретари; съдебни деловодители – 6, от които 1 – в служба „Регистратура”, 1 – в бюро „Съдимост”, 1 – свършени дела”, 3 – гражданско и наказателно деловодство; 1 – системен администратор; 1 – главен счетоводител; 1 – призовкар, който е изпълнявал и длъжността „архивар” и 1 – чистач. От 01.08.2012 г. е увеличен броя на съдебните служители с 1 бр. – съдебен деловодител, назначен в СИС.

През 2013 г. щатната численост на съдебните служители е 17 бр.: 1 – административен секретар; 5 съдебни секретари; 7 съдебни деловодители, както следва: 1 – в служба „Регистратура”, 1 – бюро „Съдимост”, 2 – свършени дела, 2 – неприключили дела, 1 – в СИС; 1 – системен администратор; 1 – главен счетоводител; 1 – призовкар; 1 – чистач.

През 2012 г. гражданските дела са разглеждани от съдия Димо Цолов и съдия Добринка Петрова. През 2013 г. основно гражданските дела са разглеждани от съдия Добринка Петрова, а съдия Димо Цолов е довършвал гражданските дела, останали на негов доклад от предходен период. По тази причина през 2013 г. делата, образувани по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, са разглеждани от съдия Димо Цолов и съдия Юлиан Николов – наказателно отделение.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ

Организационното и административно ръководство на РС – Девня през 2012 г. и 2013 г. се осъществява от Димо Цолов, съобразно правомощията на чл. 80 ЗСВ. Председателят на съда е подпомаган в работата си от административен секретар.

За организиране на административната дейност на съда, както и за подобряване срочността по движението и приключването на делата, председателят на съда Димо Цолов е издал редица заповеди, както следва:

Със Заповед № РД-13-152/17.12.2012 г. председателят на съда е определил съдебните състави за разглеждане на гражданските и наказателните дела, считано от 01.01.2013 г.: първи съдебен състав – гражданско отделение; четвърти и пети съдебен състав – наказателно отделение. Със заповедта е определен и графикът на съдебните заседания на всеки състав, както и делата, които следва да се разпределят и докладват незабавно на дежурен съдия.

Със Заповед № РД-13-64/10.06.2013 г. председателят на съда е разпоредил административният секретар да регулира и контролира дейността на службите „Съдебно деловодство” и „Връчване на призовки и съдебни книжа”, с цел неотлагане на делата поради нередовно призоваване. Разпоредено е административният секретар да извършва проверка на делата образувани преди 2010 г. и при наличие на недовършени такива да докладва на председателя за предприемане на организационни мерки за тяхното приключване. Разпоредено е още административният секретар два пъти годишно да извършва проверки на делата и преписките за тяхното приключване в разумни срокове и да докладва резултатите на председателя на съда.

Със заповед № РД-13-71/20.06.2013 г. са изброени видовете дела, които следва да се разглеждат през съдебната ваканция, съгласно чл. 329 ЗСВ. Със заповедта е посочено, че за периода на съдебната ваканция делата се образуват от административния ръководител, а в негово отсъствие от съдия, определен с изрична заповед. Посочено е също, че по време на съдебната ваканция дежурният съдия може да придвижва молби по дела, по които съдията-докладчик е в отпуск, само ако те не касаят предмета на делото, както и редовността на съответната жалба.

Със Заповед № РД-13-174/09.12.2013 г. председателят на съда е разпоредил най-малко 14 дни преди съдебното заседание и повторно 7 дни преди съдебното заседание деловодителите да проверяват за връщането на призовките и другите книжа по делото като докладват резултата на съдията докладчик. Разпоредено е още секретар-протоколистите най-малко 3 дни преди съдебното заседание да проверяват за връщането на призовките и другите книжа по делото и да докладват резултата на съдията докладчик.

Със Заповед № РД-13-199/30.12.2013 г. председателят на съда е определил съдебните състави за разглеждане на делата в гражданско и наказателно отделения, считано от 01.01.2014 г.: в гражданско отделение – съдия Добринна Петрова, първи състав и съдия Димо Цолов, четвърти състав; в наказателно отделение - съдия Даниела Вълева, трети състав и съдия Юлиан Николов, пети състав. Със заповедта е определен и графикът на заседателните дни на всеки състав, считано от 01.01.2014 г. Разпоредено е още да се преразпределят всички неприключили наказателни дела с докладчик съдия Димо Цолов, за които не е налице основание за разглеждане в задължителен състав, на председателя на трети състав – съдия Даниела Вълева. Към заповедта е приложен списък на далата с незадължителен състав с докладчик съдия Димо Цолов. Определен е и графикът на дежурствата за цялата 2014 г., както и делата, които следва да се разпределят и докладват незабавно на дежурните съдии.

Със Заповед № РД-13-202/30.12.2013 г. е разпоредено, считано от 01.01.2014 г., съдебният деловодител Николинка Тодорова да извършва техническата дейност по разпределяне на делата чрез програмата за случайно

разпределение Law Choice. Със заповедта са определени типовете дела, които да бъдат заложи в софтуерния продукт. Определена е процентната натовареност, като всички съдии са със 100 % натовареност с изключение на председателя на съда, който е с 60 % натовареност.

На основание решение на ВСС по Протокол № 50/12.12.2013 г. Димитър Василев е встъпил в длъжност „районен съдия” в РС – Девня, считано от 16.04.2014 г. Съдия Димитър Василев е разпределен в гражданско отделение със 100 % натовареност. Със Заповед № РД-13-56/16.04.2014 г. на председателя на РС – Девня е разпоредено на съдия Димитър Василев да се докладват всички решени, но неархивирани граждански дела, както и всички внесени в архив, но неприключени граждански дела с докладчик съдия Димо Цолов. Определени са и съставите в двете отделения: в гражданско отделение – съдия Добриня Петрова, първи състав и съдия Димитър Василев, втори състав и двамата със 100 % натовареност; в наказателно отделение – съдия Даниела Вълева, трети състав със 100 % натовареност, съдия Димо Цолов, четвърти състав с 60 % натовареност и съдия Юлиян Николов, пети състав със 100 % натовареност. Към заповедта е приложен и списък на гражданските дела преразпредели от съдия Димо Цолов на съдия Димитър Василев.

Председателят на съда е утвърдил ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА за публикуване на постановените съдебни актове по делата в Районен съд – Девня.

Председателят на съда е утвърдил Вътрешни правила за достъп до информация в РС – Девня.

За организацията на работа на съда председателят е издал редица заповеди, някои от които са допълнени и/или изменени през годините.

РС – Девня разполага със звукозаписна техника в едната съдебна зала, която се използва преимуществено в наказателните производства, което позволява да се прави звукозапис при провеждане на съдебни заседания.

РС – Девня се помещава в сграда на банка, с която има сключен договор за наем на недвижим имот. Сградата е в лошо състояние и не е подходяща за съд.

III. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

1. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

В РС – Девня е инсталирана и действаща деловодната програма САС „Съдебно деловодство” на „Информационно обслужване” ЕАД, гр. Варна.

След 2005 г. всички дела, включително и висящите от предходни години, са въведени в електронната деловодна система.

Деловодните книги и регистри се водят на електронен и хартиен носител. Книгите на хартиен носител съдържат изискуемите графи, които се попълват от деловодителите. Входящият и изходящият регистър, книгата за закрити заседания и книгата на върнатите от институционален контрол дела се водят само на електронен носител с разпечатка на хартиен носител, с изключение на книгата за закрити заседания.

Подреждането и съхранението на гражданските дела е съгласно ПАРОВАС (отм.). Книжата, по които се образуват дела, се поставят в папки по образец. Всички постъпващи книжа по делата се прикрепват последователно и се номерират.

Делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове са обозначени с жълт етикет, съгласно изискванията на чл. 92, т. 5 ПАРОВАС (отм.), чл. 78, ал. 5 ПАС, в сила от 01.02.2014 г. В регистратурата работи един деловодител, в гражданско деловодство – двама деловодители и в наказателно деловодство – двама деловодители. Деловодителите, които отговарят за приключените дела извършват и архив на делата.

2. ОБРАЗУВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

Книжата, по които се образуват дела, след поставяне на входящ номер и дата на постъпване от служба „Регистратура“ се въвеждат във входящия дневник на електронната деловодна система. След получаване на входящ номер книгата се докладват на председателя на съда за разпределение и определяне на съдия-докладчик чрез програмата за случаен подбор Law Choice, предоставена от ВСС. При образуване на делото програмата дава автоматично и номер на делото. Разпределението на делата се извършва съобразно поредността на постъпването им.

След определяне на докладчика книгата се връщат в служба „Съдебно деловодство“ за образуването им в дела. Книжата се поставят в папки, номерират се и се докладват на съдията-докладчик в деня на образуването или най-късно на следващия ден.

От 2014 г. разпределението на делата се извършва от деловодителя от служба „Регистратура“, който след като впише входящия номер извършва разпределението чрез програмата за случаен подбор. След това книгата отиват в служба „Съдебно деловодство“, където се образуват в дела – получава се номер на делото от деловодната програма, поставят се в папки и се докладват на определения съдия-докладчик.

3. ДВИЖЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА

През 2012 г. в РС – Девня са постъпили 1188 бр. граждански дела, останали несвършени в началото на периода 109 бр. дела или общо за разглеждане 1297 дела. Свършени граждански дела - 1190 дела, от които 1096 дела са приключили в тримесечен срок, което е 92.1%. Свършени със съдебен акт по същество – 1064 дела. Всичко прекратени гр. дела – 126 бр. Несвършени към 31.12.2012 г. – 106 дела.

През 2013 г. в РС – Девня са постъпили 1206 бр. граждански дела, останали несвършени от предходни години – 106 дела или общо за разглеждане – 1312 дела. Свършените граждански дела през 2013 г. са 1196 дела, от които 1101 са приключили в тримесечен срок, което е 92.05%. Свършени със съдебен акт по същество – 1093 дела. Всичко прекратени – 103 дела. Несвършени към 31.12.2013 г. – 116 бр. дела.

От постъпилите през 2012 г. 1188 граждански дела 874 броя са образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК.

От постъпилите през 2013 г. 1206 граждански дела 841 броя са образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК.

Като материя преобладават делата по чл. 410 и 417 ГПК - заповедно производство.

От изготвената за нуждите на проверката справка за разпределените граждански дела по съдии, отчетена за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. се установи:

- съдия Димо Цолов - останали несвършени от предходен период – 56 дела, постъпили през годината – 638 дела, всичко за разглеждане – 695 бр., от които 559 бр. са частни гр. дела; свършени дела – 662 дела; останали несвършени в края на периода – 33 дела;

- съдия Добрина Петрова – останали несвършени от предходен период – 52 дела, постъпили през годината – 467 дела, всичко за разглеждане – 519 дела, от които 354 бр. частни гр. дела; свършени дела – 446 дела; останали несвършени в края на периода – 73 дела;

- съдия Юлиян Николов – останали несвършени от предходен период – няма, постъпили през годината – 83 ч. гр. дела, всичко за разглеждане – 83 ч. гр. дела, свършени дела – 83 ч. гр. дела.

На съдия Димо Цолов през 2012 г. са разпределени 102 бр. наказателни дела, останали несвършени в началото на отчетния период – 8 бр., всичко за разглеждане – 110 дела, свършени дела - 53, останали несвършени в края на периода – 57 наказателни дела. Всичко дела за разглеждане - граждански и наказателни - 805 бр.

На съдия Юлиян Николов през 2012 г. са разпределени 372 бр. наказателни дела, останали несвършени в началото на отчетния период – 96 бр., всичко за разглеждане – 468 дела, свършени дела - 434, останали несвършени в края на периода – 34 наказателни дела. Всичко дела за разглеждане - частни граждански и наказателни - 551 бр.

От изготвената за нуждите на проверката справка за разпределените граждански дела по съдии, отчетена за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. се установи:

- съдия Димо Цолов - останали несвършени от предходен период – 33 дела, постъпили през годината – 380 дела, всичко за разглеждане – 413 бр., от които 364 бр. са частни гр. дела, свършени дела – 402 дела, останали несвършени в края на периода – 11 дела;

- съдия Добрина Петрова – останали несвършени от предходен период – 73 дела, постъпили през годината – 313 дела, всичко за разглеждане – 386 дела, от които 105 частни гр. дела; свършени дела – 282 дела; останали несвършени в края на периода – 104 дела;

- съдия Юлиян Николов – останали несвършени от предходен период – няма, постъпили през годината – 513 ч. гр. дела, всичко за разглеждане – 513 ч. гр. дела, свършени дела – 512 ч. гр. дела, останало несвършено – 1 дело.

На съдия Димо Цолов през 2013 г. са разпределени 211 бр. наказателни дела, останали несвършени в началото на отчетния период – 57 бр., всичко за разглеждане – 268 дела, свършени дела - 204, останали несвършени в края на периода – 64 наказателни дела. На съдия Димо Цолов са разпределени общо (граждански и наказателни дела) 591 дела.

На съдия Юлиян Николов през 2013 г. са разпределени 341 бр. наказателни дела, останали несвършени в началото на отчетния период – 34 бр., всичко за разглеждане – 375 дела, свършени дела - 315, останали несвършени в края на периода – 60 наказателни дела. Всичко дела за разглеждане - частни граждански и наказателни - 888 бр.

През 2013 г. на съдия Добрина Петрова не са разпределяни дела, образувани по чл. 410 и чл. 417 ГПК.

IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

1. Исковы производства, образувани през 2012 г. – разгледани над 3 месеца.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- гр. д. № 58/2013 г., обр. на 24.01.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 549 ГПК – обявяване на смърт на лице. Молбата е постъпила на 24.01.2013 г. и на с. д. (същата дата) е образувано делото. След отстраняване на нередовностите и уточняване на адрес, включително и по Наредба № 14/18.11.2009 г., получаване на отговор от кмета, от дъщерята на лицето, за което се иска обявяване на смърт и т. н., на 26.06.2013 г. е постановено определението по чл. 550, ал. 1 ГПК, делото е насрочено за разглеждане в о. с. з. на 06.08.2013 г., На 06.08.2013 г. е проведено първото с. з., отложено по доказателствата. В с. з. на 26.11.2013 г. е даден ход по същество на делото, решението е постановено на 13.12.2013 г. – по делото са събирани множество доказателства от общини, кметства и т. н., което е и причина за продължилото по-дълго производство;

- гр. д. № 32/2013 г., обр. на 16.01.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 422 ГПК. С разпореждане от 18.01.2013 г. съдът е указал да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. На 11.02.2013 г. е връчен препис от ИМ. На 14.03.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК. Първото с. з. е проведено на 21.05.2013 г. – назначена е ССЧЕ, отложено. Проведени са с. з. на: 11.06.2013 г. – поради невнесен депозит за в. л., отложено. Съдът е предупредил ищеца – чл. 161 ГПК – създал е пречка за събиране на доказателства. Разпоредено е след внасяне на депозита за в. л. същото да се уведоми. Проведени са с. з. на: 23.07.2013 г. – отложено поради непредставено заключение в законовия срок; 19.11.2013 г. – даден е ход по същество на делото. Решението е постановено на 29.11.2013 г.;

- гр. д. № 467/2013 г., обр. на 01.07.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 422 ГПК във вр. с чл. 415 ГПК. Първоначално е определен съдия Димо Цолов, след което делото е преразпределено на съдия Д. Петрова на осн. Заповед № РД-13-19/08.02.2011 г. След отстраняване на нередовностите на ИМ, на 07.08.2013 г. е връчен препис от ИМ на ответника за отговор. С разпореждане от 13.09.2013 г. делото е насрочено 03.12.2013 г. (не е постановено определение по 140 ГПК). В с. з. на 03.12.2013 г. е даден ход по същество на делото, решението е постановено на 16.12.2013 г.;

- гр. д. № 119/2013 г., обр. на 13.02.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 38, ал. 2 ЗГР вр. чл. 542 ГПК. След извършване на служебна справка за сем. положение и представяне на молби с изпълнени указания от съда са връчени съобщения с препис от ИМ на контролиращата страна, заинтересованата страна и двамата ответника (общини), последното съобщение е връчено на 13.03.2013 г. На 13.05.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК. Първото с. з. е проведено на 11.06.2013 г., даден е ход по същество на делото. В срока за произнасяне на решението съдът е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което с определение 05.07.2013 г. е отменил дадения ход по същество на делото и е изискана справка за раждане на дете. Съдът е задължил майката да представи

удостоверение за раждане и е изискана служебна справка по ЕГН. Проведени са с. з. на: 13.07.2013 г. – приети са изисканите справки и делото е отложено по доказателства; 12.11.2013 г. – даден е ход по същество на делото. Решението е постановено на 29.11.2013 г.;

- **гр. д. № 51/2012 г.**, обр. на 18.01.2012 г., на доклад на съдия Димо Цолов, иск по чл. 542 ГПК – иск за установяване смърт на лице. С разпореждане от 25.01.2012 г. ИМ е оставена без движение. На 15.02.2012 г. е постъпила молба от ищеца. С разпореждане от 15.02.2012 г. е указано да се извърши справка по Наредба № 14/18.11.2009 г. С разпореждане от 15.02.2012 г. делото е насрочено за 05.04.2012 г. Първото с. з. е проведено на 05.04.2012 г. – не е даден ход на делото поради нередовна процедура по призоваване. Съдът е извършил различни процесуални действия, издавал е СУ (кръщелно свидетелство, личен регистрационен картон, справка от МВР – „Български документи за самоличност”, удостоверение за наследници и др). В с. з. на 06.06.2012 г. е даден ход по същество на делото. Решението е постановено на 16.08.2012 г.;

- **гр. д. № 871/2012 г.**, обр. на 20.09.2012 г., на доклад на съдия Димо Цолов, иск по чл. 128 вр. с чл. 245, ал. 2 КТ, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 285, ал. 2 КТ. С разпореждане от 24.09.2012 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено с обратна разписка на 25.09.2012 г. На 15.11.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, назначена е ССчЕ, делото е насрочено за 20.12.2012 г. – пренасрочено за 31.01.2013 г. поради влошена метеорологична обстановка. Първото с. з. е проведено на 31.01.2013 г. – отложено по доказателствата за 28.02.2013 г. В с. з. на 28.02.2013 г. е даден ход по същество на делото. На 06.03.2013 г. съдът е постановил неприсъствено решение;

- **гр. д. № 198/2012 г.** /съдия Добрина Петрова, преразпределено на съдия Димо Цолов/ е образувано на 15.03.2012 г. по искова молба, постъпила в РС – Девня, след като е изпратено от Районен съд – Варна. С определение от 28.13.2012 г. съдиите, включени в Районен съд – Варна, са се отвели от разглеждане на делото, предвид това, че една от страните също е районен съдия в същия съд. С определение от 08.03.2012 г., постановено по ч. гр. д. № 536/2012 г., Окръжен съд – Варна е определил, че родово компетентен да гледа делото е Районен съд – Девня. Делото е изпратено от Окръжен съд – Варна и е постъпило в Районен съд – Девня на 15.03.2012 г. Размяната на книжа е извършена от съда, чиито съдии са се отвели от разглеждането му. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 05.04.2012 г., съдът е разпределил доказателствената тежест и е насрочил делото в открито заседание за 07.06.2011 г. Призовки за страните са изпратени на 05.04.2012 г. В съдебно заседание от 07.06.2012 г. е даден ход на делото, съдът е съобщил на страните доклада си, допуснал е до разпит свидетели и делото е отложено за 12.07.2012 г. В съдебно заседание от 12.07.2012 г. е даден ход по същество. Решение е постановено на 10.09.2012 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от 11.09.2012 г.;

- гр. д. № 17/2012 г. /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 06.01.2012 г. по искова молба по чл. 211 от КТ във вр. с чл. 207 и чл. 209 от КТ, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване, видно от протокола, удостоверяващ избора на докладчик. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 14.03.2012 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 15.03.2012 г. и е получен на 16.03.2012 г. Писмен отговор е постъпил в съда по пощата и е заведен с номер от 19.04.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 23.04.2012 г., съдът е изготвил проект за доклад по делото, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил производството в открито заседание за 05.06.2012 г. Призовки за страните са изпратени на 23.04.2012 г. На 07.05.2012 г. е постъпила молба от пълномощник за пренасрочване на делото за по-ранна дата, обоснована със служебна ангажираност в други съдилища. С разпореждане от 08.05.2012 г. съдът е пренасрочил делото за 10.07.2012 г. С разпореждане от 09.07.2012 г. съдът е отложил делото за 16.10.2012 г. поради ползване на отпуск по болест от съдията – докладчик. На тази дата е допуснато събиране на доказателства и делото е отложено за 04.12.2012 г., отложено за събиране на доказателства за 19.02.2013 г. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът е пренасрочил делото за 05.03.2013 г., отложено за събиране на доказателства за 16.04.2013 г. С разпореждане от 10.04.2013 г. съдът е пренасрочил делото за 29.04.2013 г. поради служебна ангажираност на съдията-докладчик. Поради невъзможност на свидетел да се яви в съдебно заседание от 29.04.2013 г., съдът е отложил делото за 11.06.2013 г., като служебно е изискал справка от МБАЛ „Св. Анна” относно състоянието на свидетеля. Информация от лечебното заведение е постъпила на 15.05.2013 г. и от същото става ясно, че възстановяването на свидетеля ще отнеме два месеца. С разпореждане от 21.05.2013 г. съдът по тази причина е пренасрочил делото за 23.07.2013 г. На 11.06.2013 г. по делото е депозирана молба от пълномощник за отлагане на делото за друга дата, тъй като е ангажирана с контролни прегледи и рехабилитация в чужбина. С разпореждане от 18.06.2013 г. съдът е оставил без уважение молбата. В съдебно заседание от 23.07.2013 г. делото е отложено за 19.11.2013 г., на която е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 09.12.2013 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от 10.12.2012 г.;

- гр. д. № 553/2012 г. /съдия Димо Цолов/ е образувано на 18.07.2012 г. по жалба срещу мълчалив отказ, изпратена по компетентност от Административен съд – Варна. С разпореждане от 26.07.2012 г. производството по делото е оставено без движение. Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл. 78а, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. С определение от 30.01.2013 г. съдът е насрочил делото в открито заседание за 28.03.2013 г. На тази дата не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на конституирани страни и е отложено за 23.05.2013 г. В съдебно заседание от 23.05.2013 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение

е постановено на 26.07.2013 г., на която дата са изпратени преписи от съдебния акт за страните.

КОНСТАТАЦИИ:

Основна причина производството по делата да продължи над 3 месеца е: отлагане на съдебни заседания по доказателствата, най-често за изготвяне на заключение по назначената експертиза. Други причини са: несвоевременно представено доказателство за внесен депозит по назначена експертиза; представяне на заключение по експертизата след законовоопределяния срок; отлагане на с. з. поради нередовна процедура по призоваване на страна; пренасрочване на с. з. поради влошена метеорологична обстановка. По едно от делата се установи, че причината за продължилото над 3 месеца производство е отмяна на дадения ход по същество на делото. По две от делата се установи, че решенията са постановени в 2-месечен срок. По гр. д. № 17/2012 г. се констатира, че съдът многократно е пренасрочвал с. з.: по молба на проц. представител, поради ползван отпуск по болест на съдията-докладчик, служебна ангажираност на докладчика, заболяване на свидетел, установено по надлежния ред.

Първото разпореждане на съда по редовността на искова молба, респективно по чл. 131 ГПК е постановявано от 1 до 6 дни от образуване на делото. Определението по чл. 140 ГПК е постановявано както с изтичане на срока за отговор на исковата молба, така и в рамките на 3 до 20 дни след това, по изключение 1 месец след изтичане срока за отговор. Първото съдебно заседание е насрочвано най-често след 1 месец – 1 месец и 20 дни в редки случаи след 2 месеца, отчетено от датата на постановяване на определението по чл. 140 ГПК като съдът е съобразявал необходимото време за изготвяне на назначените експертизи. При отлагане на делата съдебно заседание е насрочвано след 1 месец, а в периода на съдебната ваканция или поради отпуск по болест на докладчика – след 2 до 4 месеца.

2. Образувани производства през 2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- гр. д. № 131/2013 г., обр. на 18.02.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 422 ГПК. ИМ е постъпила на 18.02.2013 г., на с. д. е извършено разпределението. На 20.02.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е изпратено на 20.02.2013 г., върнато в цялост с отбелязване от кмета, че лицето отказва да получи съобщението. С разпореждане от 06.03.2013 г. съдът е оставил ИМ без

движение с указания до ищеца да уточни срещу кого е предявен иска, предвид вписаните промени в ТР. На 03.04.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С разпореждане от 05.04.2013 г. е указано да се връчи препис от ИМ на посочения адрес на ответника. Съобщението е върнато с отбелязване от 15.04.2013 г., че на адреса няма офис на фирма, на 15.04.2013 г. е залепено уведомление. На 07.06.2013 г. е постановено определението по чл.140 ГПК, назначена е ССчЕ, изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 23.07.2013 г. – отложено по доказателствата. Проведени са с. з. на: 19.11.2013 г. – направено е искане от ищеца за увеличаване на предявения иск, поради което съдът е постановил да се изпрати на ответната страна препис от молбата за становище в едноседмичен срок, делото е отложено; 21.01.2014 г. – съдът е докладвал молба от проц. представител на ищеца за отлагане на делото поради ангажираност пред Апелативен съд – Варна; 04.03.2014 г. – даден е ход по същество на делото. Към момента на извършване на проверката (10.06.2014 г.) няма постановен съдебен акт;

- гр. д. № 193/2013 г., обр. на 13.03.2013 г., на доклад на съдия Добриня Петрова, иск по чл. 45 ЗЗД. ИМ е постъпила на 13.03.2013 г. и на с. д. е образувано делото. С разпореждане от 15.03.2013 г. ИМ е оставена без движение. На 02.04.2013 г. е постъпила молба-уточнение. С разпореждане от 05.04.2013 г. ИМ отново е оставена без движение. На 23.04.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 26.04.2013 г. съдът прекратил производството в една част и е постановил да се връчи препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 11.05.2013 г., на 10.06.2013 г. е постъпил отговор на ИМ. На 19.06.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 30.07.2013 г. – назначена е съдебно-агротехническа експертиза, отложено. Проведени са с. з. на: 12.11.2013 г. – съдът е задължил в. л. да изпълни в цялост поставената му задача, назначил е допълнителна съдебно-агротехническа експертиза; 21.01.2014 г. – съдът е докладвал молба от проц. представител на ищеца за ангажираност по делото в Апелативен съд – Варна и е отложил делото; 25.02.2014 г. – даден е ход по същество на делото. Към момента на извършване на проверката (10.06.2014 г.) няма постановен съдебен акт;

- гр. д. № 334/2013 г., обр. на 16.05.2013 г., на доклад на съдия Добриня Петрова, иск по чл. 143 СК. ИМ е постъпила на 16.05.2013 г. и на същата дата (с. д.) е разпределено делото. С разпореждане от 17.05.2013 г. ИМ е оставена без движение. На 20.05.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания. На 21.05.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 28.05.2013 г., на 20.06.2013 г. е постъпил отговор и насрещен иск. С разпореждане от 21.06.2013 г. насрещния иск е оставен без движение. На 27.06.2013 г. е представена молба с изпълнени указания по насрещния иск. С разпореждане от 28.06.2013 г. е постановено препис от насрещния иск да се изпрати на ищеца по първоначалния иск за отговор. Съобщението е връчено на 02.07.2013 г., на 09.07.2013 г. е постъпил

отговор на насрещния иск. На 10.07.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено за 06.08.2013 г. По постъпила молба от проц. представител на ищеца по първоначалния иск, съдът е пренасрочил делото за 30.07.2013 г. Първото с. з. е проведено на 30.07.2013 г. – приети са доказателства, разпитани са свидетели, отложено по доказателствата. Проведени са с. з. на: 17.09.2013 г. – съдът (съдия Димо Цолов) е изискал сл. справки, отложено; 01.10.2013 г. (съдия Димо Цолов) – даден е ход по същество на делото. Решението е постановено на 28.04.2014 г.;

- гр. д. № 408/2013 г. /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 10.06.2013 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване видно от протокола, удостоверяващ избора на съдия. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 11.06.2013 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 12.06.2013 г. и е получен на 13.06.2013 г. С молба от 02.07.2013 г. ответникът е поискал служебен защитник. В тази връзка съдът е постановил определение от 03.07.2013 г., с което е дал указания на ответника за представяне на доказателства относно имущественото му състояние. В изпълнение на указанията е депозирана молба на 16.07.2013 г. С определение от 17.07.2013 г. съдът е дал последна възможност на ответника да декларира имущественото си състояние. Молба от ответника е постъпила на 19.07.2013 г. С определение от 22.07.2013 г. съдът е предоставил правна помощ на страната. Искане до Адвокатска колегия, гр. Варна е изпратено на 22.07.2013 г. Писмо от адвокатската колегия е постъпило на 30.07.2013 г. и с определение от 31.07.2013 г. е разпоредено да се изпрати на пълномощника препис от исковата молба. Съобщение в тази връзка е изпратено на 31.07.2013 г. и препис от исковата молба е получен на 10.09.2013 г. Отговор на исковата молба е постъпил на 06.10.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 14.10.2013 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания на страните, изготвил е проект за доклад и е насрочил делото в открито заседание за 17.12.2013 г. Призовки за страните са изпратени на 15.10.2013 г. На 17.12.2013 г., за събиране на доказателства, делото е отложено за 25.02.2014 г. С оглед направени уточнения, в това число от вещото лице, направени в открито съдебно заседание от тази дата, съдия Цолов е оставил производството без движение и е дал указания за конкретизиране на исковата молба. Допълнителна молба е депозирана на 27.02.2014 г., изпратена на другата страна с разпореждане от същата дата. Нова молба от ищеца е депозирана на 03.04.2014 г. С разпореждане от 04.04.2014 г. съдът е насрочил делото в открито заседание за 27.05.2014 г. На тази дата е даден ход по същество. Делото е проверено в срока за постановяване на краен съдебен акт. Делото е образувано в средата на периода, провеждана е процедура за назначаване на особен представител и производството е оставяно без движение;

- гр. д. 249/2013 г. /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 29.03.2013 г. по искова молба по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, постъпила в съда на тази дата. Делото

е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С разпореждане от 02.04.2013 г. производството по делото е оставено без движение и са дадени указания на ищеца да отстрани констатирани нередовности. Съобщение с указанията са изпратени на 03.04.2013 г. и са доведени до знанието на страната на 12.04.2013 г. Срокът за изпълнение на указанията е удължен с разпореждане от 24.04.2013 г., постановено във връзка с постъпила молба на ищеца в този смисъл. С ново разпореждане от 15.05.2013 г. съдът повторно е оставил производството без движение и е дал указания за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 30.05.2013 г. съдът е указал на страната да впише исковата молба, доведени до знанието на страната на 22.06.2013 г. Указанията са изпълнени с молба от 28.06.2013 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 01.07.2013 г. Призовка е изпратена на 02.07.2013 г., върната в цялост на 15.07.2013 г. от кметството на с. Стефан Караджа, че лицето е с неизвестен настоящ адрес. В тази връзка с разпореждане от 16.07.2013 г., съдът е дал указания на ищеца да представи справка за постоянен и настоящ, които са му съобщени на 23.07.2013 г. С разпореждане от 01.08.2013 г. на ищеца е дадена последна възможност да изпълни тези указания. С разпореждане от 21.08.2013 г. съдът е разпоредил да се направи справка от Национална база данни „Население”. На 09.09.2013 г. е залепено уведомление. С разпореждане от 27.09.2013 г. съдът инициирал производство за назначаване на особен представител и указал на ищеца да внесе определения депозит. Доказателство за внасянето на такъв е представено на 29.10.2013 г. На 04.11.2013 г. съдът е постановил определение да се направи искане до Адвокатска колегия – Варна за посочване на адвокат. Писмо от адвокатската колегия е постъпило на 14.11.2013 г. Особен представител е назначен с определение 15.11.2013 г. и със същото е разпоредено да му се изпрати препис от исковата молба. Исковата молба е връчена на особения представител на 19.11.2013 г. Отговор на молбата е депозиран на 04.12.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 09.12.2013 г., съдът се е произнесъл по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 25.02.2014 г. В първо открито съдебно заседание, проведено на тази дата, делото е докладвано от съдия Цолов и е отложено за 02.04.2014 г. за становище по направено оспорване. На 02.04.2014 г. делото е докладвано от съдия Петрова, съобщен е на страните доклада по делото и е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 08.04.2014 г., преписи от което са изпратени със съобщения от същата дата;

- гр. д. № 297/2013 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 22.04.2013 г. по искова молба по чл. 127, ал. 2 от СК, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С разпореждане от 24.04.2013 г. производството по делото е оставено без движение и са дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщение с указанията е изпратено на 25.04.2013 г. и е получено на тази дата. В изпълнение на указанията е постъпила молба на 21.05.2013 г. Нови указания са дадени с разпореждане от 23.05.2013 г. На 11.06.2013 г. по делото е

постъпила молба от пълномощника на ищеца, с която и конкретизирано, че осъществява безплатна правна помощ на страната. С определение от 12.06.2013 г. съдът е освободил ищеца от заплащането на държавни такси по делото. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 12.06.2013 г. и препис от исковата молба е изпратен със съобщение от 13.06.2013 г. Последното е върнато в цялост и на 17.06.2013 г. е залепено уведомление. С разпореждане от 03.07.2013 г. са дадени указания на ищеца да представи справка за адреса на ответника. На 29.07.2013 г. от пълномощника е постъпила молба до съда да бъде направена справка посредством НБД, евентуално да бъде издадено съдебно удостоверение. Справка за адреса е представена с молба от 05.08.2013 г. С разпореждане на съдия Цолов от 03.09.2013 г. е указано на ищеца да внесе депозит, определен от съда, за назначаването на особен представител. С молба от 09.12.2013 г. ищецът, след няколкократно удължаване на срока, е уведомил съда, че не може да внесе определената сума. С определение от 09.12.2013 г. съдът е взел предвид, че ищецът е освободен от внасяне на държавни такси и е направил искане за назначаване на особен представител. На 21.01.2014 г. е постъпило уведомително писмо от Адвокатска колегия – Варна. С определение от 22.01.2014 г. е назначен особен представител и е разпоредено да се изпрати препис от исковата молба. Преписът от исковата молба е връчен на 06.02.2014 г. със съобщение, изпратено на 23.01.2014 г. Писмен отговор е депозиран на 13.02.2014 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 17.02.2014 г., съдът е изготвил проект за доклад и е насрочил делото за 26.03.2014 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 03.04.2014 г., препис от което е изпратен на страните със съобщение от 07.04.2014 г.

КОНСТАТАЦИИ:

Основни причини за неприключване на производства към 31.12.2013 г. са: оставяне на исковата молба без движение, понякога и по два пъти; вписване на исковата молба; отлагане на съдебни заседания по доказателствата, най-често за изготвяне на експертизи или за изготвяне на допълнително заключение; администриране на предявен насрещен иск; отлагане на с. з. по постъпила молба от проц. представител на страната за служебна ангажираност по друго дело в АС - Варна; уточняване адрес на ответник, прилагане на Наредба № 14/18.11.2009 г., залепване на уведомление и провеждане на процедура по назначаване на особен представител.

Проверката установи, че първото разпореждане на съда по чл. 129, ал. 1 ГПК, респективно по чл. 131 ГПК е постановявано в срок от 1 до 3 дни от образуване на делото. Определението по чл. 140 ГПК е постановявано най-често с изтичане на срока за отговор на ИМ, а в някои случаи съдът е постановявал определението 3 - 4 дни след представяне отговора на ответника като не е изчаквал месечния срок. Първото с. з. е насрочвано след 1 месец – 1

месец и половина в редки случаи след 2 месеца, предвид назначените експертизи. При отлагане на делото с. з. е насрочвано след 1 месец - 1 месец и 20 дни, а в периода на съдебната ваканция – след 3 месеца – 3 месеца и 20 дни. Проверката установи, че по две от проверените дела съдът не е постановил решение повече от 3 месеца, отчетено от датата на проведеното последно съдебно заседание, а по едно от делата решението е постановено 6 месеца и 25 дни след обявяване делото за решаване.

3. Дела, образувани по реда на чл. 310 ГПК – бързо производство.

Проверката на случайно избрани дела установи:

- **гр. д. № 219/2013 г.**, обр. на 19.03.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 143, ал. 2, вр. 149 СК. ИМ е постъпила на 19.03.2013 г. и на с. д. е извършено разпределението. С ИМ е направено искане за правна помощ. С разпореждане от 20.03.2013 г. съдът е постановил да се връчи на ответника препис от ИМ за отговор. На 28.03.2013 г. е връчено съобщението на ответника. С разпореждане от 14.05.2013 г. съдът е оставил без уважение искането за правна помощ от ищеца с указания. Съобщението е връчено на 27.05.2013 г. – не е постъпила молба предвид указанията на съда. На 07.06.2013 г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено за 09.07.2013 г. Първото с. з. е проведено на 09.07.2013 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е постановил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Решението е постановено на 19.07.2013 г.;

- **гр. д. № 746/2013 г.**, обр. на 01.10.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 150 СК. ИМ е постъпила на 01.10.2013 г. и на с. д. е извършено разпределението. На 02.10.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е връчено на 28.10.2013 г. – не е представен отговор. На 05.12.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 28.01.2014 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е постановил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Решението е постановено на 11.02.2014 г.

- **гр. д. № 960/2013 г.**, обр. на 22.10.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 149 СК. ИМ е постъпила на 22.10.2013 г., разпределението е извършено на с. д. На 23.10.2013 г. е разпоредено да се изпрати на ответника препис от ИМ за отговор. Съобщението е изпратено на 24.10.2013 г., на 29.10.2013 г. е връчено съобщението – не е постъпил отговор. На 03.12.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено за 04.02.2014 г. Първото с. з. е проведено на 04.02.2014 г. – не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответника. В с. з. на 11.03.2014 г. (съдия Димо Цолов е бил председател на състава) е даден ход по същество на делото, съдът е постановил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. На 08.04.2014 г. е постановено решението;

- гр. д. № 450/2013 г., обр. на 25.06.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 143 СК. ИМ е постъпила на 25.06.2013 г., на с. д. е извършено разпределението. На 26.06.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението до ответника е върнато в цялост, с отбелязване от 08.07.2013 г. от връчителя, че по данни на майка му, лицето не живее на територията на селото. С разпореждане от 08.08.2013 г. ИМ е оставена без движение за представяне на удостоверение за настоящ и постоянен адрес на ответника. На 23.08.2013 г. е постъпила молба от проц. представител на ищеца за удължаване на срока. С разпореждане от 23.08.2013 г. е указано да се изготви сл. справка за адреса на ответника по Наредба № 14/18.11.2009 г. На 28.08.2013 г. е предоставена справка и с разпореждане от с. д. е указано да се изпрати съобщение на посочения настоящ адрес. На 18.09.2013 г. е постъпило писмо от община „Марица”, че на адреса не живее токова лице. С разпореждане от 18.09.2013 г. е указано да се изпрати ново съобщение с приложение на чл. 47 ГПК. На 25.09.2013 г. е залепено уведомление и е връчено съобщение на майка му. На 28.11.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 17.12.2013 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е посочил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Решението е постановено на 09.01.2014 г.;

- гр. д. № 369/2013 г., обр. на 23.05.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 143, ал. 2 вр. чл. 149 СК. ИМ е постъпила на 23.05.2013 г. и на с. д. е извършено разпределението. С разпореждане от 27.05.2013 г. ИМ е оставена без движение. На 04.06.2013 г. е постъпила молба с оглед указанията на съда. С разпореждане от 07.06.2013 г. ИМ отново е оставена без движение. На 20.06.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 21.06.2013 г. е предоставена правна помощ чрез проц. представителство, изпратено е искане до АК – Варна. На 07.07.2013 г. е постъпило уведомително писмо. С определение от 18.07.2013 г. е назначен особен представител на ищеца като майка и законен представител на децата. На 02.08.2013 г. е постъпила молба от особения представител с оглед указанията на съда. С разпореждане от 02.08.2013 г. е постановено да се изпрати на ответника препис от ИМ. Съобщението е върнато в цялост на 20.08.2013 г. С разпореждане от 21.08.2013 г. съдът е постановил да се извърши сл. справка по Наредба № 14/18.11.2009 г., постановил е да се изпрати искане до АК – Варна. На 11.09.2013 г. е постъпило уведомително писмо. На 11.09.2013 г. е постановено да се изпрати препис от ИМ на назначения особен представител. Съобщението е връчено на 12.09.2013 г., на 08.10.2013 г. е постъпил отговор на ИМ. На 09.10.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 26.11.2013 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е постановил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Решението е постановено на 02.12.2013 г.;

- гр. д. № 188/2013 г., обр. на 13.03.2013 г., на доклад на съдия Добриня Петрова, иск по чл. 127, ал. 2, вр. чл. 143 СК. ИМ е постъпила на 13.03.2013 г. и на с. д. е образувано делото. На 14.03.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е върнато в цялост. С разпореждане от 01.04.2013 г. съдът е задължил ищеца да представи справка за настоящ и постоянен адрес на ответника. На 10.04.2013 г. е представено удостоверение, на 11.04.2013 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на посочения адрес. На 18.04.2013 г. е връчено съобщение, на 13.05.2013 г. е постъпил отговор на ИМ. На 15.05.2013 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, изготвен е проект за доклад. Първото с. з. е проведено на 11.06.2013 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е постановил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. Решението е постановено на 02.07.2013 г.

КОНСТАТАЦИИ:

В деня на образуване на делото или на следващия ден съдът е извършвал проверка за редовността и допустимостта на иска и е постановявал разпореждане по чл. 131 ГПК. В деня на постъпване на отговора на ответника или на изтичане на срока за това, както и в рамките на 3 до 6 дни е постановявано определение по чл. 140 ГПК. Не по всички дела е спазван срока, регламентиран в чл. 312, ал. 1, т. 1 от ГПК като първото съдебно заседание е насрочвано след 1 месец - 1 месец и 20 дни, а едно дело е насрочено след 2 месеца. Делата са разгледани в 1 съдебно заседание с изключение на 1 дело, което е отложено за след 1 месец и 7 дни. Не е спазвана разпоредбата на чл. 315, ал. 2 ГПК – съдът не е посочвал деня, в който ще обяви решението си, а е постановявал, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. По част от проверени дела се установи, че решението е обявявано в двуседмичен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото, при спазване на срока визиран в чл. 316 ГПК, но по 3 от делата се установи, че решението е обявено в срок от 21 до 28 дни.

4. Образувани дела преди 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г.

От изготвената за нуждите на проверката справка се установи, че 11 дела са образувани преди 01.01.2013 г. и не са приключили към 31.12.2013 г., от които 5 дела са внесени в архив, 1 дело е спряно до приключване на преюдициално производство, 4 дела са насрочени за разглеждане през 2014 г. и 1 дело е обявено за решаване. Проверката на случайно избрани дела установи:

- гр. д. № 986/2012 г. /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 18.10.2012 г. по искова молба за делба, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С определение от

19.10.2012 г. съдът е оставил производството без движение и са дадени указания за вписване на исковата молба. Съобщение за указанията е изпратено на 22.10.2012 г. и е получено на 07.11.2012 г. Указанията са изпълнени с молба от 09.11.2012 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 12.11.2012 г. Съобщението, с което преписът е изпратен на ответника на 13.11.2012 г., е върнато в цялост. В тази връзка съдът е давал указания за представяне на справка за постоянен и настоящ адрес. Преписът от исковата молба е връчен на ответника /с адрес в гр. София/ на 13.04.2013 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 17.05.2013 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 18.06.2013 г. Призовки до страните са изпратени на 17.05.2013 г. В съдебно заседание от 18.06.2013 г. съдът е дал ход по същество. Първа фаза на делбата е приключила с решение, съобщения за което са изпратени на страните на 11.07.2013 г. Съобщението за решението, изпратено до ответника, е върнато в цялост. Справка по реда на Наредба 14/18.11.2009 г. е приложена по делото, изготвена по искане от 26.11.2013 г. С разпореждане от 27.11.2013 г. съдът е назначил съдебно-техническа експертиза, определил е депозит, вносим от страните, и е указал, че при невнасяне на депозита, делото ще бъде архивирано. С определение от 17.01.2014 г. съдът е внесъл делото в архив;

- **гр. д. № 151/2012 г.** /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 05.03.2012 г. по искова молба за делба, постъпила в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С определение от 06.03.2012 г. съдът е оставил производството без движение за вписване на исковата молба. Указанията са изпълнени на 11.04.2012 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 12.04.2013 г. На 22.06.2012 г. е постъпила молба от пълномощника на ответника, с която е заявено, че признава и е съгласен с изложените в исковата молба обстоятелства, посочени квоти и моли за решение за допускане на делбата. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 26.06.2012 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 09.10.2012 г. На тази дата е даден ход по същество и е постановено решение от 29.10.2012 г. С разпореждане от 10.12.2012 г. съдът е назначил съдебно-техническа експертиза, определил е внасяне на депозит и е указал последиците от невнасянето му. С определение от 31.01.2013 г. съдът е внесъл делото в архив;

- **гр. д. № 1502/2010 г.** /съдия Димо Цолов/ е образувано на 18.11.2010 г. по искова молба за делба, постъпила в съда на същата дата. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 19.11.2010 г. Препис от исковата молба е връчен на ответника на 03.01.2011 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 09.02.2011 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 07.04.2011 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по първа фаза на производството е постановено на 07.12.2011 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от тази дата. С разпореждане от 11.01.2012 г. съдът е назначил съдебно-техническа експертиза, определил е внасяне на депозит и е указал, че при невнасяне на такъв, делото ще бъде внесено в архив. Със същото определение съдът е насрочил делото в открито

съдебно заседание за 16.02.2011 г. по втора фаза на делбата. С определение от 15.02.2011 г., съдът е отменил определението си, с което е насрочил открито съдебно заседание, и е разпоредил внасяне на делото в архив;

- гр. д. № 668/2009 г. /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 13.11.2009 г. по искова молба за делба, постъпила в съда на тази дата. С разпореждане от 19.11.2009 г. съдът е оставил производството без движение и е дал указания за отстраняване на констатирани нередовности. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 16.12.2009 г. Препис от исквата молба е връчен на последния от ответниците на 07.01.2010 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 11.02.2010 г., съдът е насрочил производството в открито съдебно заседание за 16.03.2010 г. Съдебното заседание е пренасрочено за 20.04.2010 г. поради ползване на болничен от докладчика. На 20.10.2010 г. е даден ход по същество. Решение по първа фаза на делбата е постановено на 21.05.2010 г. Преписи от съдебния акт са изпратени със съобщения от 25.05.2010 г. С разпореждане от 01.07.2010 г. съдът е назначил съдебно-техническа експертиза, определил е депозит и са указани последиците от невнасянето му. С определение от 11.08.2010 г. съдът е внесъл делото в архив;

- гр. д. № 70/2012 г. /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 24.01.2012 г. по искова молба по чл. 26 от ЗЗД, съгласно определение, постановено по гр. д. № 1823/2011 г. на Районен съд – Девня, с което е разделено производството. С разпореждане от 28.12.2011 г. съдът е оставил производството без движение. Ново разпореждане, с което производството е оставено без движение, е постановено на 30.01.2012 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 17.02.2012 г. С разпореждане от 21.02.2012 г. съдът е дал отново указания за конкретизиране на претенциите. На 09.03.2012 г. ищецът е депозирал молба в изпълнение на указанията. С разпореждане от 13.03.2012 г. съдът е указал на ищеца довносяне на държавна такса. Молба от ищеца е депозирана на 23.03.2012 г. С ново разпореждане от 27.03.2012 г. са дадени указания на ищеца да впише исквата молба. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 06.04.2012 г. Във връзка с невъзможността да бъде връчен препис от исквата молба на двама от ответниците, съдът е давал указания на ищеца да представи справки за техните адреси. Последният писмен отговор по делото е депозиран на 06.08.2012 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 25.09.2012 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 13.11.2012 г. Делото е отложено за 15.01.2013 г. В с. з. от 15.01.2013 г., с оглед констатации на съда, че не е призована една от страните, делото е отложено за 19.03.2013 г. На последната дата е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 19.04.2013 г. С решение от 14.03.2014 г., постановено по въззивното производство, Варненският окръжен съд е обезсилил решението, касаещо една от претенциите, и е върнал делото на първоинстанционния съд за разглеждане на спора и постановяване на решение по тези искове с участието на всички необходими задължителни другари. В тази връзка Районен съд – Девня е постановил определение от 24.03.2014 г., с която е конституирал страни и оставил

производството без движение. С определение от 17.04.2014 г. съдът е прекратил производството, след като е бил направен отказ от иск.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката констатира, че всички дела, с изключение на едно, са с предмет делба и са внесени в архив поради невнесен депозит за изготвяне на експертиза. По единственото проверено дело с предмет чл. 26 ЗЗД се установи, че производството е приключило през 2014 г.

5. Обявени съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК.

От изготвената справка за обявени съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо от ГПК по делата, образувани през 2012 г. и 2013 г. се установи следното:

През 2012 г. не е спазен срокът регламентиран в чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК, както следва:

- по 14 дела решението е обявено в срок до 2 месеца след обявяването им за решаване;
- по 6 дела решението е обявено в срок до 3 месеца след обявяването им за решаване;
- по 1 делото решението е обявено в срок от 3 месеца и 8 дни след обявяването му за решаване;
- по 1 дело решението е обявено в срок от 4 месеца и 10 дни след обявяването му за решаване;
- по 1 дело решението е обявено в срок от 4 месеца и 27 дни след обявяването му за решаване.

Всички дела са на доклад на съдия Димо Цолов.

През 2013 г. не е спазен срокът регламентиран в чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК, както следва:

- по 3 дела решението е обявено в срок от 2 месеца след обявяването им за решаване;
- по 6 дела решението е обявено в срок до 3 месеца след обявяването им за решаване.

Всички дела са на доклад на съдия Димо Цолов.

б. Дела с отменен ход по същество през 2012 г. и 2013 г.

От изготвената за нуждите на проверката справка се установи, че през 2012 г. делата с отменен ход по същество са 3, както и през 2013 г. – също 3, проверката на които установи:

- гр. д. № 119/2013 г., обр. на 13.02.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, по чл. 38, ал. 4 ЗГР. В с. з. на 11.06.2013 г. е даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е установил, че делото не е изяснено от фактическа страна (не е представено удостоверение за раждане), а производството е по реда на чл. 542, ал. 1 ГПК, поради което с определение от 05.07.2013 г. е отменил дадения ход по същество на делото. Съдът е дал указания за представяне на удостоверение за раждане, постановил е да се изиска служебна справка по ЕГН на лицето, както и да се изиска справка от поликлиниката – гр. Вълчи дол и е насрочил делото за разглеждане в о. с. з. на 30.07.2013 г.;

- гр. д. № 1002//2012 г. е обр. на 22.10.2012 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, по жалба срещу областна дирекция „Земеделие” – Варна. В с. з. на 22.01.2013 г. е даден ход по същество на делото. В срока за постановяване на решението, съдът е констатирал, че следва да бъде конституирана Тръжната комисия, назначена със заповед на директора на областна дирекция „Земеделие”, гр. Варна, поради което с определение от 15.02.2013 г. е отменил дадения ход по същество на делото, конституирал е нов ответник и е постановил да се връчи препис от жалбата за отговор в 14-дневен срок, заличил е като ответник по жалбата директора на областна дирекция „Земеделие” – Варна, изготвил е проект за доклад и е насрочил делото за 09.04.2013 г.;

- гр. д. № 320/2012 г., обр. на 09.05.2012 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, делба. В с. з. на 06.11.2012 г. е даден ход на делото по същество. В срока за произнасяне съдът е установил, че по делото липсва удостоверение за наследници, поради което с определение от 03.12.2012 г. е отменил дадения ход по същество на делото и е оставил ИМ без движение за представяне на удостоверение за наследници;

- гр. д. № 1427/2010 г., обр. на 04.11.2010 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, иск по чл. 124 ГПК. В с. з. проведено на 29.05.2012 г. съдът е дал ход по същество на делото. В срока за постановяване на решението, съдът е констатирал, че ищецът няма правен интерес от предявения отрицателен установил иск, поради което с определение 25.06.2012 г. е отменил определението, с което е даден ход по същество на делото и е прекратил производството като недопустимо;

- гр. д. № 1001/2012 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 22.10.2012 г. по жалба по чл. 47н от ППЗСПЗЗ във вр. с чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 19, ал. 1 от ЗИД на АПК, постъпила в съда на същата дата. В съдебно заседание от 22.01.2013 г. съдът е дал ход по същество и делото е

обявено за решаване. С определение от 15.02.2013 г. съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество, конституирал е в производството като ответник Тръжната комисия вместо директора на областна дирекция „Земеделие”, гр. Варна и е насрочил делото в открито заседание за 09.04.2013 г. В съдебно заседание от 09.04.2013 г. е даден ход по същество и делото е обявено повторно за решаване. Решение по делото е постановено на 08.05.2013 г., преписи от което са изпратени на страните на 09.05.2013 г.;

- гр. д. № 877/2010 г. /съдия Христо Койчев, съдия Димо Цолов/ е образувано на 16.07.2010 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено от съдия Христо Койчев на 23.08.2010 г. В съдебно заседание, проведено на 29.09.2011 г., съдът е дал ход по същество. С определение от 30.01.2012 г. /постановено след 4-ри месеца/ съдът е отменил определението, с което е даден ход по същество, и е оставил производството без движение за конкретизиране на исковата молба. Препис от определението е изпратен със съобщение от 31.01.2012 г. Към момента делото е образувано в Районен съд – Девня под № 154/2014 г., след като с решение от 25.02.2014 г., постановено по в. гр. д. № 3329/2013 г., Окръжен съд – Варна е обезсилил постановеното решение и е върнал делото за разглеждане на същия съд за произнасяне по предявения иск. Новообразуваното производство се разглежда от съдия Добриня Петрова.

КОНСТАТАЦИИ:

Броят на делата с отменен ход по същество е малък като по четири от делата причина за постановяване на определение за отмяна на дадения ход по същество е неизясняване на делата от фактическа страна. По едно от делата съдът, след като е отменил определението за даване на ход по същество, е оставил исковата молба без движение, а по друго дело след отмяна на дадения ход по същество е прекратил производството по делото. Констатирано бе, че две от делата (гр. д. № 1001/2012 г. и гр. д. № 1002/2012 г.) са еднотипни административни дела и съдът е отменил дадения ход по същество с оглед съобразяване с практиката на административните съдилища по индивидуализиране на административния орган.

7. Спрени производства

Проверката на спрените през 2012 г. и 2013 г. производства дела установи:

- гр. д. № 312/2012 г., обр. на 07.05.2012 г., на доклад на съдия Добриня Петрова, иск по чл. 79 ЗЗД във вр. с чл. 86 ЗЗД. В с. з. на 15.01.2013 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. На 15.07.2013

г. е постъпила молба за възобновяване и с определение от 16.07.2013 г. съдът е възобновил производството по делото;

- **гр. д. № 1088/2010 г.**, обр. на 01.09.2010 г., на доклад на съдия Христо Койчев, след това съдия Димо Цолов, делба. С определение от 14.06.2011 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК – до приключване на гр. д. № 738/2011 г., гр. д. № 761/2011 г., гр. д. № 762/2011 г. и гр. д. № 763/2011 г. по описа на РС – Девня. По делото са представени преписи от решенията на преюдициалните дела. По делото са извършвани периодични справки по всички дела – отделен лист в табличен вид с отбелязване на номера на делото и датата на извършената справка, като и резултатът от проверката по делото;

- **ч. гр. д. № 208/2012 г.**, обр. на 19.03.2012 г., на доклад на съдия Добриня Петрова, по чл. 410 ГПК. Делото е постъпило от РС – Варна. С разпореждане от 21.03.2012 г. съдът е оставил без уважение заявлението – обжалвано. С определение от 18.05.2012 г., постановено по ч. т. д. № 1102/2012 г. по описа на ОС – Варна, съдът е отменил разпореждането на първоинстанционния съд, върнал е делото с указания за прилагане на разпоредбите на пар. 5, ал. 2, пар. 5 ”б” във вр. пар. 5 „в” от ПЗР на ТЗ чрез спиране на производството по издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. С определение от 31.05.2012 г. съдът е спрял производството по делото като е указал на заявителя, че в едногодишен срок, считано от получаване на съобщението, следва да поиска вписването на пререгистрация и ликвидация на длъжника като му е указано, че в случай на неизпълнение на указанията, производството по делото ще бъде прекратено. На 09.08.2013 г. е представено удостоверение за актуално състояние на длъжника. С разпореждане от 13.08.2013 г. съдът е указал да се връчи препис от заповедта за изпълнение. На 22.08.2013 г. е върнато писмо от кметството, в което е посочено, че на адрес няма офис на фирма. С разпореждане от 27.11.2013 г. съдът е постановил да се издаде ИЛ;

- **гр. д. № 1823/2011 г.**, обр. на 23.12.2011 г., на доклад на съдия Добриня Петрова, иск по чл. 108 ЗС. С определение от 01.02.2012 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК – до приключване на гр. д. № 70/2012 г. по описа на РС – Девня. По делото са извършвани справки за движението на преюдициалното делото, видно от приложения специално за това лист – дата на извършване на справката и резултат от нея. На 28.05.2014 г. е постъпила молба за възобновяване на производството. На 30.05.2014 г. съдът е постановил да се докладва гр. д. № 70/2012 г.;

- **гр. д. № 1765/2011 г.** /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 20.12.2011 г. по искова молба по чл. 108 от ЗС, постъпила в съда на тази дата. С определение, постановено в съдебно заседание от 19.02.2013 г., съдът е спрял производството по делото по съгласие на страните на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. На страните са указани последиците по чл. 231, ал. 1 от ГПК.

На 30.05.2013 г. е депозирана молба по чл. 233 от ГПК – отказ от иск. С определение от 31.05.2013 г. съдът е прекратил производството по делото;

- гр. д. № 738/2011 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 30.05.2011 г. В съдебно заседание от 13.03.2012 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 23.05.2012 г. съдът е отменил протоколното си определение от 15.02.2012 г., с което ищецът е задължен да заяви предявява ли иска срещу Г. Д. Г., изготвил е проект за доклад по делото и е насрочил делото в открито заседание за 10.07.2012 г. С определение от 25.09.2012 г. съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на гр. д. № 761/2011 г. и № 763/2011 г., и двете по описа на Районен съд – Девня. Извършвани са справки за хода на производствата, послужили като основание за спиране. С определение от 06.01.2014 г. е прекратено производството по делото, постановено на основание чл. 233 от ГПК;

- гр. д. № 1747/2011 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 14.12.2011 г. С определение от 28.03.2012 г. съдът е постановил спиране на производството по делото на основание § 5в, ал. 1 от ПЗР на ЗТР, като е указано на ищеца, че следва в едногодишен срок, считано получаване на съобщението, да поиска вписването на пререгистрация и ликвидация на ответното дружество. С определение от 06.03.2012 г. съдът е възобновил производството и е насрочил открито заседание за 21.05.2013 г. В съдебно заседание от 13.07.2013 г. е даден ход по същество. Решение е постановено на 02.08.2013 г.;

- гр. д. № 512/2011 г. /съдия Добрина Петрова, преразпределено на съдия Димо Цолов след отвод на първоначалния докладчик/ е образувано на 15.04.2011 г. В съдебно заседание от 13.12.2012 г. производството е спряно по съгласие на страните по чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК. С определение от 16.07.2013 г. съдът е прекратил производството по делото, след като е счел, че са налице условията по чл. 231, ал. 1, изр. 1 от ГПК;

- гр. д. № 793/2012 г. /съдия Димо Цолов/ е образувано на 27.08.2012 г. по искова молба по чл. 422, ал. 1 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. С определение от 09.10.2012 г. съдът е постановил спиране на производството по делото до приключване на производството по частна жалба срещу определение, постановено по ч. гр. д. № 419/2012 г. на Районен съд – Девня. За да постанови определение в този смисъл, съдебният състав е обсъдил, че от ответната страна е постъпила частна жалба срещу определение, с което е отменено друго определение за обезсилване на издадената в полза на ищеца заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, което обстоятелство има значение за правилното решаване на спора по настоящото дело. С определение от 18.02.2013 г. съдът е възобновил производството по делото, след като е констатирал, че обуславящото производство е върнато от Окръжен съд – Варна на 11.02.2013 г. и е приключило с влязъл в сила съдебен акт. Производството по делото е възобновено своевременно.

КОНСТАТАЦИИ:

По производствата, спрени на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК проверката констатира, че са извършвани периодични справки за движението на преюдициалните дела като стриктно са попълвани данни за дата на извършване на справката и резултатът от проверката. Делата, спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК (по съгласие на страните), са възобновени по молба на страните или са прекратявани при наличие на основанията по чл. 231, ал. 1, изр. 1 от ГПК, или на основание чл. 233 от ГПК.

8. Дела, образувани по чл. 390 ГПК

От изготвената за нуждите на проверката справка се установи, че през 2012 г. съдът се е произнесъл по 4 молби, постъпили по чл. 390 ГПК, а през 2013 г. – по 15 молби, постъпили по чл. 390 ГПК.

Проверката на случайно избрани дела установи:

- **ч. гр. д. № 678/2013 г.**, обр. на 02.09.2013 г., на доклад на съдия Димо Цолов. Молбата е постъпила на 02.09.2013 г., на с. д. е извършено разпределението на дежурен съдия. С определение от 02.09.2013 г. съдът е оставил без уважение молбата;

- **ч. гр. д. № 7273/2013 г.**, обр. на 24.09.2013 г., на доклад на съдия Димо Цолов. Молбата е постъпила на 24.09.2013 г. и на с. д. е извършено разпределението на дежурен съдия. С разпореждане от 24.09.2013 г. съдът е оставил молбата без движение за представяне на доказателство за внесена ДТ. На 04.10.2013 г. е постъпила молба с доказателство за внесена ДТ. С определение от 07.10.2013 г. съдът е оставил без уважение молба за обезпечение на бъдещ иск;

- **ч. гр. д. № 95/2013 г.**, обр. на 08.02.2013 г., на доклад на съдия Добриня Петрова. Молбата е постъпила на 08.02.2013 г., делото е разпределено дежурен съдия. С определение от 08.02.2013 г. съдът е допуснал обезпечение чрез налагане на възбрана върху поземлен имот до размера на обезпечаване на исковата сума от 8 500 лв. след внасяне на гаранция в размер на 850 лв. Съдът е определил 1-месечен срок за предявяване на обезпечения бъдещ иск от връчване на определението. Съдът е предупредил молителя за последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск. С определение от 21.08.2013 г. съдът е отменил определение от 08.02.2013 г., на осн. чл. 390, ал. 3 ГПК. С докладна записка от съдебния деловодител от 24.09.2013 г. е докладвано, че на 06.03.2013 г. е постъпила молба от молителя с доказателство за предявен иск, но същата не е своевременно докладвана на състава. На 20.09.2013 г. е постъпила частна жалба срещу определение от 21.08.2013 г., изпратена на ОС – Варна. С определение от 12.11.2013 г., постановено по ч. гр. д. № 3330/2013 г.

по описа на ОС – Варна, съдът е отменил определение от 21.08.2013 г. на първоинстанционния съд, с което е отменено определение от 08.02.2013 г.;

- **ч. гр. д. № 34/2013 г.**, обр. на 18.01.2013 г., на доклад на съдия Добриня Петрова. Делото е постъпило от ОС – Варна по компетентност на 18.01.2013 г. С определение от 18.01.2013 г. съдът е отхвърлил молбата за обезпечение на бъдещ иск;

- **ч. гр. д. № 92/2013 г.**, обр. на 08.02.2013 г., на доклад на съдия Добриня Петрова. Молбата е постъпила на 08.02.2013 г. С определение от 08.02.2013 г. съдът е допуснал обезпечение чрез запор върху банковите сметки до размера на исковата претенция в размер на 1722.40 лв. като е определил 1-месечен срок за предявяване на бъдещ иск считано от връчване на определението. На молителя са указани последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск. С определение от 03.04.2013 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение на осн. чл. 390, ал. 3 ГПК;

- **ч. гр. д. № 236/2012 г.** /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 03.04.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата, за допускане на обезпечение на бъдещи иски чрез налагане на запор върху банкови сметки. Молбата е изпратена по компетентност от Районен съд – Варна, на основание чл. 118, ал. 1 от ГПК. С определение от 03.04.2012 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск след представяне на доказателства за внасяне на определена парична гаранция, на молителя е указан едномесечен срок за предявяване на бъдещ иск, считано от връчване на определението и са указани последиците от непредставяне на доказателства за предявяване на обезпечения иск. На 03.05.2012 г. от страните е постъпила молба, с която се иска отмяна на допуснатото обезпечение и освобождаване на внесената гаранция, обосновано с постигнато между страните споразумение. С определение от 04.05.2012 г. съдът е отменил определението си от 03.04.2012 г. и е освободил гаранцията;

- **ч. гр. д. № 545/2012 г.** /съдия Димо Цолов/ е образувано на 12.07.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата, за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкова сметка. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване в 16,48 ч. С определение от 13.07.2012 г. съдът е допуснал исканото обезпечение след представяне в едноседмичен срок от съобщаване на определението на гаранция, определил е едномесечен срок за предявяване на иска, считано от получаване на съобщението за издадената обезпечителна заповед, указал е представяне на доказателство в този смисъл и указал последиците от неизпълнение на последното. Препис от определението е връчен на 23.07.2012 г. С определение от 03.08.2012 г. съдът е отменил определението си за допускане на обезпечението, след като е констатирал, че в указания срок не е внесена определената от съда гаранция;

- **ч. гр. д. № 546/2012 г.** /съдия Димо Цолов/ е образувано на 12.07.2012 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата, за допускане на

обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкова сметка на ответника. Делото е разпределено на дежурен съдия в 16,48 ч. С определение от 13.07.2013 г. съдът е допуснал исканото обезпечение Препис е връчен на молителя на 23.07.2012 г. С определение от 03.08.2012 г. съдът е отменил определението си за допускане на обезпечението, след като е съобразил, че в указания срок не е внесена определената гаранция, с който съдът е обвързал издаването на обезпечителната заповед;

- ч. гр. д. № 38/2013 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 21.03.2013 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата, за допускане на обезпечение на бъдещи иски чрез налагане на запор върху банкова сметка. С определение от 21.01.2013 г. съдът е оставил без уважени е молбата.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката на делата, образувани по реда на чл. 390 ГПК установи, че е спазван срокът по чл. 395, ал. 2 ГПК - съдът се е произнасял по молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск в деня на подаването ѝ. Изключение се установи само в случаите, в които молбата е постъпвала в края на работния ден (16:48 ч.), когато съдът се е произнасял на следващия ден. В единствения случай, в който съдът е оставил молбата без движение, определението е постановено на следващия ден, след представяне на молба с изпълнени указания. По всички проверени дела съдът е посочвал, че началният момент, от който тече срокът за представяне на доказателства за предявяване на бъдещия иск е дата на връчване на определението/дата на получаване на съобщението за издадената обезпечителна заповед. На молителя са указвани последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск.

Проверката установи, че съдът е прилагал разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. второ от ГПК като при непредставяне на доказателства за предявен иск в определения срок служебно е отменял обезпечението. В повечето случаи се констатира, че е определяна гаранция и обезпечителната заповед е издавана след представяне на доказателство за внасянето ѝ.

Делата от тази категория са разпределяни на дежурен съдия.

9. Дела, образувани по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето

Проверката на случайно избрани дела установи:

- гр. д. № 802/2012 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 30.08.2012 г. по искане на директора на дирекция „Социално подпомагане”, гр. Девня, постъпило в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Детето, чието настявяване се иска, не е навършило 10 г. Към искането е приложен социален доклад. С определение от

18.09.2012 г. съдът е конституиран като заинтересована страна детето, допуснал е правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство на детето и е разпоредил да се изпрати искане в тази връзка до Адвокатска колегия, гр. Варна. С определението делото е насрочено в открито заседание за 23.10.2012 г. За съдебното заседание е призована и майката. В съдебно заседание от 23.10.2012 г. съдът е назначил особен представител на детето, дал е ход на делото и го е обявил за решаване. Решение по делото е постановено на 29.10.2012 г.;

- гр. д. № 266/2013 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 09.04.2013 г. по искане на директора на дирекция „Социално подпомагане”, гр. Вълчи дол, постъпило в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Към искането е приложен социален доклад. С определение от 10.04.2013 г. съдът е допуснал правна помощ по отношение на детето и делото е насрочено за 14.05.2013 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 27.05.2013 г., преписи от което са изпратени на 28.05.2013 г.;

- гр. д. № 603/2013 г. /съдия Добрина Петрова/ е образувано на 29.07.2013 г. по искане на директора на дирекция „Социално подпомагане”, гр. Девня, постъпило в съда на тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С определение от 30.07.2013 г. е допусната правна помощ по отношение на детето, изготвен е проект на доклад и делото насрочено в открито заседание за 17.09.2013 г. На тази дата е даден ход по същество. Решение е постановено на 18.09.2013 г. и на тази дата са изпратени преписи за страните;

- гр. д. № 429/2012 г. /съдия Димо Цолов/ е образувано на 13.06.2012 г. по искане на директора на дирекция „Социално подпомагане”, гр. Вълчи дол, постъпило в съда на тази дата. С определение от 19.06.2012 г. съдът е изготвил проект за доклад по делото, допуснал е правна помощ по отношение на децата, чието настаняване се иска и е насрочил делото в открито заседание за 12.07.2012 г. Децата не са навършили 10 г. В съдебно заседание от 12.07.2012 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 31.07.2012 г. Препис от съдебния акт е изпратен на страните на тази дата.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката на делата, образувани по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето установи, че на следващия ден, след постъпване на искането съдът е постановявал определение, с което е изготвял проект за доклад и е насрочвал открито съдебно заседание в месечен срок, с изключение на периода на съдебната ваканция, когато делото е насрочвано след месец и половина. По всички проверени дела се установи, че разглеждането на делата е приключвало в едно с. з., а решението е постановявано в кратък срок – от 1 до 19 дни.

10. Дела, образувани по реда на Закона за защита от домашното насилие /ЗЗДН/.

Проверката на случайно избрани дела установи:

- гр. д. № 473/2013 г., обр. на 04.07.2013 г. , на доклад на съдия Добрина Петрова по молба постъпила на тази дата. С разпореждане от 05.07.2013 г. ИМ е оставена без движение. На 23.07.2013 г. е постъпила молба с изпълнени указания, съдът е издал заповед за незабавна защита, постановил е да се връчи на ответника препис от молбата като му се укаже да представи доказателства. Първото с. з. е проведено на 08.08.2013 г. – отложено поради нередовна процедура по призоваване на ответника. В с. з. проведено на 20.08.2013 г. с председател на състава Димо Цолов е даден ход по същество на делото и съдът е обявил решението си;

- гр. д. № 515/2012 г., обр. на 03.07.2012 г., на доклад на съдия Димо Цолов по молба постъпила на с. д. С определение от 03.07.2012 г. е издадена заповед за незабавна защита, изготвен е проект за доклад, делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 26.07.2012 г., даден е ход по същество на делото, съдът е обявил решението си;

- гр. д. № 948/2012 г., обр. на 04.10.2012 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, по молба постъпила на 04.10.2012 г. С разпореждане от 05.10.2012 г. молбата е оставена без движение. На 08.10.2012 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С определение от 08.10.2012 г. молбата отново е оставена без движение. На 15.10.2012 г. е постъпила молба с изпълнени указания. На 16.10.2012 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, издадена е заповед за незабавна защита, делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 13.11.2013 г., отложено по доказателствата. Проведени са с. з. на 05.12.2013 г. – даден е ход по същество на делото, съдът е обявил на страните, че ще се произнесе с решение на 07.12.2012 г. В с. з. на 07.12.2012 г. съдът е обявил решението което е връчено на страните;

- гр. д. № 143/2013 г., обр. на 21.02.2013 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, по молба постъпила на с. д. С определение от 21.02.2013 г. съдът е постановил да се издаде заповед за незабавна защита, делото е насрочено. Първото с. з. е проведено на 20.03.2013 г. (съдия Димо Цолов) – отложено по доказателствата. Проведени са с. з. на: 10.04.2013 г. (Д. Петрова) – отложено по доказателствата; 30.04.2013 г. – даден е ход по същество на делото и съдът е обявил решението.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверката установи, че в деня на постъпване на молбата съдът е насрочвал открито съдебно заседание в срок до 1 месец – в изпълнение на нормата на чл. 12, ал. 1 ЗЗДН - не по-късно от 30 дни от деня на постъпване на молбата. В случаите, когато молбата е оставяна без движение определението на съда е постановявано в деня на постъпване на молба с изпълнени указания или на следващия ден. Решението е постановявано в открито съдебно заседание, съгласно изискванията на чл. 15, ал. 1 ЗЗДН.

11. Дела, образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК.

През 2012 г. в РС – Девня са постъпили 874 бр. заявления по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК. а през 2013 г. - 841 бр.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- **ч. гр. д. № 401/2012 г.** /съдия Димо Цолов/ е образувано на 30.05.2012 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане за издаване на заповед за изпълнение е постановено на 01.06.2012 г. Отделно е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение от същата дата. Заповедта за изпълнение е изпратена на длъжника със съобщение от 04.06.2012 г. Изпълнителен лист е издаден на 25.06.2012 г. Върху заповедта за изпълнение е поставен печат, в който е направено отбелязване на издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден;

- **ч. гр. д. № 307/2013 г.** /съдия Димо Цолов/ е образувано на 29.04.2013 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане и отделно заповед за изпълнение са издадени на 30.04.2013 г. Съобщения за заповедта за изпълнение до длъжника и за разпореждането до заявителя са изпратени на 14.05.2013 г., първото от които е върнато в цялост. С молба от 07.08.2013 г. заявителят е представил справка за постоянен и настоящ адрес. С разпореждане от 08.08.2013 г. съдът е разпоредил да се издаде изпълнителен лист. В заповедта за изпълнение е направено отбелязване за издаването му и за сумата, за която е издаден;

- **ч. гр. д. № 343/2012 г.** /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 14.05.2012 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане и отделно заповед за изпълнение са издадени на 15.05.2012 г. Преписи от съдебните актове са изпратени на страните със съобщения от 15.05.2012 г. Върху заповедта за изпълнение е положен печат на съда, съдържащ данни за издаването на изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден;

- **ч. гр. д. № 899/2012 г.** /съдия Добриня Петрова/ е образувано на 27.09.2012 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане и отделно заповед за изпълнение са издадени на 28.09.2012 г. Преписи от съдебните актове са изпратени на страните със съобщения от 28.09.2012 г. Съобщението до длъжника е върнато в цялост. На 25.01.2013 г. заявителят е изпълнил указания да представи справка за адреса на длъжника. С

разпореждане от 28.01.2013 г. съдът е разпоредил да се издаде изпълнителния лист. Върху заповедта за изпълнение е направено отбелязване за неговото издаване и за сумата, за която е издаден;

- ч. гр. д. № 960/2012 г. /съдия Юлиян Николов/ е образувано на 10.10.2012 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане и отделно заповед за изпълнение са издадени на 11.10.2012 г. Преписи от съдебните актове са изпратени на страните със съобщения от 15.10.2012 г. Върху заповедта за изпълнение е положен печат на съда, съдържащ данни за издаването на изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден;

- ч. гр. д. № 489/2013 г. /съдия Юлиян Николов/ е образувано на 11.07.2013 г. по заявление по чл. 410 от ГПК, постъпило в съда на тази дата. Разпореждане и отделно заповед за изпълнение са издадени на 12.07.2013 г. Преписи от съдебните актове са изпратени на страните със съобщения от 15.07.2013 г. С определение от 24.07.2013 г. съдът е прекратил производството и е обезсилил постановените съдебни актове, след като е констатирал, че длъжникът е починал;

- ч. гр. д. № 206/2012 г., обр. на 19.03.2012 г., на доклад на съдия Добрина Петрова, по чл. 417 ГПК. Заявлението е подадено на 19.03.2012 г. и на същата дата е извършено разпределението. На 20.03.2012 г. е постановено разпореждане за издаване на заповед за изпълнение и на с. д. е издадена заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Върху заповедта за изпълнение има печат на съда за издадения ИЛ – суми, дата, подпис – специален печат на съда. Върху представения документ – извлечение от счетоводни книги също има надлежно отбелязване – специален печат на съда;

- ч. гр. д. № 1155/2013 г., обр. на 06.12.2013 г., на доклад на съдия Димо Цолов, по чл. 417 ГПК. Заявлението е подадено на 06.12.2013 г. и на с. д. е извършено разпределението. На 09.12.2013 г. е разпоредено да се издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Има надлежно отбелязване за издадения ИЛ върху заповедта за изпълнение и върху извлечението от счетоводни книги;

- ч. гр. д. № 164/2013 г., обр. на 01.03.2013 г., на доклад на съдия Юлиян Николов, по чл. 417 ГПК. Заявлението е подадено на 01.03.2013 г. и на с. д. е извършено разпределението. На 04.03.2013 г. е разпоредено да се издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист. На 04.03.2013 г. е издадена заповед за незабавно изпълнение. Върху заповедта за изпълнение и извлечението от счетоводни книги има надлежно отбелязване – печат на съда.

По същия ред е процедирано и по следните ч. гр. дела: № 942/2012 г. на доклад на съдия Юлиян Николов; № 14/2012 г. на доклад на съдия Димо Цолов; № 913/2012 г. на доклад на съдия Добрина Петрова – съдебния акт е постановяван в законовия срок, по всички дела има отбелязване за издадения ИЛ – както върху заповедта за изпълнение, така и върху представения документ.

КОНСТАТАЦИИ:

Делата, образувани по реда на заповедното производство са своевременно администрирани. Съдиите са спазвали срока по чл. 411, ал. 2 ГПК – съдът е разглеждал заявлението и издавал заповед за изпълнение в тридневен срок. Проверката констатира, че за издадения изпълнителен лист съдът е правил надлежна бележка, съгласно нормата на чл. 418, ал. 2, изр. второ ГПК.

През 2013 г. делата, образувани по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК са разглеждани от съдия Димо Цолов и съдия Юлиан Николов /разглеждащ наказателни дела/.

V. ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ

Организационното и административно ръководство в РС – Девня, осъществявано от председателя Димо Цолов, е на много добро ниво. Председателят на съда е положил усилия за срочното приключване на делата през 2012 г. и 2013 г. предвид намаления съдийски състав през сочения период. През 2012 г. и 2013 г. са правораздавали трима съдии, вместо петима, какъвто е утвърденият съдийски щат за съда като през 2012 г. съдия Димо Цолов е бил в продължителен платен годишен отпуск, а съдия Добриня Петрова е била в отпуск по болест и в платен годишен отпуск, което допълнително е затруднило работата на съда.

Председателят на съда е подпомаган в работата си от административния секретар, която е с добри организационни умения.

Проверката на РС – Девня установи, че съдебните служители работят много добре като всеки един е запознат със задълженията на останалите като по този начин е осигурена взаимозаменяемост на служителите. Добрият климат в съда и взаимната заменяемост на служителите от различните служби спомагат за доброто и качествено обслужване на гражданите и осигуряват спокойна атмосфера за работа на съдиите

Служба „Съдебно деловодство” изпълнява стриктно разпорежданията на председателя на съда и на съдиите. Всички постъпващи по делата книжа се докладват своевременно на съдията-докладчик с изключение на едно дело, по което несвоевременно докладваната молба с доказателства е станало причина съдебният акт да бъде отменен от въззивната инстанция. Съдебните служители са добре обучени и с добри компютърни умения.

Съобщенията и призовките се изготвят и изпращат в деня на постановяване на разпореждането на съда или най-късно на следващия ден.

Всички деловодни книги се водят на електронен и хартиен носител с отразяване на изискуемите данни съгласно ПАРОВАС (отм.). Входящия и изходящия регистър, книгата за закрити заседания и книгата на върнатите от институционален контрол дела се водят само на електронен носител с разпечатка на хартиен носител, с изключение на книгата за закрити заседания.

Съдебните секретари водят добре протоколите, същите се изготвят съобразно изискванията на процесуалния закон.

През 2012 г. в РС – Девня са стояли общо за разглеждане 1297 бр. граждански дела. Неприклучили в края на отчетния период – 106 дела.

През 2013 г. в РС – Девня са стояли общо за разглеждане 1312 бр. граждански дела., а неприклучилите производства в края на отчетния период са 116 бр.

Средната натовареност през 2012 г. по съдии е:

- съдия Димо Цолов - 67.08 дела на месец, изчислено на база всичко дела за разглеждане: граждански, частни граждански дела и наказателни дела;

- съдия Добриня Петрова – 43.25 дела на месец, изчислено на база всичко дела за разглеждане: граждански и частни граждански дела;

- съдия Юлиян Николов - 45.92 дела на месец, изчислено на база всичко дела за разглеждане: частни граждански дела и наказателни дела.

Средната натовареност през 2013 г. по съдии е:

- съдия Димо Цолов - 49.25 дела на месец, изчислено на база всичко дела за разглеждане: граждански, частни гр. дела и наказателни дела;

- съдия Добриня Петрова – 32.17 дела на месец, изчислено на база всичко дела за разглеждане: граждански и частни гр. дела (без заповедни производства);

- съдия Юлиян Николов – 74 дела на месец, изчислено на база всичко дела за разглеждане: частни граждански дела и наказателни дела.

Следва да се отчете, че през 2012 г. и 2013 г. съдия Димо Цолов е разглеждал преимуществено частни граждански дела, а съдия Юлиян Николов е разглеждал само частни граждански дела, образувани по реда на заповедното производство.

През 2012 г. и 2013 г. разпределението на делата се е извършвало от председателя на съда, при спазване на принципа за случайния подбор регламентиран в чл. 9 ЗСВ. От 01.01.2014 г. техническата дейност по разпределението на делата е възложено на съдебен деловодител със заповед на

председателя на съда. Считаме, че разпределението на делата следва да се осъществява от председателя на съда или от определен от него съдия, предвид разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията в съдилищата, в сила от 01.02.2014 г.

Съдът използва предоставената от ВСС програма за случайно разпределение Law Choice, но през 2013 г., предвид намаления съдийски състав, случайно разпределение на гражданските дела се е осъществявало на практика само по отношение на частните производства. След запълването на щата на съда, както и след връщането на съдия Даниела Вълева на работа разпределението на делата в РС – Девня се осъществява между съставите от двете отделения.

По всички дела се прилага протокол от случайното разпределение и се прави архив от извършеното разпределение и на хартиен носител за всяка календарна година.

При проверка на файл „Архив” от програмата за случайно разпределение не се установи подмяна на вече определен съдия или извършено разпределение с „определен” съдия, освен в случаите на отсъствие или отвод.

Проверката по образуването на гражданските дела установи, че делата се образуват в деня на постъпване на книгата или най-късно на следващия ден. След вписването в описната книга и в електронната деловодната програма, делата се разпределят чрез програмата за случайно разпределение. Новообразуваните дела се докладват в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден на определения съдия-докладчик.

Проверката по движението на делата установи, че малък брой дела са приключили над 3 месеца като основна причина за това е отлагане на съдебни заседания по доказателствата, най-често за изготвяне на заключения по назначените експертизи. Други причини за отлагане на съдебни заседания са несвоевременно представено доказателство за внесен депозит по назначена експертиза, представяне на заключение от вещото лице след законовоопределения срок, нередовно призоваване на страна. Констатирано бе, макар и в изолирани случаи, че съдебни заседания са отлагани и поради служебна ангажираност на съдията докладчик. Определението по чл. 140 ГПК е постановявано както с изтичане на срока за отговор на исковата молба, така и в рамките на 3 до 20 дни след това, по изключение 1 месец след изтичане срока за отговор. Първото съдебно заседание е насрочвано най-често след 1 месец – 1 месец и 20 дни в редки случаи след 2 месеца. При отлагане на делата съдебно заседание е насрочвано след 1 месец, а в периода на съдебната ваканция или поради отпуск по болест на докладчика – след 2 до 4 месеца.

Проверката на образуваните през 2013 г. дела установи, че причините за неприключване на производствата към 31.12.2013 г. са: оставяне на исковите

молби без движение, понякога и по два пъти; отлагане на съдебни заседания по доказателствата, най-често за изготвяне на експертизи; администриране на предявен насрещен иск; уточняване на адрес на ответник, прилагане на Наредба № 14/18.11.2009 г., връчване на уведомление по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК (залепване на уведомление) и провеждане на процедура по назначаване на особен представител. В някои случаи съдът е отлагал съдебно заседание по постъпила молба от процесуален представител за ангажираност по друго дело, за което е представяно доказателство. Определението по чл. 140 ГПК е постановявано най-често с изтичане на срока за отговор на ИМ, а в някои случаи съдът е постановявал определението 3 - 4 дни след представяне отговора на ответника като не е изчаквал месечния срок. Първото с. з. е насрочвано след 1 месец – 1 месец и половина в редки случаи след 2 месеца, предвид назначените експертизи. При отлагане на делото с. з. е насрочвано след 1 месец - 1 месец и 20 дни, а в периода на съдебната ваканция – след 3 месеца – 3 месеца и 20 дни.

Проверката на делата, образувани по реда на бързото производство констатира, че не по всички дела първото съдебно заседание е насрочвано за дата не по-късно от три седмици, каквото е изискването на чл. 312, ал. 1, т. 1 от ГПК. В някои случаи съдът е насрочвал делото след 1 месец – 1 месец и 20 дни. Делата преимуществено са разгледани в едно съдебно заседание. Съдът не е спазвал точно разпоредбата на чл. 315, ал. 2 ГПК като не е посочвал деня, в който ще обяви решението си, от който ден тече срокът за обжалването му. Не по всички дела е спазен срока по чл. 316 ГПК – решението не е обявено в двуседмичен срок. Следва да се посочи, че независимо от констатираното неспазване на регламентирани в глава двадесет и пета от ГПК процесуални срокове производствата са приключили в кратък срок.

Проверката на делата, образувани преди 01.01.2013 г. и неприключили към 31.12.2013 г. установи, че всички дела, с изключение на едно дело са с предмет делба и са внесени в архив поради невнесен депозит за изготвяне на експертиза. Чест от делата са насрочени за разглеждане през 2014 г., а едно е спряно на основание чл. 229, ал. 1 т. 4 от ГПК.

Проверката по срочността на обявяване на съденото решение констатира, че през 2012 г. не е спазен срокът, регламентиран в чл. 235, ал. 5, изр. първо от ГПК по 20 дела, всички на доклад на съдия Димо Цолов. След извършена проверка от ОС – Варна и дадените препоръки за подобряване на организацията на работа, през 2013 г. съдия Димо Цолов е допуснал забава при постановяване на съдебния акт по 9 дела като по 3 дела решението е обявено в срок от 2 месеца и по 6 дела решението е обявено в срок до 3 месеца. Съдия Димо Цолов следва да положи повече усилия за недопускане на забава при постановяване на съдебния акт. Съдия Добриня Петрова е обявявала

решенията в срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо от ГПК като в много случаи решенията са обявени в много кратки срокове.

Броят на делата с отменен ход по същество е малък - три дела за 2012 г. и 3 дела за 2013 г. като по четири от тях причина за отмяна на дадения ход по същество е изясняване на делата от фактическа страна. Може да се направи извод за задълбочена предварителна подготовка по делата от страна на съдията-докладчик.

Проверката на спрените производства установи, че делата са прецизно администрирани. Делата, спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК са прекратявани своевременно при наличие на основанията по чл. 231, ал. 1, т. 1 от ГПК. По спрените на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК производства са извършвани периодични справки за движението на преюдициалното дело.

Проверката на делата, образувани по реда на чл. 390 ГПК установи, че съдът се е произнасял по молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск в деня на подаването ѝ, а в случаите, в които молбата е постъпвала в края на работния ден – на следващия ден. В единствения случай, в който молба по чл. 390 ГПК е оставена без движение определението е постановено на следващия ден след представяне на молба с изпълнени указания. По всички дела съдът е посочвал, че началният момент, от който тече срокът за представяне на доказателства за предявен иск е датата на получаване на съобщението/връчване на определението. Съдиите от РС – Девня трябва да съобразят практиката си по определяне на началния момент за предявяване на бъдещ иск, съгласно приетото ТР № 6/14.03.2014 г., постановено по тълкувателно делото № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС. Констатирано бе, че на молителя са указвани последиците от непредставяне на доказателства за предявен иск и стриктно е прилагана разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. второ от ГПК - при непредставяне на доказателства за предявен иск в определения срок, съдът служебно е отменял обезпечението. В повечето случаи съдът е определял гаранция и обезпечителната заповед е издавана след представяне на доказателство за внасянето ѝ.

Делата, образувани по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето са насрочвани за разглеждане в открито съдебно заседание в месечен срок от постъпване на искането с изключение на периода на съдебната ваканция, когато с. з. е насрочвано след месец и половина. Разглеждането на делата е приключвало с едно съдебно заседание, а решението е постановявано в срок от 1 до 19 дни

В деня на постъпване на молбите по Закона за защита от домашното насилие съдът е насрочвал открито съдебно заседание в месечен срок, съгласно

разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ЗЗДН. Решението е постановявано в открито съдебно заседание, съгласно изискванията на чл. 15, ал. 1 ЗЗДН.

Похвална е сročността, с която са разгледани и приключили делата, образувани по реда на чл. 26 от Закона за закрита на детето и делата, образувани по реда на ЗЗДН.

От проверката на делата, образувани по реда на заповедното производство се установи, че е спазван тридневният срок за издаване на заповед за изпълнение. Проверката констатира, че за издадения изпълнителен лист съдът е правил надлежна бележка върху заповедта за изпълнение на парично задължение и върху представения документ, съгласно нормата на чл. 418, ал. 2, изр. второ ГПК.

От извършената проверка по образуването, движението и приключването на делата в установените срокове, както и от извършената проверка по организацията на административната дейност на РС – Девня може да са направи извод за много добра организация, както на работата на председателя на съда и съдиите, така и на работата на съдебните служители. През проверявания период (2012 г. и 2013 г.) съдът е работил в намален състав, тъй като съдия Даниела Вълева е била в отпуск по майчинство и отглеждане на малко дете и една съдийска бройка е останала незаета. Следва да се отчете и факта, че през 2012 г. съдия Димо Цолов е ползвал продължителен платен годишен отпуск, а съдия Добриня Петрова е била в отпуск по болест и платен годишен отпуск, което е обосновало продължителното ѝ отсъствие. Тези обстоятелства са обективна причина за по-продължителното разглеждане на част от исковите производства.

С оглед направените констатации и изводи ИВСС отправя следните

ПРЕПОРЪКИ:

1. Председателят на РС – Девня, съобразно правомощията по чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ, да предприеме следните мерки:

- образуването и разпределението на делата да се съобрази с разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията в съдилищата.

2. Председателят на РС – Девня да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите на което:

- да се обсъди и вземе решение за спазване на кратките процесуални срокове, регламентирани в глава двадесет и пета от ГПК – бързо производство;

- да се обсъди практиката на съда по чл. 315, ал. 2 от ГПК като се съобрази с ТР № 12 от 11.03.2013 г., постановено по тълкувателно дело № 12/2012 г. по описа на ОСГК на ВКС;

- да се обсъди практиката на съда по делата, образувани по чл. 390 ГПК в случаите, в които се допуска обезпечение на бъдещ иск като се съобрази определянето на началния момент, от който започва да тече срокът за представяне на доказателства за предявяване на обезпечения иск с ТР № 6/14.03.2014 г., постановено по тълкувателно делото № 6/2013 г. на ОСГК на ВКС.

В двумесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на РС - Девня да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на дадените препоръки.

Настоящият акт да се изпрати на председателя на Районен съд – Девня.

Настоящият акт, на електронен носител, да се изпрати на председателя на Окръжен съд – Варна и на представляващия Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:



/ВЕСЕЛА НИКОЛОВА/