

ОБОБЩЕН ДОКЛАД

ЗА ИЗВЪРШЕНИТЕ ПРОВЕРКИ НА РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА ГР.ТЪРГОВИЩЕ, ГР.ПОПОВО И ГР.ОМУРТАГ

В изпълнение на заповед 62/09.12.2016г. на Административния ръководител-Председател на Окръжен съд Силвия Петрова, в периода 10.01.2017 до 16.01.2017 год., бяха извършени проверки на гражданските отделения на РС-Търговище от зам.председателя на ТОС – Тихомир Петков и съдия Бисера Максимова, РС-Попово – съдия Силвия Петрова-Председател ОСТ и съдия Татяна Даскалова и РС-Омуртаг- съдия Силвия Петрова-Председател ОСТ и съдия Мариана Иванова, за организацията и движение на делата за периода 01.01.2016г. – 31.12.2016г. по следните

І. ТЕМИ

А. Образуване, разпределение и насрочване на делата. Спазват ли се изискванията за случайно разпределение на делата и евентуални проблеми с новата система за случайно разпределение на делата.

Б. Подготовка на делата за заседание – отлагане и причини за това.

В. Разглеждане на делата над 3-месечен срок-причини.

Г. Граждански дела с отменен ход по същество.Причини.

Д. Спрени граждански дела-срок и причини.

Е. Срокове за изготвяне на съдебните актове- причини за забавяне на изготвянето им.

Ж. Отменени изцяло съдебни актове-решения. Причини.

З. Проверка на произволен срок дела.

И. Проверка на информацията, публикувана в електронните папки на делата.

Й. Проверка на електронните регистри за отводи и самоотводи.

К. Спазени ли са предписанията, дадени с доклада за извършената ревизия през м.ноември 2015г.

ОТ ИЗВЪРШЕНИТЕ ПРОВЕРКИ Е УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Всички книги и регистри се водят на хартиен и електронен носител, съгласно ПАС /ДВ бр.8/28.01.2014г./. В описната книга на хартиен носител се съдържа необходимата информация по чл.43 от ПАС и същата се води съобразно изискванията. Срочните книги за открити и закрити заседания съдържат изискуемата информация, водят се надлежно и се полагат необходимите подписи, удостоверяващи предаването на делото.

Съгласно нарочни заповеди на Председателите на съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Търговище от съответната „Служба деловодство” се изготвят **ежемесечно справки** относно отложените дела и причините за това, справка за спрените дела, справки за ненаписани в срок съдебни актове. Отделните видове справки се изготвят в писмен вид и се предоставят на Председателя за проверка, чрез която се осъществява административния контрол относно сочените показатели.

А. ОБРАЗУВАНЕ, РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛАТА. Спазват ли се изискванията за случайно разпределение делата и евентуални проблеми с новата система за случайно разпределение на делата:

В съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Търговище за случайно разпределение на делата, считано от 01.10.2015 год. се използва Централизирана система за разпределение на делата (ЦСРД), разработена от „Смарт Системс 2010” ЕООД и утвърдена от ВСС, която е въведена за реално ползване с Решение по Протокол № 37/29.09.2015г. от заседание на Комисия по професионална квалификация, информационни технологии и статистика при ВСС. Достъпът до програмата се осъществява с Квалифициран електронен подпис (КЕП), потребителско име и парола, които се въвеждат всеки път при отваряне на програмата. Разпределението на делата е регламентирано със заповеди на съответния председател.

В районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд Търговище са постъпили, разпределени и образувани ОБЩО 3188 бр. граждански дела, от които 1757 дела в ТРС, 949 дела в ПРС и 482 броя дела в ОРС, всички със системата за случайно разпределение. Преписи от протоколите за случайно разпределение са прикрепени към съответните дела, като втория екземпляр се съхранява в папка.

В Търговищкия районен съд действа заповед № 1 от 05.01.2015 година на Председателя, съгласно която, разпределението на книгата, по които се образуват граждански дела, се извършва съобразно принципа на случайния подбор от Заместник Председателя на съда и Председател на Гражданско отделение Вяра Маркова, а при нейно отсъствие- от съдиите, в определената

със заповедта последователност. Книжата, по които се образуват дела, се предават от съдебен деловодител „регистратура“ тай-късно на следващия ден от постъпването им на разпределящия съдия, който след проверка на процесуалните изисквания образува съответното по вид дело, разпределяйки същото с новата Уеб базирана система за случайно разпределение на делата/ЦСРД/. Със заповед № 248/30.06.2011г. на Председателя са утвърдени Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в районен съд гр.Търговище, които се спазват. Всички книги и регистри се водят както на хартиен, така и на електронен носител, при спазване на всички изисквания на Правилника. Със Заповед №281/22.10.2013г. на Председателя са изменени вътрешните правила относно разпределение на делата на съдиите, които ползват отпуск по болест повече от седем календарни дни. Със Заповед №24/27.01.2016г. на Председателя е обособена нова група дела-НЧД по чл.243 и чл.244 от НПК. Няма утвърдени нови правила.

В Поповския районен съд от 26.01.2016 г. са утвърдени вътрешни правила за случайно разпределение на делата, с които се отменят правилата, утвърдени от Председателя на съда, актуализирани и допълвани със Заповеди № 32/30.12.2013г., № 6/17.01.2014г. и № 8 /26.01.2015г. С правилата се регламентират редът и начинът за определяне на съдия докладчик по делото на принципа на случайния подбор, регламентиран в чл.9 от ЗСВ, като се съблюдават правилата в приетата с Решение на ВСС по протокол № 57/04.12.2014 г.,изм. Решение на ВСС, по протокол № 13/19.03.2015г.

В Омуртагския районен съд Вътрешните правила са утвърдени със Заповед №53от28.03.2011г., изм. и доп. със Заповед № РД-12-15 от 13.01.2015 г.,изм. и доп. със Заповед № РД-12-62 от 02.07.2015 г., в които е записано, че за разпределението на делата се използва програмния продукт "Law Choice". На практика делата се разпределят с новата Уеб базирана система за случайно разпределение на делата/ЦСРД/. Няма утвърдени нови правила.

Не бяха посочени проблеми в работата с новата програма за случайно разпределение на делата.

Б. ПОДГОТОВКА НА ДЕЛАТА ЗА ЗАСЕДАНИЕ – ОТЛАГАНЕ И ПРИЧИНИ ЗА ТОВА.

В проверявания период 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. са били **ОТЛОЖЕНИ ОБЩО** в трите съдилища от съдебния район на Окръжен съд гр.Търговище **433 броя дела, при 1461 разгледани в открито съдебно заседание или 29.6%, ОТ КОИТО:**

в Районен съд **Търговище**- **141 бр. дела** или **22%** / от разгледаните в с.з. 646 дела /. Процента е по-добър спрямо предходния период, когато е бил 26.77%;

в Районен съд **Попова** – **197 бр. дела** или **37.74%** / от разгледаните в с.з. 522 дела /. Процента е сравнително запазен спрямо предходния период, когато е бил 33.97%;

в Районен съд **Омуртаг** – **95 бр. дела** или **32%** / от разгледаните в с.з. 293 дела /. Процента е по-лош спрямо предходния период, когато е бил 17.5%.

За съдебния район от общо насрочени - 1555 дела, са отложени 422 дела или 27,13% за 2015 година т.е показателят отлагане на делата е влошен.

Причини за отлагане на делата, разгледани в повече от едно заседание – основните причини за отлагане на делата са за назначаване на съответния вид съдебна експертиза или поставяне на допълнителни задачи по 23 бр.дела; за представяне на писмени доказателства или гласни доказателства по 11 бр.дела; поради нередовно призоваване на страна по 4 бр., неявяване на свидетел или вещо лице-по 4 бр. дела; за изискване на становище от Гл.архитект по чл.201, ал.3 от ЗУТ-по четири дела и по други причини - 13 бр.дела.

Проверката на подготовката на делата за заседание включваше преглед на делата на съдиите- на принципа на случайния избор.

Търговищкия районен съд-от проверените от съдия Бисера Максимова дела и изложената по тях хронология може да се направи извод, че съдиите от ТРС своевременно администрират делата, произнасят се с добре подготвени писмени актове при даване на указания за отстраняване на нередовност на ИМ и насрочване на делото в о.з. Определенията по чл.140 от ГПК са съобразени с изискванията на закона, съдържат и проект на доклад по делото.

Към всяко едно от проверените дела има приложен протокол за случайното им разпределение.

Съгласно заповед на Председателя на ТРС се извършва ежемесечна проверка и се изготвя справка всеки месец за отложените граждански дела- с посочване номера на делото, съдията-докладчик; причини за отлагане.

Препоръка: Когато съдът има искане за назначаване на експертиза или когато той служебно прецени, че за разрешаване на спора е необходима експертиза, удачно назначаването на експертизата да стане с определението по чл. 140 от ГПК като в в него се укаже на страните, че имат възможност в определен срок да депозират писмено други въпроси към вещото лице. Такова

едно действие би довело в редица случаи до разглеждане на делото в едно заседание в зависимост от неговия предмет.

Поповския районен съд-от проверените от съдия Татяна Даскалова дела и изложената по тях хронология може да се направи извод, че делата още с постъпването им в съда се разпределят от председателя – съдия Стефанова. В разумни срокове – веднага и или в рамките на 2-3 работни дни, се администрират от съдиите и се насрочват също в разумни срокове.

Към всяко едно от проверените дела има приложен протокол за случайното им разпределение.

Не се споделят проблеми по отношение на новата система за случайно разпределение на делата.

По едно от проверените дела е видно, че е имало неоправдано забавяне при изпълнение на разпорежданията на съдията-докладчик. Гр.д. № 342/ 2016 г. е било разпределено на съдия Павлинова, която е била в отпуск по болест и не е могла веднага да администрира делото. На 18-ти май исковата молба е оставена без движение с разпореждане на съдията, но съобщение до ищеца е изпратено от деловодството на съда едва две седмици по-късно, на 2-ри юни. В разговор със съдия Стефанова, за изясняване на въпроса дали това е изключение или има и други такива случаи на неоправдано забавяне, тя отговори, че това не е било изключение. Установени са от съдиите и други такива забавяния на деловодството на съда. Заради този проблем, председателят е започнал да прави ежемесечни проверки и ревизии на висящите дела, с цел дисциплиниране на служителите.

Отчетено е подобряване на работата по отношение на това, делата да не бъдат отлагани или отсрочвани заради липсата на достатъчно на брой вещи лица по експертизите.

Омуртагския районен съд-от проверените от съдия Мариана Иванова дела и изложената по тях хронология може да се направи извод, че съдиите своевременно администрират делата, произнасят се с добре подготвени писмени актове при даване на указания за отстраняване на нередовност на ИМ и насрочване на делото в о.з. Определенията по чл.140 от ГПК са съобразени с изискванията на закона, съдържат проект на доклад по делото, съдържат указания за разпределяне тежестта на доказване / с което е преодоляна констатираната при проверката за предишния отчетен период-2015г., непълнота на определенията по чл. 140 ГПК/. Делата се насрочват в разумни срокове, съобразно местоживеенето на страните; и назначените експертизи. Извършва се задълбочена предварителна подготовка по делата, в повечето случаи се прилагат дисциплиниращите мерки съобразно ГПК- при вина на страната за отлагане на делото.

По всички дела са приложени протоколи за случайно разпределение.

В. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛАТА НАД ТРИ МЕСЕЧЕН СРОК-ПРИЧИНИ.

От представените справки за постъпилите и разгледани граждански дела в районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд Търговище са постъпили ОБЩО 3188 бр. граждански дела, висящи от предходната година 422 броя или общо за разглеждане 3610 бр., ОТ КОИТО са били свършени 3251 броя дела, от които в **тримесечен срок** – 3013 бр.дела т.е. **93%** от първоинстанционните граждански дела се разглеждат в тримесечен срок, а само ч.гр.д. на 100%. Бързината е запазена спрямо предходния отчетен период, когато в тримесечен срок са свършени 3125 броя дела при постъпили 3341 или 93%. Намалял е броя на висящите дела от 422 на 359 броя.

През проверявания период в **Търговищкия районен съд** са постъпили 1757 бр. граждански дела, висящи от предходната година 214 броя или общо за разглеждане 1971 бр.

От тях свършени 1820 бр. дела, от които в **тримесечен срок** – 1678 бр.дела т.е. **92 %** от решените дела за периода /като при тази констатация са взети предвид всички граждански дела, в т.ч. и частните такива/. Запазена е бързината.

Частните граждански дела – 958 бр.дела са свършили на 100% в тримесечен срок.

Натовареността по щат в ТРС е 32.85 от делата за разглеждане и 30.33 за свършените дела.

През проверявания период в **Поповския районен съд** са постъпили 949 бр. граждански дела, висящи от предходната година 103 броя или общо за разглеждане 1052 бр.

От тях свършени 945 бр. дела , от които в **тримесечен срок** – 909 бр.дела т.е. **96 %** от решените дела за периода /като при тази констатация са взети предвид всички граждански дела, в т.ч. и частните такива/, при 94% за предходния период, т.е. бързината е била увеличена.

Частните граждански дела – 484 бр.дела са свършили на 100% в тримесечен срок.

Натовареността по щат в ПРС е 29.22 от делата за разглеждане и 26.25 за свършените дела.

През проверявания период в **Омуртагския районен съд** са постъпили 482 бр. граждански дела, висящи от предходната година 105 броя или общо за разглеждане 587 бр.

От тях свършени 486 бр. дела , от които в **тримесечен срок** – 426 бр.дела т.е. **88 %** от решените дела за периода /като при тази констатация са взети предвид всички граждански дела, в т.ч. и частните такива/, при 95% за предходния период, т.е. бързината е влошена, макар и минамално, с оглед високия процент на решените в 3 месечен срок дела и като се има предвид, че в

ОРС работят 2 съдии, които разглеждат както граждански, така и наказателни дела.

Частните граждански дела – 208 бр.дела са свършили на 100% в тримесечен срок.

Натовареността по щат за граждански дела в ОРС е 16.3 от делата за разглеждане и 13.5 за свършените дела, но тъй като няма разпределение на видовете дела, които се разглеждат, следва да се отчете общата натовареност на съдиите-по граждански и наказателни дела общо. От данните е видно, че тя е 23.53 от делата за разглеждане и 19.97 за свършените дела.

От изложеното е видно, че разгледаните над **3 месечен срок** дела са твърде малко-от 3251 свършени дела извън тримесечния срок са разгледани само 238 броя дела или **7.3%**, особено като се има пред вид, че по-голямата част са делбени производства, които реално не могат да се разгледат в този срок.

През предходната година, видно от данните по Отчетния доклад за дейността на Окръжен съд Търговище и районните съдилища от съдебния район за 2015 г. в 3 месечен срок са били разгледани 3125 дела или 93% т.е. бързината на правораздаването в съдебния район е запазена. По съдилища-Търговищкият районен съд е запазил бързината 192%, Поповският районен съд я е подобрил / от 94 на 96% /, а Омуртагския районен съд е влошил показателя си за бързина- от 95% решени в тримесечен срок на 88%.

С оглед натовареността, най-добре са работили Търговищкият и Поповският районен съд.

Всички дела се разглеждат в разумни срокове, с много малки изключения, видно от приложените справки.

От общо свършените в районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд Търговище 3251броя дела над **6 месечен срок/от насрочване в първо съдебнозаседание до решаване на делото/ са разгледани 26 броя дела, от които:**

16 броя от ТРС / 9 дела за делба, 2 дела спрени по чл.229, ал.1 т.1 от ГПК, 3 дела за събиране на доказателства и 2 дела поради нередовно призоваване/;

7 броя от ПРС / 5 дела за делба и 2 дела за назначаване на експертизи/;

3 броя от ОРС-всички с предмет делба.

В срок над една година/от насрочване в първо съдебнозаседание до решаване на делото/ са разгледани **18 броя дела** в районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд Търговище:

10 броя от ТРС / 7 дела за делба, 1 дело спряно по чл.229, ал.1 т.4 от ГПК, 1 дело поради отвод на вещото лице, 1дело за събиране на доказателства/;

4 броя от ПРС - всички с предмет делба;

4 броя от ОРС-/ 2 броя с предмет делба, и 2 броя поради смяна на първоначалния съдия-докладчика Кюлеров, който се премества на работа в РС София/.

По съдии данните са следните:

Търговишки районен съд-

Съдия Вяра Маркова- над 6 месеца 9 дела, над 1 година 3 дела;
Съдия Красимира Колева- над 6 месеца 1 дело, над 1 година 2 дела;
Съдия Боряна Петрова- над 6 месеца 5 дела;
Съдия Йоханна Антонова- над 6 месеца 1 дело, над 1 година 5 дела;

Поповски районен съд-

Съдия Стефанова- над 6 месеца 1 дело, над 1 година 1 дело;
Съдия Павлинова- над 6 месеца 4 дела, над 1 година 2 дела;
Съдия Проинов- над 6 месеца 2 дела, над 1 година 1 дело;

Омуртагски районен съд

Съдия Захариева- над 6 месеца 1 дело, над 1 година 1 дело;
Съдия Петрова- над 6 месеца 2 дела, над 1 година 3 дела.

АНАЛИЗЪТ на причините за разглеждане на делата над 6 месечен срок, налага извода, както и от предходната проверка, за наличието на обективни причини – от 26 броя дела 22 дела са с предмет делба. Същото важи и за разгледаните над 1 година 18 броя дела, от които 13 броя са с предмет делба, а по две от делата е бил сменен първоначалния съдия-докладчик.

Изключение са случаите на субективни такива- недостатъчно прецизна предварителна подготовка на делото за разглеждане в открито с.з.

Г. ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

За проверявания период в съдилищата от района на Окръжен съд Търговище има **10 бр.граждански дела** с отменен ход по същество и производството е било възобновено, от които:

Районен съд Търговище-**6 броя дела**, от които
по 4 броя дела е докладчик съдия Петрова;
по 2 дела е докладчик съдия Маркова;

Районен съд Попово-**4 броя дела**, от които докладчик по две от делата е съдия Стефанова, съдиите Проинов и Павлинова са докладчици на по едно дело.

Районен съд Омуртаг-няма дела с отменен ход по същество.

ПРИЧИНИ:

Търговишки районен съд:

съдия Маркова: гр.д.№456/2016 г. – възобновено за допълнителна експертиза, гр.д.№299/2015 г. – възобновено за произнасяне по искане на една от страните.

съдия Петрова: Гр.д.№ 654/15 год- възобновено поради липса на родова подсъдност и изпратено на компетентния съд – Окръжен съд Търговище; гр.д. № 153/2016 година- В края на първото заседание е установена нередовност на исковата молба. Отменени за извършените до момента процесуални действия. След отсрочване на нередовностите е насрочено съдебно заседание, но не е правен доклад по делото и не е изслушана изготвената експертиза. Делото е възобновено за извършване на съответните процесуални действия; гр.д. №169/2016 г.-Вещото лице не е отговорило на един от въпросите в заключението.; гр.д.№928/2016 г. – възобновено за да се постави допълнителна задача на назначената експертиза;

Поповски районен съд:

съдия Стефанова: гр.д. №57/2016г.- производството по делото е възобновено, като е спряно производството до приключване на гр.д. № 684/2015г. по описа на ПРС, с влязъл в сила съдебен акт, на осн. чл.229, ал.1, т.4 отГПК; гр.д.588/2015година- производството по делото е възобновено, тъй като е представеното доказателство-препис-извлечение от Указ №44/02.03.2016г. на Президента на РБългария, с който са опростени задълженията на ответницата към ДФЗ на основание чл.98, т.2 от КРБ.

съдия Павлинова: гр.д.№670/2015 г. – възобновено е производството от първата фазана делбата като е постановено да се направи служебна справка в НБД „Население“ по реда на Наредба № 14/2009г. за данни за съпруга на ищеца, като в случай, че е налице такава – кога е сключен гражданският брак, съществува ли към момента граждански брак с това лице и какъв е постоянният и настоящия адрес на съпругата;

съдия Проинов-гр.д.№ 706/15 г. - възобновено е производството по делото, исковата молба е оставена без движение, даден е едноседмичен срок на ищцата да поправи исковата си молба, като насочи иска си и срещу съпругата на ответника, като за целта посочи адреса ѝ за призоваване, както и да представи препис от исковата молба.

Анализа на делата с отменен ход по същество сочи, че в болшинството от случаите възобновяването е било необходимо за законосъобразното и правилното решаване на делото.

Преписи от определенията са приложени към доклада.

Д. СПРЕНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА- СРОК И ПРИЧИНИ.

В проверявания период 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. са били **СПРЕНИ ОБЩО** в трите съдилища от съдебния район на Окръжен съд гр.Търговище **43 броя дела**, от които / по чл.229, ал.1 т.1 от ГПК - 25 дела, по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК – 17 дела и по чл. 637, ал.1от ТЗ– 1 дело/.

По съдилища са спрени както следва:

Търговишки районен съд- за проверявания период са били спрени **общо 37 броя дела**, от които по чл.229, ал.1 т.1 от ГПК -24 дела, по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК – 12 дела и по чл. 637, ал.1от ТЗ– 1 дело. От тях 8 са прекратени поради изтичане на 6 месечният срок по чл.231, ал.1 от ГПК, 11 са възобновени поради отпадане на основанията за спирането им и 2 са внесени в архив. Съдия Маркова е спряла 8 дела, съдия Колева 9 дела и съдиите Петрова и Антонова по 10бр. дела;

Поповски районен съд- за проверявания период са били спрени **общо 4 броя дела**, от които по чл.229, ал.1 т.1 от ГПК - 1 дело и по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК – 3 броя дела. Всички дела са спрени от съдия Стефанова.;

Омуртагски районен съд- за проверявания период са били спрени **общо 2 броя дела** по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК от съдиите Захариева и Петрава- по едно дело.

В изпълнение на заповеди на Председателите на съдилищата от служба „Деловодство” се изготвя и представя ежемесечна справка за движението на **спрените дела**, съответно се докладват на съдиите-докладчици. Въведената ежемесечна проверка на спрените дела дава възможност за спазване на законовите срокове за възобновяване, съответно прекратяването им. Не бе констатирано да са налице основания за възобновяване или прекратяване на останалите спрени дела.

Е.СРОКОВЕТЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ-причини за забавяне на изготвянето им.

Съдиите, разглеждащи граждански дела в трите съдилища от съдебния район на Окръжен съд гр.Търговище стриктно спазване на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК за обявяване на решенията най-късно в едномесечен срок след заседанието, в което е завършено разглеждането на делата“, което сочи за стриктно спазване на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК за обявяване на решенията най-късно в едномесечен срок след заседанието, в което е завършено разглеждането на съответните дела, двуседмичния срок по чл.316 от ГПК за бързите производства и тридневния срок по чл.411, ал.2 от ГПК за заповедните производства.

В Търговишкия районен съд има само един просрочен съдебен акт на съдия Маркова по дело, представляващо фактическа и правна сложност, като

просрочването е с няколко дни, поради което и не следва да се отчита като отрицателен показател.

От справката на ТРС за неизготвени в съответния законен срок съдебни актове на съдия Маркова са посочени 12 бр.ч.гр.д. по чл.410 и чл.417 от ГПК, чийто 3 дневен срок изтича в почивен ден-актовете са изготвени в понеделник. Ето защо и същите не следва да се отчитат като просрочени, с оглед на обективните причини за това и като се има пред вид, че се касае до един ден.

Със заповед на Председателя на ТРС е въведена ежемесечна проверка, приключваща със справка за съответния месец, относно просрочието на съдебни актове. Тази ежемесечна проверка се извършва стриктно.

В Поповския и Омуртагския районни съдилища няма просрочени съдебни актове.

Ж. ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ИЗЦЯЛО. ПРИЧИНИ.

От представените справки за отменените съдебни актове, извършени в канцелариите на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд гр.Търговище е видно, че от съдебните решения, които са били обжалвани и резултатът от това обжалване е отразен през проверявания период, са **отменени изцяло** решенията по **37 бр. дела**, от които по съдилища и докладчици, както следва:

Търговишки районен съд-24 бр. дела, от които: съдия Вяра Маркова- 5 дела, съдия Красимира Колева- 7 дела, съдия Боряна Петрова- 4 дела и съдия Йоханна Антонова- 8 дела;

Поповски районен съд-5 бр. дела, от които: съдия Стефанова- 1 дело, съдия Павлинова-1 дело и съдия Проинов-3 дела;

Омуртагски районен съд -8 бр. дела, от които: съдия Захаријева-2 дела, съдия Петрова-4 дела и съдия Кюлеров-2 дела

ПРИЧИНИ:

Отменени съдебни решения на ТРС-извършена проверка от съдия Бисера Максимова.

1. Гр. дело № 1412/2014 г. – съдия В.Маркова – иск с правно основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД – уважен като е прогласен за нищожен договор за продажба поради накърняване на добрите нрави с оглед ниската продажна цена. Решението на ТРС е отменено като въззивният съд е приел, че с оглед отношенията между страните по сделката и свободата на договаряне, не може да се приеме за доказано наличие на такова основание за нищожност. Причини за отмяна – нарушаване на материалния закон.

2. Гр. дело № 1893/2015 - съдия В.Маркова – осъдителен иск по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД – търси се остатък за заплащане на възнаграждение по извършен превоз. Искът е отхвърлен като ТРС е приел, че вземането на ищеца е погасено поради извършено извънсъдебно прихващане. Въззивният съд не приема тезата на ТРС – т.е. счита, че насрещното вземане на ответника не е установено по основание и размер и не е налице настъпил ефект на извънсъдебното възражение за прихващане. Причини за отмяна: нарушение на материалния закон.

3. Гр. дело № 412/2015 – съдия В.Маркова – иск с правно основание в чл. 240 от ЗЗД – връщане на заета сума по договор за заем. ТРС е отхвърлил иска, приемайки, че не е доказано даването на сумата от ищцата. ТОС е отменил решението и е уважил иска. Причини за отмяна – неправилна преценка на доказателствения материал по делото.

4. Гр. д. № 1169/2015 – съдия В.Маркова – иск за развод, който е отхвърлен като недоказан. ТОС отменя решението и приема, че бракът е дълбоко и непоправимо разстроен. Причини за отмяна - неправилна преценка на доказателствения материал по делото.

5. Гр. д. № 1451/2014– съдия В.Маркова – иск за делба. Делото е прекратено от ТРС за това, че след спирането му по взаимно съгласие не е поискано възобновяване в 6-месечен срок. Определението за прекратяване е отменено от ТОС поради обстоятелството, че на такова основание не могат да бъдат прекратявани делбените дела. Причини за отмяна – нарушение на процесуалния закон.

6. Гр. дело № 631/2015 – съдия Б.Петрова - прогласена е нищожността на договори за аренда. ТОС е отменил решението на ТРС и е отхвърлил иска. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон в областта на чл. 42 от ЗЗД.

7. Гр.д. № 1125/2016 г. – съдия Б.Петрова – предмет – Закон за защита от домашно насилие. Наложени са мерки за закрила. ТОС е изменил решението като е увеличил срока на приложените от ТРС мерки.

8. Гр. дело № 1003/2015 – съдия К.Колева – иски с правно основание в разпоредбата на чл. 211 и сл. от МВР. Един от исковите е уважен, друг от тях за възнаграждение за нощен труд е отхвърлен. Състав на ТОС се произнася по въззивна жалба срещу решението на ТРС в отхвърлителната му част и уважава иска. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон.

9. Гр. дело № 978/2015 – съдия К.Колева - иски с правно основание в разпоредбата на чл. 211 и сл. от МВР. Един от исковите е уважен, друг от тях за възнаграждение за нощен труд е отхвърлен. Състав на ТОС се произнася по въззивна жалба срещу решението на ТРС в отхвърлителната му част и уважава иска. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон.

10. Гр. дело № 1191/2015 - съдия К.Колева - иски с правно основание в разпоредбата на чл. 211 и сл. от МВР. Един от исковите е уважен, друг от тях за възнаграждение за нощен труд е отхвърлен. Състав на ТОС се произнася по

въззивна жалба срещу решението на ТРС в отхвърлителната му част и уважава иска. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон.

11. Гр. дело № 1270/2014 - съдия К.Колева – установителен иск за собственост. ТРС е отхвърлил иска като е приел, че ищците не са доказали давностно владение върху процесния имот. Състав на ТРС приема, че са доказани елементите на давностното владение и са уважили иска. Причини за отмяна – неправилно интерпретиране на доказателствения материал.

12. Гр. дело № 2005/2012 – съдия К. Колева - делба. Имотът е изнесен на публична продажба. Състав на ТРС приема, че процесният имот е станал изключителна собственост на една от страните и тя дължи само заплащане на равностойността на дяловете на останалите съделители. Причини за отмяна – неправилно интерпретиране на доказателствения материал.

13. Гр. дело № 1088/2014 – съдия К.Колева – установителен иск за признаване на съществуването на арендни правоотношения. Уважен от ТРС. Състав на ТРС е отхвърлил исковете приемайки, че исквата молба е покана за разваляне на договора и са налице неплатени суми за рента по всичките 8 арендни договора, поради което, към датата на постановяване на съдебното решение, не съществуват вече арендни правоотношения. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон.

14. Гр. дело № 264/2015 – съдия К.Колева – установителен иск за собственост. Уважен за 186 идеална част и отхвърлен до 183 ид. част. В отхвърлителната част е постъпила въззивна жалба, която е уважена от състав на ТРС до пълния предявен размер на иска. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон.

15. Гр. дело № 1771/2015 – съдия Й. Антонова – иск с правно основание в разпоредбата на чл. 422 от ГПК – отхвърлен. ТРС е приел, че вземането е погасено по давност. Състав на ТРС е отменил решението частично – за търсената главница като е приел, че този иск не е погасен по давност и е уважил тази искова претенция. Причини за отмяна – нарушаване на материалния закон.

16. Гр. дело № 1702/2015 – съдия Й. Антонова – Осъдителен иск с правно основание в разпоредбата на чл. 59, а.1 от ЗЗД. Искът е уважен. Състав на ТРС приема, че не е налице неоснователно обогатяване, защото ответникът ползва на законно основание търпим строеж в двора на ищцата. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон.

17. Гр. дело № 775/2016 – съдия Й. Антонова – налагане на мярка по ЗЗДН. Молбата е уважена. Състав на ТРС приема, че не е извършено домашно насилие по смисъла на закона спрямо молителката и отменя решението на ТРС. Причини за отмяна на решението – неправилно интерпретиране на доказателствения материал по делото.

18. Т.д. № 52/2016 – съдия Й. Антонова – предмет – отрицателен установителен иск за недължима сума за телекомуникационни услуги. ТРС уважава иска. Състав на ТРС отменя решението и отхвърля иска с оглед разпоредбата на чл. 301 от ТЗ за потвърждаване действия от страна на

търговеца без представителна власт. Причини за отмяна – неправилно приложение на материалния закон.

19. Гр. дело № 375/2016 – Иск за разпределяне на ползване на недвижим имот между съсобствениците. ТРС е приел за удачен един от вариантите на техническата експертиза, състав на ТОС е приел за по-удачен друг вариант на тази експертиза.

От общо приключените със съдебен акт през ревизирия период 495 бр. граждански дела / без ах и ч.гр.д./ са отменени решенията само по 24 от тях, при 121 обжалвани дела.

Отменени съдебни решения на ПРС-по данни от приложените актове:

Съдия Хр.Пройнов

1. Гр. Дело №334/2015г.- Решение №203/16.10.2015г.- Обезсилено с Решение № 8/ 15.02.2016г. по в.гр.д. №108/2016г. по описа на ОС-Търговище, поради смърт на ищеца по делото, а наследниците не са материално правни правоприменници на неговото право.

2. Гр. дело №125/2015г.- Решение №128/29.06.2015г - Отменено с Решение №195/30.11.2015г. по в.гр.д. №193/2016г. по описа на ОС-Търговище, поради неправилно приложение на материалния закон, ТОС приема, че не е в интерес на детето промяна на местоживеенето му и полагането на грижи към него от страна на бащата.

3. гр. д № 13/2016 г.-решение № 61 от 25.04.16 г., отменено с р.№ 93 от 11.08.16, постановено по в.гр.з.№ 108/ 16 г. на ТОС-Неправилно приложение на материалния закон-излизането в чужбина не е в интерес на децата към момента.

Съдия Стефанова

1. Гр.дело №586/2016г.- Решение №267/25.11.2016г.- Отменено с Решение №153/23.12.2016г. по в.гр.д.№209/2016г. по описа на ОС-Търговище поради неправилно приложение на материалния закон. ТОС намира, че определянето на мярката „въздържане от извършване на домашно насилие” и „Глоба” за всеки един от двамата извършители, ще доведе до постигане на целите на закона.

Съдия Павлинова

1. Гр. дело №475/2015г.- Решение №202/30.10.2015г.- отменено с Решение № 14/ 24.02.2016г. по в.гр.д. №5/2016г. по описа на ОС-Търговище поради неправилно приложение на материалния закон. ТОС приема, че са налице „важни обстоятелства” за исканата промяна на бащино и фамилно име.

От общо приключените със съдебен акт през ревизирия период 283 бр. граждански дела / без ах и ч.гр.д./ са отменени решенията само по 5 от тях, при обжалвани 88 броя дела.

Отменени съдебни решения на ОРС-извършена проверка от съдия Мариана Иванова.

1. Решение по гр.д. № 373/2015г.- съдия Захаријева. Предмет на делото: чл. 288 ал.12 от КЗ вр. с чл. 45 от ЗЗД. Искът е отхвърлен от първоинстанционния съд, като погасен по давност. С решение № 33/16.06.2016 г. по В.гр.д.№ 49/2016 г. на ТОС решението е ОБЕЗСИЛЕНО, делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените съобразно указанията, дадени в мотивите. Въззивният съд е приел, че макар правилно да е прието, че давностният срок на иска по чл. 288 ал.12 КЗ да започва да тече от момента на плащане на обезщетението и че датата на това плащане е 20.09.2010г., неправилен е изводът на първоинстанционният съд, че в случая давностният срок е изтекъл, тъй като не е съобразил разпоредбата на чл. 60 ал.6 от ГПК, съгласно която когато последният ден е неприсъствен, срокът изтича в първия работен ден. Не е съобразено от първоинстанционния съд и установеното по делото, че е налице отказ от наследство, направен от ответницата и вписан в книгата за откази, поради което решението е постановено и при липсата на надлежна ответна страна, поради което е недопустимо.

2. Решение № 81/17.06.2016г. по гр.д.№ 245/15г., съдия Захаријева. Предмет на делото: Иск за заплащане на допълнително възнаграждение за нощен труд в системата на ГД“ПБЗН“-МВР. Първоинстанционният съд е отхвърлил предявения иск като неоснователен. Въззивният съд е отменил решението и е уважил предявения иск, като е приел, че липсва законодателна уредба за заплащането на нощен труд в специалния ЗМВР/в редакцията му към процесния период/ и правилника за приложението му, но приложение следва да намери общия закон, уреждащ статута на държавните служители /ЗДСл/. Причини за отмяна: Неправилно приложение на материалния закон.

3. Решение по гр.д. № 375/2015 г., съдия Петрова. Предмет на делото: чл. 14 а.3 от ЗСПЗЗ. С първоинстанционното решение жалбата срещу посоченото решение на ОС“Земеделие“ гр.Антоново е отхвърлена като неоснователна. В отменителното решение на Административен съд Търговище е прието, че е неправилен извода на първоинстанционният съд, че при издаване на обжалваното решение на ОСЗ са спазени процесуалните правила, тъй като съдът не е съобразил разпоредбата на чл. 45ж ал.3 от ППЗСПЗЗ, за наличието на влязло в сила решение на Общински съвет по ал.2 като положителна процесуална предпоставка за издаване на акта на ОСЗ. Причини за отмяна: неправилно приложение на материалния закон.

4. Решение № 167/18.12.2015г. по гр.д.№ 224/2015г. , съдия Кюлеров. Предмет на делото- делба. Решението е във фазата на допускане на делбата. С въззивното решение постановено по В.гр.д.№ 25/2016 г. по описа на ТОС след отмяна на първоинстанционното решение, с което е допусната съдебна делба

между страните по посочени квоти; предявеният иск за делба е отхвърлен като неоснователен. Причини за отмяна: неправилно приложение на материалния закон - чл. 38 ал.3 във вр. с ал.1 от ЗС и чл. 40 ал.1 от ЗС, както и чл. 86 от ЗС.

Отменени изцяло определения.

1.Определение № 181/16.02.2016 г. по гр.д.№ 38/2016г.- чл. 126 ал.2 СК-съдия Кюлеров. С определението е постановено връщане на дете при бащата, поради отклоняване от местоживеенето си и пребиваването му при неустановени лица. С определение от 12.03.2016г. по В.ч.гр.д.№ 55/2016. на ТОС първоинстанционното определение е отменено, поради необоснованост – въззивният съд е приел, че са налице важни причини по смисъла на чл. 126 ал.3 от СК, обуславящи отказ за предаване на детето на бащата.

2.Определение № 269/12.03.2016г. по гр.д.№ 570/2015г.- съдия Петрова. Производството е по чл. 19 ал.1 от ЗГР. С определението, постановено на осн. чл.130 ГПК е прекратено производството поради липсата на правен интерес от завеждането му срещу посочената като ответна страна Община Омуртаг. С отменителното определение № 117/17.05.16г. по В.гр.д.№ 77/2016г. ТОС е приел, че първоинстанционният съд не е съобразил, че се касае за охранително производство /едностранно и безспорно/, в което няма ответник, поради което и след като съдът е констатирал, че промъчната на акта дследва да стане от друга община , а не посочената,е следвало да даде указания на молителя, а не да прекратява производството като недопустимо.

3.Определение №1031/28.09.16г. по гр.д.№ 578/2015г. –съдия Петрова.

Производството е съдебна делба – втора фаза.Първоинстанционният съд е прекратил производството на осн.чл. 345 ГПК, тъй като допуснатите до делба имоти се явяват съсобствени между наследодателя на страните и трети лица. С отменителното си определение по В.ч.гр.д.№ 193/2016г. ТОС е приел, че неправилно първоинстанционният съд е интерпретирал понятието „трети лица“ по смисъла на разпоредбата на чл. 345 от ГПК, обуславящо отмяната му и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Причина за отмяна- неправилно приложение на материалния закон.

4.Определение №1030/28.09.16г. по гр.д.№ 287/2016г.- съдия Петрова. Производството е по гл.VI от ГПК – по искане за допускане промяна във фамилното име молителя и същият бъде записан с фамилното име на съпругата му. Първоинстанционният съд е приел, че не е компетентен да разгледа молбата както на осн.чл. 531 ал.2 от ГПК , така и съгласно чл. 5 т.1 от КМЧП и е прекратил производството по делото. В отменителното определение, постановено по В.ч.гр.д.№ 195/16г., ТОС е приел, че определението на първоинстанционният съд е неправилно и незаконосъобразно, тъй като за подсъдността по чл. 531 ал.2 ГПК съдът не следи служебно, и на следващо място- неправилна е дадената квалификация от ОРС за характера на производството,като такова по чл. 19 от ЗГР, депозираната молба е за

установяване и поправка на съставения акт за граждански брак- чл. 547 ГПК вр.с чл. 542 от ГПК с оглед разпоредбата на чл. 75 и сл.ЗГР и чл. 16 и сл. от Наредба № РД 02-20-9/21.05.2012г. на МРРБ, обусловило отмяната на определението и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

От общо приключените със съдебен акт през ревизирия период 152 бр. граждански дела / без ах и ч.гр.д./ са отменени решенията само по 4 от тях, при обжалвани 21 броя дела.

ОБЩО за районните съдилища от съдебния район на Търговищкия окръжен съд : От общо приключените със съдебен акт през ревизирия период 930 бр. граждански дела / без ах и ч.гр.д./ са отменени изцяло решенията само по 37 от тях, при обжалвани 230 броя дела, което е отличен показател за високо качество на правораздавателната дейност на съдиите, разглеждащи граждански дела и обуславя извод за справедливо удовлетворяване на гражданските права и законни интереси на страните по съдебните спорове.

3. ПРОВЕРКА НА ПРОИЗВОЛЕН СРОК.

На принципа на случайно избран срок за проверка, бяха проверени делата на съдиите разглеждащи граждански дела от съдебния район на Окръжен съд Търговище. Проверките бяха извършени от съдия Б.Максимова за делата на ТРС; съдия Т.Даскалова за ПРС; Председателя на Окръжен съд-съдия С.Петрова и съдия М.Иванова за делата на ОРС.

Търговишки районен съд:

Вяра Маркова – Зам.-председател на ТРС

1. Гр.дело № 288/2016 година с предмет – иск по чл.79, ал.1 от ЗЗД – осъдителен иск по договор за издаване на кредитна карта.

Дата на образуване: 08.03.2016 година, Разпореждане от 10.03.2016 за изпращане на нередовност на ИМ, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 30.05.2016 година, Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 05.07.2016 г. и 20.09.2016 г., Дата на съдебното решение: 11.10.2016 година. Причина за отлагане за второ заседание – ССЧЕ. Още в ИМ е било направено доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ и е следвало да бъде допусната такава с определението по чл. 140 от ГПК. Съдът е отложил произнасянето си по това искане за първото съдебно заседание предвид липсата на оспорване на размера от страна на ответниците.

2. Гр.дело № 803/2016 година с предмет – издръжка.

Дата на образуване: 22.06.2016 година, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 08.08.2016, Дата на съдебното заседание – 23.08.2016 година, Съдебно решение от 07.09.2016 година.

Спазва се изискването при дела за издръжка същите да се разглеждат и през съдебната ваканция.

3. Гр.дело № 1494/2016 година с предмет – налагане на мярка по Закона за защита от домашното насилие.

Дата на образуване: 11.11.2016 година, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 14.11.2016 година, Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 13.12.2016 г., Дата на съдебното решение: 13.12.2016 година.

Спазват се изискванията за разглеждане на мерките по този закон в съответните съкратени срокове.

4. Гр.дело № 1408/2015 година с предмет – делба.

Дата на образуване: 28.09.2015 година, указания за отстраняване на нередовност на ИМ от 28.09.2015, предоставяне на правна помощ с определение от 30.11.2015; Дата на определението по чл.140 от ГПК от 05.02.2016 година, Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 15.03.2016 г., Дата на съдебното решение - 11.04.2016 година. Определение за насрочване на втора фаза на делбата – 13.06.2016, заседания по втора фаза – 16.08.2016 и 04.10.2016 г., Решение – втора фаза делба – 28.10.2016 година.

Боряна Петрова – съдия в ТРС

1. Гр.дело № 205/2016 година с предмет – иск по КТ за заплащане на трудово възнаграждение.

Дата на образуване: 22.02.2016 година, Разпореждане от 23.02.2016 за изпращане на нередовност на ИМ, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 25.04.2016 /определението неправилно е именувано разпореждане/. С него е допусната ССЧЕ. Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 20.06.2016 г., Дата на съдебното решение - 29.06.2016 година.

Предварителното назначаване на ССЧЕ е довело до бързо разглеждане на делото в едно заседание.

2. Гр.дело № 333/2016 година с предмет – предоставяне на родителски права и заплащане на издръжка.

Дата на образуване: 16.03.2016 година, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 04.05.2016, Дата на съдебното заседание – 20.06.2016 година, Съдебно решение от 30.06.2016 година.

3. Гр.дело № 351/2016 година с предмет – заплащане на възнаграждение по граждански договор.

Дата на образуване: 21.03.2016 година, Разпореждане от 22.03.2016 за внасяне на д.т., Дата на определението по чл.140 от ГПК - 16.06.2016 година, Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 22.08.2016 г., Дата на съдебното решение - 15.09.2016 година.

4. Гр.дело № 889/2016 година с предмет – установителен иск за собственост.

Дата на образуване: 05.07.2016 година, указания за отстраняване на нередовност на ИМ от 06.07.2015, Дата на определението по чл.140 от ГПК от 18.08.2016 година с допускане на техническа експертиза, Дата на

съдебното/съдебните заседание/я: 03.10.2016 г. Дата на съдебното решение: 17.10.2016 година.

Красимира Колева – съдия в ТРС

1. Гр.дело № 303/2016 година с предмет – чл. 240 от ЗЗД – осъдителен иск за връщане на паричен заем.

Дата на образуване: 10.03.2016 година, Разпореждане за размяна на книжа – 11.03.2016, разпореждане за довносяне на д.т. от 11.04.2016, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 29.04.2016 /определението неправилно е именувано разпореждане/. Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 01.06.2016. Дата на съдебното решение: 21.06.2016 година

2. Гр.дело № 377/2016 година с предмет – регресен иск на Гаранционния фонд за връщане на изплатено застрахователно обезщетение

Дата на образуване: 30.03.2016 година, Разпореждане за връчване на книжа от 31.03.2016, Назначаване на особен представител на ответника на 02.06.2016, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 01.07.2016, Дата на съдебното заседание – 14.09.2016 година. Съдебно решение от 07.10.2016 година.

3. Гр.дело № 575/2016 година с предмет – увеличение на издръжка по СК.

Дата на образуване: 05.05.2016 година, Разпореждане за размяна на книжа от 09.05.2016 , предоставяне на правна помощ от 27.06.2016, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 21.07.2016 година, Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 27.07.2016 г. Приключило със съдебна спогодба в о.з.

4. Гр.дело № 996/2016 година с предмет – иск по чл. 422 от ГПК.

Дата на образуване: 28.07.2016 година, разпореждане за довносяне на д.т. от 28.07.2016, разпореждане за размяна на книжа от 10.08.2016, Дата на определението по чл.140 от ГПК от 16.09.2016 година, с което е назначена ССЧЕ, Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 26.10.2016 г. Дата на съдебното решение: 21.11.2016 година.

Йоханна Антонова – съдия в ТРС

1. Гр.дело № 612/2016 година с предмет – увеличаване на издръжка.

Дата на образуване: 18.05.2016 година, Разпореждане за размяна на книжа – 19.05.2016, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 24.06.2016 /определението неправилно е именувано разпореждане/. Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 14.07.2016. Дата на съдебното решение: 22.07.2016 година.

2. Гр.дело № 900/2016 година с предмет – осъдителен иск за заплащане на наем.

Дата на образуване: 07.07.2016 година, Разпореждане за нередовност на исковата молба от 11.07.2016, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 07.09.2016, Дата на съдебното заседание – 06.10.2016 година Съдебно решение от 19.10.2016 г.

3. Гр.дело № 1288/2016 год. с предмет – неоснователно обогатяване чл. 59 ЗЗД.

Дата на образуване: 27.09.2016 година, Дата на определението по чл.140 от ГПК - 09.11.2016 година, Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 01.12.2016 г. Дата на съдебното решение: 19.12.2016 година.

4. Гр.дело № 1362/2016 година с предмет – иск по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД

Дата на образуване: 14.10.2016 година, разпореждане за размяна на книжа от 17.10.2016, Дата на определението по чл.140 от ГПК от 21.11.2016 г., Дата на съдебното/съдебните заседание/я: 15.12.2016 г. Дата на съдебното решение: 19.12.2016 година.

С оглед така проверените дела и изложената по тях хронология може да се направи извод, че съдиите от ТРС своевременно администрират делата, произнасят се с добре подготвени писмени актове при даване на указания за отстраняване на нередовност на ИМ и насрочване на делото в о.з. Определенията по чл.140 от ГПК са съобразени с изискванията на закона, съдържат и проект на доклад по делото.

Към всяко едно от проверените дела има приложен протокол за случайното им разпределение.

Поповски районен съд:

Съдия Поля Павлинова – срок 21.12. 2016 г.

1.гр.д. № 566/2016- Предмет на делото - чл. 49, ал. 1 от СК, Дата на постъпване на делото в съда- 25.07. 2016, Протокол за случайно разпределение-налице – от 25.07. 2016 г., Дата на администриране на делото от съдията – 10.08. 2016, Разпореждане по чл. 131 от ГПК – 10.08. 2016, Определение по чл.140 от ГПК – 27.10. 2016, Съдебни заседания – 21.12. 2016, Решение- 17.01. 2017 г.

2.гр.д. № 789/ 2016, Предмет на делото – ЗГР – промяна на име, Дата на постъпване на делото в съда- 03.11. 2016, Протокол за случайно разпределение-налице – от 03.11. 2016 г., Разпореждане по чл. 131 от ГПК –Определение по чл.140 от ГПК –Съдебни заседания – 21.12. 2016, Решение- 28.12. 2016

3.гр.д. № 839/ 2016, Предмет на делото – ЗГР – промяна на име,Дата на постъпване на делото в съда- 24.11. 2016, Протокол за случайно разпределение-налице – от 24.11. 2016 г., Разпореждане по чл. 131 от ГПК –Определение по чл.140 от ГПК – Съдебни заседания – 21.12. 2016, Решение- 18.01. 2017

4.гр.д. № 735/ 2016, Предмет на делото – чл. 150 от СК – издръжка, Дата на постъпване на делото в съда- 11.10. 2016, Протокол за случайно разпределение-налице – от 11.10. 2016 г., Разпореждане по чл. 131 от ГПК – 17.10. 2016, Определение по чл.140 от ГПК – разпореждане от 02.12. 2016, Съдебни заседания – 21.12. 2016, Решение- 05.01. 2017

5.гр.д. № 796/ 2016, Предмет на делото – чл. 28 от ЗЗДетето, Дата на постъпване на делото в съда- 08.11. 2016, Протокол за случайно разпределение-налице – от 08.11. 2016 г., Разпореждане по чл. 131 от ГПК – Определение по

чл.140 от ГПК – разпореждане от 01.12. 2016, Съдебни заседания – 21.12. 2016, Решение- 19.01. 2017

6.гр.д. № 600/ 2016, Предмет на делото – чл. чл. 327 от ТЗ, Дата на постъпване на делото в съда- 04.08. 2016, Протокол за случайно разпределение-налице – от 04.08. 2016 г., Разпореждане по чл. 131 от ГПК – 09.08. 2016 , Определение по чл.140 от ГПК – разпореждане от 27.10. 2016, Съдебни заседания – 21.12. 2016, Решение- 18.01. 2017

Съдия Маринела Стефанова –

1.Гр.д. № 753/ 2016 г., Предмет на делото – чл. 28 от ЗЗдетето, Дата на постъпване на делото в съда – 19.10. 2016 г., Протокол за случайно разпределение – да, от 19.10. 2016 г., Дата на администриране на делото от съдията – 21.10. 2016 г., Произнасяне по допустимостта на искането – 21.10. 2016 г., Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 21.10. 2016 г. Предоставена е правна помощ на детето, Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 22.11. 2016 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 05.12. 2016 г.

2.Гр.д. № 743/2016 г., Предмет на делото – чл.51 от ЗН – охранително производство. Дата на постъпване на делото в съда – 12.10. 2016 г. Протокол за случайно разпределение – да, от 12.10. 2016 г. Оставяно без движение. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 21.10. 2016 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 22.11. 2016 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – делото е прекратено, поради оттегляне на молбата от страна на заинтересуваното лице Банка „ДСК“ АД – на 22.11. 2016 г. с определение в съд.зас.

3.Гр.д. № 342/ 2016 г. Предмет на делото – установителен иск по чл. 422 от ГПК. Дата на постъпване на делото в съда – 25.04. 2016 г. Протокол за случайно разпределение – да, от 25.04. 2016 г. Дата на администриране на делото от съдията – 18.05. 2016 г. Делото е било първоначално с друг съдия докладчик, който е бил в отпуск по болест и това е причината за по-късното администриране. Оставено е без движение на 18.05. 2016 г. Съобщението до страната е изпратено две седмици по-късно от деловодството – на 02.06. 2016 г. По-късно е направен отвод на съдията-докладчик и делото е разпределено отново чрез системата за случайно разпределение на съдия Стефанова. Произнасяне по допустимостта на иска – 16.06. 2016 г., след като ИМ е била поправена, с разпореждане по чл.131 от ГПК. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 08.09. 2016 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 18.10. 2016 г. и 22.11. 2016 г. Делото е отложено за събиране на доказателства. Дата на постановяване на решението – 22.12. 2016.

4.Гр.д. 564/ 2016 г. Предмет на делото – чл.59 от СК. Дата на постъпване на делото в съда – 22.07. 2016 г. Протокол за случайно разпределение – да, 22.07. 2016 г. Дата на администриране на делото от съдията, разпореждане по чл. 131 от ГПК – 25.07. 2016 г. Определение по чл.140 от ГПК – 17.10. 2016 г.

Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 22.11. 2016 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 13.12. 2016 г.

5.Гр.д. № 265/ 2015 г. Предмет на делото – делба. Дата на постъпване на делото в съда – 04.05. 2015 г. Протокол за случайно разпределение – Да – 04.05. 2015 г. Дата на администриране на делото от съдията – 04.05. 2015 г. без движение. Разпореждане по чл. 131 от ГПК – 21.05. 2015 г. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК - 06.08. 2015 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – в първа фаза са проведени три съдебни заседания – 01.09. 2015, 28.09. 2015 и на 17.11. 2015 г. След това делото е внесено в архив, защото страните не са внесли дължимата такса за експертиза. Изнесено от архива през месец октомври 2016 г. и проведено заседание на 22.11. 2016 г. във втората фаза на делбата. Дата на постановяване на решението – делото приключва със спогодба, в съд.зас. на 22.11. 2016 г.

Съдия Проинов – срок от 24.11. 2016 г.

1.Гр.д. № 738/ 2016 г. Предмет на делото – иск по чл. 59 от СК. Дата на постъпване на делото в съда – 11.10. 2016 г. Протокол за случайно разпределение – Да, от 11.10. 2016 г. Дата на администриране на делото от съдията, разпореждане по чл. 131 от ГПК – 13.10. 2016 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 24.11. 2016 г. Дата на постановяване на решението – 29.11. 2016 г.

2.Гр.д. № 633/ 2016 г. Предмет на делото – развод – чл.49 от СК. Дата на постъпване на делото в съда – 18.08. 2016 г. Протокол за случайно разпределение – Да от 18.08. 2016 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК – 29.08. 2016 г. Определение по чл.140 от ГПК – 21.10. 2016 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 24.11. 2016 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 01.12. 2016 г.

3.Гр.д. № 425/ 2016 г. Предмет на делото – чл.135 от ЗЗД. Дата на постъпване на делото в съда – 30.05. 2016 г. Протокол за случайно разпределение – Да от 30.05. 2016 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК - 03.06. 2016 г. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК- 14.09. 2016 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 20.10. 2016 г. и 24.11. 2016 г., когато делото приключва. Дата на постановяване на решението – 09.12. 2016 г.

4.Гр.д. № 171/ 2016 г. Предмет на делото – иск по чл. 422 от ГПК. Дата на постъпване на делото в съда – 24.03. 2016 г. Протокол за случайно разпределение- Да от 24.03. 2016 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК – 08.04. 2016 г. Насрочване на делото – определение по чл. 140 от ГПК – 19.05. 2016 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 21.07. 2016, 08.09. 2016, 06.10. 2016 и 24.11. 2016. Делото е отлагано за събиране на доказателства и назначаване на графологична експертиза. Дата на постановяване на решението - 07.12. 2016 г.

5.Гр.д. № 487/ 2016 г. Предмет на делото – иск за собственост- 108 ЗС. Дата на постъпване на делото в съда – 17.06. 2016 г. Протокол за случайно разпределение – 17.06. 2016 г. Насрочване на делото – определение по чл. 140

от ГПК – 13.09. 2016 г. Заседания на съда, отлагане на делото, причини – 20.10. 2016 г., 24.11. 2016 г. – назначена е съд.-техн. Експертиза, 08.12. 2016 г. и 09.12. 2016 г. В предпоследното заседание са изискани и на следващия ден приложени архивни документи. Дата на постановяване на решението - 28.12. 2016 г.

Омуртагски районен съд:

Срок от 18.10.2016 г. – съдия А.Петрова

1.Гр.д.№ 116/2016 г.- Предмет: иск по чл. 19 ал.3 ГПК. Дата на образуване: 20.04.2016 г., с докладчик съдия Кюлеров. Разпореждане по чл. 131 от ГПК –от 04.05.2016г. за размяна на книжа- до тримата ответника, най-късното съобщение връчено на 16.05.2016г. На 29.06.2016г.- делото е преразпределено на съдия А.Петрова /т.к. с решение от 31.05.2016г. съдията Кюлеров по негова молба е преместен в СРС/. Дата на определението по чл. 140 ГПК - 29.07.2016 г. Дата на съдебното заседание – 18.10.2016г. Постановено решение от 08.11.2016г. – при признание на иска.

2.Гр.д.№ 179/2016 г. Предмет: чл. 19 ал.3 от ГПК. Дата на образуване: 08.06.2016 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК- от същата дата. Съобщ.получено от двамата ответника на 13.06.2016 г. Получен отговор от ответниците – на 12.07.2016 г. Определението по чл. 140 ГПК от 29.07.2016 г. Дата на първото с.з. –за 29.10.2016г. /съдията е бил в отпуск от 12.09.2016г.-за две седмици/. Решението е постановено по 08.11.2016 г.

3. Гр.д.№ 178/2016г. Предмет: чл. 19 ал.3 от ГПК. Дата на образуване: 08.06.2016 г. Разпореждане от същата дата- за без движение. Разпореждане по чл. 131 от ГПК- от 21.06.2016 г. Съобщението получено от ответника на 22.-6.2016 г. Представен отговор на ИМ на 12.07.2016 г. Определение по чл. 140 ГПК- от 29.07.2016г., насрочено за първо с.з. за 18.10.2016 г. Разгледано в едно с.з. Решение от 09.11.2016 г.

4. Гр.д.№ 55/2016г. Предмет: чл. 124 ГПК- установителен иск за собственост на недв.имот. Дата на образуване: 24.02.2016г. Разпореждане от 25.02.2016 г.- без движение с указания за вписване на ИМ. По молба на ищеца с разпореждане от 02.03.2016 г. на осн.чл. 63 от ГПК е продължен срока . Молба с изпълнени указания – на 30.03.2016 г. Разпореждане по чл. 131 ГПК за размяна на книжа –от 31.03.2016г., връчено на ответника на 01.04.2016г. Не е постъпил отговор на ИМ. С разпореждане от 31.05.2016г. на осн.чл. 130 ГПК съдът е дал указания за обосноваване наличието на правен интерес от предявяване на иска. Уточняваща молба от 09.06.2016г. Разпореждане по чл. 131 ГПК за размяна на книжа- от същата дата, връчено на ответника на 13.06.2016 г. Определение от 29.07.2016 г. по чл. 140 ГПК , назначена СТЕ. Разгледано в едно с.з.- 18.1.2016г. Решение – от 10.11.2016 г.

5. Гр.д.№ 188/2016г. Предмет: чл. 49 от СК. Дата на образуване: 14.06.2016г. Разпореждане от 14.06.2016 г. за размяна на книжа, връчено на

ответника на 24.06.2016 г. В едномесечния срок не е постъпил отговор на ИМ. Определение по чл. 140 ГПК- от 29.07.2016г., насрочено за първо с.з. за 18.10.2016 г. Разгледано в едно с.з. Решение от 09.11.2016 г. не е от 08.06.2016 г. Разпореждане от същата дата- за без движение. Разпореждане по чл. 131 от ГПК- от 21.06.2016 г. Съобщението получено от ответника на 22.06.2016 г. Представен отговор на ИМ на 12.07.2016 г. Определение по чл. 140 ГПК- от 29.07.2016г., насрочено за първо с.з. за 18.10.2016 г. Разгледано в едно с.з. Решение от 09.11.2016 г.

Срок от 07.11.2016 година - Съдия Захариева:

1.Гр.д.№ 348/2016 г.- Предмет: иск по чл. 150 СК – издръжка. Дата на образуване: 03.10.2016 г. Разпореждане за размяна на книжа- от същата дата.

Определение по чл. 140 ГПК от 18.10.2016г. С.з. от 07.11.2016 г.- приключило със спогодба.

Съдия А.Петрова:

1.Гр.д.№ 259/2016 г.- развод. Дата на образуване 04.08.2016г.

Разпореждане по чл. 131 ГПК за размяна на книжа- от 22.08.2016г. Определение по чл. 140 ГПК- от 30.09.2016г. Разгледано в едно с.з. от 07.11.2016 г. Постановено решение – от 05.12.2016 г.

2.Гр.д.№ 266/2016 г. – чл. 19 ал.3 от ЗЗД. Дата на образуване 08.08.2016г. Разпореждане по чл. 131 ГПК за размяна на книжа- от 22.08.2016г. Определение по чл. 140 ГПК- от 22.09.2016г. Разгледано в едно с.з. от 07.11.2016 г. Постановено решение – от 06.12.2016 г.

3.Гр.д. № 289/2016 г.- чл. 19 ал.3 от ЗЗД. Дата на образуване 22.08.2016г. Разпореждане по чл. 131 ГПК за размяна на книжа- от 22.08.2016г. Определение по чл. 140 ГПК- от 28.09.2016г. Разгледано в едно с.з. от 07.11.2016 г. Постановено решение – от 06.12.2016 г.

Срок от 23.11.2016 г. – съдия Захариева:

1.Гр.д.№ 507/2015 г. – Предмет на иска: чл. 213 ал.1 от КЗ. Образувано на 16.11.2015 г. Оставено без движение, с указания. Разпореждане по чл. 131 ГПК за размяна на книжа 02.12.2015г. Отговор на ИМ от 29.12.2015 г. След размяната и отговора на ответника - оставено неколкократно без движение за отстраняване нередовности, с указания. Определение по чл. 140 ГПК- от 26.08.2016г. - допусната е експертиза. Насрочено в с.з. за 18.10.2016г. – отложено за изслушване на заключението /което не е било изготвено/. Причина за неизготвяне на съдебната автотехническа експертиза – невнасяне на депозит от ответника, за което му е наложена глоба. Второ с.з.- 23.11.2016 г. Решение от 23.12.2016 г.

И. ПРОВЕРКА НА ИНФОРМАЦИЯТА, ПУБЛИКУВАНА В ЕЛЕКТРОННИТЕ ПАПКИ НА ДЕЛАТА.

След извършена проверка на отразените в деловодните системи данни за делата на съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Търговище се констатира следното:

В Търговищкия районен съд продължава да се спазва създадена със Заповед № 145 от 04.06.2014 година на Председателя на ТРС организация за попълване на електронна папка дело в САС "Съдебно деловодство" като всички съдебни актове по граждански дела от закрити съдебни заседания по чл.129, чл.131 и чл.140 от ГПК, разпорежданията по чл. 248, ал.2 от НПК, актове по граждански и наказателни дела, постановени в закрито съдебно заседание, с които се прекратява производството по делото, както и актовете по наказателни дела, с които съдът се произнася по съществуващото на спора в закрито заседание се прехвърлят в папка сървър, след което се присъединяват в програмата. Постъпващите исковни молби, отговори по тях, тълкувания и отговори по тях, жалби и отговорите по тях се сканират от регистратура и се присъединяват към електронната папка дело. Присъединяват се и постъпващите по електронен път актове на Районна прокуратура.

В Поповския районен съд електронната деловодна система е като тази на ТОС, САС – Съдебно деловодство. Справката на електронната папка показва, че се сканират и въвеждат в деловодството всички документи – исковата молба, писмените доказателства, протоколът за случайно разпределение, списъците, връчените книжа и актовете на съда. Това се прави и за заповедните производства, т.е. електронната папка на делото е пълна.

В Омуртагския районен съд електронната деловодна система е като тази на ТОС, САС – Съдебно деловодство. Справката на електронната папка показва, че са се въвеждали определенията и решенията на съда. От два месеца е закупен нов скенер, който позволява да се сканират и въвеждат в деловодството всички документи – исковата молба, писмените доказателства, протоколът за случайно разпределение, списъците, връчените книжа и актовете на съда.

Й. ПРОВЕРКА НА ЕЛЕКТРОННИТЕ РЕГИСТРИ ЗА ОТВОДИ И САМООТВОДИ.

След извършена проверка на електронните регистри за отводи и самоотводи по делата на съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Търговище се констатира следното:

В Търговищкия районен съд със Заповед № 130 от 21.05.2014 година на Председателя на ТРС, считано от 26.05.2014 година е създаден регистър на отводите и самоотводите в Районен съд гр.Търговище по чл.29, 30 и 31 от НПК и чл.22 и 23 от ГПК, който се води на електронен и хартиен носител. В регистъра се вписват пореден номер, дата, вид и номер на делото, докладчика-който се отвежда, мотиви и на кого е преразпределено делото.

При извършената проверка на Електронният регистър за отводи и самоотводи на Търговищкия районен съд се установи, че има постановени 24 броя отводи на съдия-докладчика на основание чл.22, ал.1 т.6 от ГПК по 8 бр. граждански дела. По 6 от тях са се отвели първоначалните докладчици и са били разпределени на нови докладчици, които са ги разгледали. По останалите 2 броя дела поради отвод на всички съдии /разглеждащи както граждански, така и наказателни дела/ от състава на ТРС производството по делата е било прекратено и същите са изпратени на ТОС на основание чл.23, ал.3 от ГПК за определяне на друг равен по степен съд за разглеждането му.

Не се установиха данни за необосновани и немотивирани отводи. Основната част са отводи по дела с ответник Стойко Аспарухов-ЧСИ, бивш ДСИ при ТРС.

В Поповския районен съд има постановени 21 броя отводи на съдия-докладчика на основание чл.22, ал.1 т.6 от ГПК по 5 бр. граждански дела: гр.д. № 97/ 2016 г. – от всички съдии, заради искане от страна, без излагане на конкретни мотиви защо няма доверие на ПРС, гр.д. № 342/ 2016 г – отвод на първоначалния докладчик. По четири от делата отводите са на всички съдии, защото ответник по тях е била бивш служител на съда - гр.д. № 820/ 2016, 819/ 2016, 818/ 2016, 821/ 2016.

Не се установиха данни за необосновани и немотивирани отводи. Основната част са отводи по дела с ответник-бивша служителка от ПРС.

В Омуртагския районен съд има постановени 13 броя отводи на съдия-докладчика на основание чл.22, ал.1 т.6 от ГПК по 5 бр. граждански дела: гр.д. № 229/ 2015 г., № 428/ 2015 г. и №34/ 2016 г. – от всички съдии, заради искане от страна; по гр.д. № 463/2016 г. съдиите Захариева и Петрова, тъй като една от страните е съдебен заседател и ОРС; гр.д. № 470/2016 г.- съдиите Захариева и Петрова, тъй като една от страните е личен лекар на съдията-докладчик.

В съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Търговище Регистрите на отводите и самоотводите се водят в електронен вариант и се разпечатват на хартиен носител. Няма данни за необосновани и немотивирани отводи.

К. СПАЗЕНИ ЛИ СА ПРЕДПИСАНИЯТА, дадени в доклада на предходната ревизия през м.ноември 2015г.

На Търговищкия районен съд, дадените от предходната ревизия препоръки са за постигането на по-голяма прецизност на някои от актовете по чл.131, чл.140 и чл.146 от ГПК, чрез по-внимателна проверка от самия съдия-докладчик за допуснати технически грешки или пропуски, както и по-стриктно спазване на изискванията по чл.146, ал.1, чл.153-155 от ГПК, с оглед постигане на още по-добро ниво на гражданското правораздаване.

Отчетено е подобряване на показателя отложени дела, запазена е бързината за разглеждане на делата.

На Поповския районен съд, дадените от предходната ревизия препоръки са -Независимо от запазената бързина и подобрения показател отлагане на делата, както и завишеното качество на постановените съдебни актове, остава да важи препоръката от предходната ревизия: Да се обърне внимание на предварителната подготовка по делата във връзка със своевременното събиране на доказателствата; при постъпили молби за отлагане на делата, да се направи надлежна преценка относно наличието на предпоставките по чл. 142 ал.2 от ГПК, допускането на гласни доказателства и назначаване на съдебни експертизи да се прецизира и обсъжда още с проекто-доклада по чл.140 ГПК. Да се използват лостовите на ГПК, предвидени в разпоредбите на чл.86 и чл.92а ГПК относно спазване на процесуалните правила, срокове и процесуално поведение на страните и вещите лица.

Отчетено е подобряване на работата по отношение на това, делата да не бъдат отлагани или отсрочвани заради липсата на достатъчно на брой вещи лица по експертизите.

На Омуртагския районен съд, дадените от предходната ревизия препоръки са- Да се извършва внимателна и прецизна проверка на редовността на исковата молба, както и по- задълбочена подготовка и организация на разглеждане на делата, особено на тези с по-голяма фактическа и правна сложност, като се обърне внимание на своевременното назначаване и изслушване на съдебните експертизи и при установяване на неуважителни причини за тяхното неизготвяне, респ. невнасяне в срок на указания депозит, да се използват предвидените в ГПК лостове /чл.86 и чл.92а ГПК/ за дисциплиниране на страните и вещите лица в производството по делата. Да се извършва своевременно събиране на доказателствата; при постъпили молби за отлагане на делата, извършването на надлежна преценка относно наличието на предпоставките по чл. 142 ал.2 от ГПК. Отново си остава препоръката за прецизиране на указанията на съда в проекто-доклада по чл.146 ГПК, основно в частта на разпределяне на доказателствената тежест.

Предвид констатациите от настоящата ревизия, следва да се посочи, че така дадените препоръки са изпълнени в основната си част. При проверката на делата /на случаен избор/ бе констатирано, че проекто-докладите по чл. 140 ГПК са в съответствие с изискванията на ГПК, в т.ч.относно разпределяне на доказателствената тежест. Подобрена е работата с вещите лица, използват се лостовете на ГПК /глоби/ за дисциплиниране на страните и в.л. в производството. Подобрена е и предварителната подготовка на делата.

Изложените по-горе данни сочат, че **ДАДЕНИТЕ** с ревизиите **ПРЕПОРЪКИ** към съдилищата от района на Окръжен съд Търговище са **СПАЗЕНИ**.

ПРЕПОРЪКИ

При направено искане за назначаване на експертиза или когато съдът служебно прецени, че за разрешаване на спора е необходима експертиза, назначаването на експертизата да стане с определението по чл. 140 от ГПК, с което се укаже на страните, че имат възможност в определен срок да депозират писмено и други въпроси към вещото лице.

В Търговищкия и Омуртагския районни съдилища да се изготвят и приемат Актуализирани Правила за случайното разпределение на делата.

ИЗВОДИ:

При анализа от извършената проверка са налагат следните изводи:

От страна на председателите е създадена отлична организация по администрирането на делата, включваща и упражняван контрол относно движението на спрените дела и срочността на изготвяните съдебни актове, на спазването на процесуалните срокове за разглеждане и насрочване на делата. Изготвени са подробни заповеди, регламентиращи работата на администрацията и на съдиите, които се спазват и актуализират.

Продължава да се използва новата Уеб базирана система за случайно разпределение на делата, въведената от 01.10.2015 година, чрез която всички дела се разпределят, без изключение, от определения за това, със заповед на съответния Председател, съдия.

Деловодни книги се водят съобразно с изискванията на ПАС и на утвърдените Вътрешни правила.

Насрочването на делата за съдебни заседания е в разумни срокове с отчитане на местоживеенето, съответно седалището на страните по делата. Извършва се проверка на редовността на исковата молба и допустимостта

на предявените искове, в основната част по делата – задълбочена предварителна подготовка, макар все още има какво да се желае.

Влошен е показателя за отлагане на делата в сравнение с предходния ревизиран период / с изключение на показателя за ТРС, който е подобрен/, като е запазен е много добрия показател на разгледаните в 3 месечния срок дела /като Поповският районен съд го е подобрил/, при намален брой на висящите дела.

Незначителен е броя на делата с отменен ход по същество.

Извършва се ежемесечна проверка на спрените дела, което дава възможност за спазване на законовите срокове за възобновяване, съответно прекратяването им.

Всички дела се разглеждат в разумни срокове, с много малки изключения.


Редовно се водят на електронен и хартиен носител регистрите на отводите и самоотводите, като не бяха установени данни за необосновани и немотивирани отводи.

Всички посочени резултати и констатации в доклада са въз основа на изготвените анализи от Председателя на ТОС-Силвия Петрова и съдиите – М.Иванова, Т.Даскалова и Б.Максимова; представените от съответния проверяван съд справки за ревизирания период; избирателна проверка на описните и срочните книги; регистрите на отводите и самоотводите; проверка на случаен принцип на информацията, публикувана в електронните папки на делата в „Съдебно деловодство”/ F 5 /; както и преглеждането на изисквани на случаен принцип граждански дела от определен срок на съответния съдия, разглеждащ граждански дела.

ОБЩИЯТ ИЗВОД Е ОТЛИЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ И МНОГО ДОБРА РАБОТА НА СЪДИИ И СЪДЕБНИ СЛУЖИТЕЛИ!

Изготвил обобщения доклад:

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ТОС:


/Т.Петков/