

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

Изх. №.....

Дата:.....

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

27-04-2017

№ 275

ДО  
ТЕОДОРА ТОЧКОВА  
Главен инспектор  
на Инспектората  
към Висш съдебен съвет  
ул. „Георг Вашингтон“ № 17  
гр. София, 1000

На Ваш №: СС-01-2/2017 г. от 11.04.2017 г.

Относно: акт за резултати от извършена проверка съгласно Заповед № СС-01-2/22.02.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТОЧКОВА,**

Приложено, изпращам Ви възражение от И.Ф. Административен ръководител – председател на АСНС съдия Даниела Росенова на основание чл. 58 ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и за дейността на администрацията и експертите срещу Акт за резултати от извършена проверка по Заповед № СС-01-2 / 22/02.2017 г. на Главния инспектор.

Приложение: съгласно текста.

Вх. 3271/27.04.17г



ДАНИЕЛА РОСЕНОВА  
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА АПЕЛАТИВЕН  
СПЕЦИАЛИЗИРАН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД



1505, ул. Черковна № 90

[www.asns-sofia.bg](http://www.asns-sofia.bg)

дебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 74 49;

зо тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

ДО  
ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР  
НА ИНСПЕКТОРАТА  
КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР,

На основание чл. 58 ал. 3 ЗСВ, правя възражение до Вас в седмодневен срок във връзка с представения ми Акт за резултатите от извършената проверка въз основа на Ваша Заповед № СС 01-2 /22.02.2017 г.

Съгласно Вашата заповед предмет на проверката е спазване на чл. 9 ЗСВ при разпределение на делата с предмет мярка за неотклонение „задържане под стража“ или „домашен арест“, в АСНС в периода от 10.01.2016 г. до 01.03.2017 г.

Констатациите, че в АСНС не се прилага принципа на случайно разпределение и отправените съответни препоръки по повод организацията на работа в съда, са неправилни и в разрез с нормативната уредба въз основа, на която се осъществява прилагането на принципа на случайно разпределение на делата в съдилищата на Република България.

Норми указващи начина на прилагане на чл. 9 ЗСВ, се съдържат:

В Правилник за администрацията в съдилищата, приет от ВСС с решение по протокол № 51/18.12.2013 г. В глава осма, чл. 35 ал. 4 е посочено „... който образуват делото, ако са налице процесуалните изисквания, като определят... и съдията-докладчик на принципа на случайния подбор, използвайки програмата за случайно разпределение“.

В Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните и специализираните съдилища, приета с решение на ВСС по протокол № 57/04.12.2014 г., в т. 1 б. А „Общи положения“ е посочено: „Методиката урежда реда за определяне на съдията-докладчик по делото на принципа на случайния подбор, регламентиран законово от чл. 9 ЗСВ“.

В съда, който създадох, през изминалите пет години са изработени и се прилагат „Вътрешни правила за случайно електронно разпределение на делата,, които във времето, през което съществува този съд са били изменяни или допълвани съобразно заложените изисквания.

По прилагане на чл. 9 ЗСВ в съда са извършвани проверки както следва:

- ВКС на Република България през 2016 г. , въз основа на Заповед № 722 /06.04.2016 г. на председателя на ВКС, която е включвала период от две години 2014 г. и 2015 г. Проверката е констатирала „... по делата се изготвя и прилага един документ, удостоверяващ случайното им разпределение, съдържащ имената на изключените от разпределение съдии и основания за това както и имена на съдиите, измежду които се извършва разпределението и тяхната натовареност“. „Утвърдени са от председателя Вътрешни правила за случайно разпределение на делата след въвеждане в действие на ЦСРД, като основните положения за начина на разпределение уредени в предходните правила, принципно са запазени. Проверката в съда констатира пълно спазване на принципа на чл. 9 ал. 2 ЗСВ за случаен подбор измежду съдиите, които могат да участват в разглеждането на делата,,

- Анализ на работата на съда е извършен въз основа на Заповед № 810 /13.05.2016 г. на председателя на ВКС, където не е възлагано конкретно проверка на спазване на принципа за случайно разпределение на делата.
- Със Заповед № 409 /31.03.2014 г. на председателя на ВКС е извършена проверка за 2013 г., на която са поставени седем задачи на проверяващите. Задача № 4 е била „Извършване на проверка за спазване на чл. 9 ЗСВ относно разпределението на делата на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им и конкретно: каква организация е създадо административното ръководство на съда за администриране на постъпващите книжа, по които се образуват делата /чл. 46 ПАРОВАС отм./. Констатациите „през 2013 г. е била създадена много добра организация на работа в съда с оглед спазване на принципа за случаен избор на докладчик по делата. Всички възможни отклонения от него са уредени във Вътрешните правила, които са се спазвали. Принципът на чл. 9 ал. 2 ЗСВ е бил съблюдаван. „

- Акт № 2 /03.01.2014г., изготвен след извършена проверка от Инспектората на ВСС, въз основа на Заповед № Ж-02-31 /15.11.2013г. на Главния инспектор. В него под № 5 е записана следната констатация, че „... разпределението на делата по докладчици се осъществява на основание чл. 9 от ЗСВ на принципа на случайния подбор, с известни отклонения с оглед спецификата на делата,,

От изложеното може да се направи неоспоримия извод, че принципа на случайно разпределение на делата се прилага съобразно нормативните изисквания и за избор на съдия-докладчик, а именно чл. 46, ал. 1 ПАРОВАС /отм./ и чл. 35, ал. 4 ПАС. В отменения правилник „се определя съдията-докладчик съобразно принципа на случайния подбор,, , а в ПАС е допълнено „използвайки програмата за случайно разпределение „

В Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните и специализираните съдилища в чл. 6 е посочено „За неуредените в Методиката случаи, административните ръководители изработват вътрешни правила, в които се уреждат и други случаи за преразпределение на делата, които задължително следва да бъдат мотивирани.“

От прегледа на уредбата, относима към работата на съдилищата и приложението на чл. 9 ЗСВ следва, че всичките се отнасят до задължението за случаен избор на съдия-докладчик.

Съгласно чл. 6 от Методиката, в АСНС са въведени специфични разпоредби съобразени с броя на магистратите, особеностите на делата преди всичко броя на обвиняемите лица по едно дело, с оглед възможността да бъдат сформирани състави по същество. Това е задължително в работата на АСНС, защото е единственият съд, който има компетентност да разглежда като въззивна инстанция делата на СНС. Тези особености и практиката, създадена в процеса на работа, обаче никога не са били основание да не се избира на случаен принцип чрез системата за случайно разпределение съдия-докладчик. Случаите на замяна на последния са изчерпателно изброени във Вътрешните правила, по отношение на членовете на състава в АСНС има административни актове издадени от мен и практика, съобразена с конкретната обстановка и преди всичко с щата на магистратите и присъствието им в тези моменти.

Ето защо намирам, че изводите на Вашия инспектор са необосновани, защото не почиват на зададени стандарти за спазване на принципа на случайно разпределение за всички съдилища в ЗСВ, Правилника за администрацията в съдилищата и Методиката.

Констатациите в акта са в нарушение на принципите, въз основа, на които следва да функционира Инспектората към ВСС в ЗСВ - чл. 40 ЗСВ „ Дейността на

Инспектората се основава на принципите на законосъобразност, обективност и публичност,,

Освен това прави впечатление, че вместо при обективност да бъде извършена проверка, Инспекторът в своя акт, е използвал изводите буквално, в едно с използваната терминология на доклада за „Резултата от проверката на организацията на дейността на АСНС,, , изготвен на основание чл. 114 ал. 1 т. 2, 9, 11 и ал. 5 ЗСВ, въз основа на Заповед № 420/22.02.2017 г. на председателя на ВКС на Република България.

Особено по отношение на въпроса за сформирание на състав, по публично станало известно дело, заради което е провокирана и проверката от Вас в съда. Този доклад, както всяка информация, която беше изисквана преди, по време и след проверката, беше предоставена на проверяващите.

В доклада на ВКС се обсъжда въпроса за сформирание на състав, попълване с член съдия на непълнен състав и определяне на членовете на състава по производства по чл. 64 и чл. 65 НПК. Т.е. за първи път се прави коментар по въпроса за случаен избор на участващите членове в състав при избран докладчик. Препоръките по т. 1 в тази насока не са прецизни, защото са в разрез с нормативните изисквания по приложението на чл. 9 ЗСВ. Независимо от това, след изясняване на въпроса с разработчика на деловодната система АСУДА, както и на модула за случайно разпределение на делата, бяха изработени правила за случаен подбор на членове на състави в производства по чл. 64 и чл. 65 НПК и при запълване на непълнен състав, при условията и при прилагане Правилата за случайно разпределение на делата. Със заповед беше разпоредено новите правила да се прилагат чрез предоставената система от ВСС за случаен подбор на членове на атестационните комисии до въвеждане на единна система от ВСС.

Разработчикът на деловодната система на съда е един от тези, които работи за ВСС на Република България по ЦСРД и с имейл от 02.03.2017 г., по мое искане, ме уведоми, че се разработва ЦС за избор на съдебни заседатели, която може да бъде адаптира и за избор на членове на съдебни състави.

Затова и намирам, че може да се приеме, че такова изискване беше въведено със ЗИДЗСВ ДВ бр. 62 /2016г. по отношение на съдебните заседатели, които участват по дела в районни и окръжни съдилища. Изменената редакция на чл. 72, ал.2 ЗСВ е, че „за всяко дело се определят основни и резервни съдебни заседатели на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение,,. От тази уредба обаче следва, че когато закона изисква случаен избор на член от съдебния състав, различен от докладчика, винаги изрично следва да е посочено в закона.

Намирам за необходимо да допълня възражението си към акта и неговите слабости, като се спра освен на изложено горе и по същество.

Безспорно е видно от съдържанието му, че вниманието е насочено върху начина на определяне на съставите по въззивни наказателни частни дела, както в производства по чл. 64 и чл. 65 НПК и за такива по реда на глава 22 НПК, които въпроси не засягат чл. 9 ЗСВ, а общата организация на работа в съда. Не се налага да преповтарям съображенията в този смисъл изложени на л.2 от възражението ми. Бих могла да ги допълня като изразя мнението си, че изводите са необосновани, защото не са съобразени с: Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, заповедите издадени във връзка с организацията на работа на магистратите, броя и специфичните особености на делата, решенията на общото събрание на магистратите за начина на провеждане на дежурствата в периода на съдебната ваканция. Такива изводи могат да бъдат формирани след непълно и незадълбочено проучване на всички предоставени книжа.

Единствената правилна констатация е, че буквата на методиката не е спазена тъй като не е изпълнено формалното изискване началната информация изброена в точка 2.1

на Методиката да бъде определена със заповед на административния ръководител. Този пропуск се дължи на обстоятелството, че тази информация се съдържа в Правилника и се определя от делата, които се разглеждат от въззивния съд. Но следва да се има предвид, че Методиката е изм. с решение на СК на ВСС по протокол 1/10.01.2017г. и в момента се провеждат дискусии на общи събрания, съгласно изискването на т.2.2 от Методиката, с магистратите в съда. Този пропуск не е довел до нарушаване на принципа на случайно разпределение и определяне на съдията-докладчик по нито едно дело, постъпило в съда през целия период от 2011 г. до настоящия момент.

Въпреки това констатацията в акта, отново в нарушение на принципа на обективност, не са посочени правилно и в съответствие с обособените групи, включени в ЦСРД на съда.

Бих искала да Ви обърна внимание за още множество конкретните констатации по цитираните дела, които отново носят белезите на отсъствието на обективност и грубо отричат създадената и съществуваща организация на работа в съда. Цитираните по неясни причини дела и интерпретациите около тяхното разпределение, конкретно формиране на съставите, не само категорично не засягат случайното разпределение, но са в разрез със съществуващата организация на съдопроизводствена дейност. Причината за това е неразбирането на проблемите от проверяващите. Основните специфики в работата на този съд са: делата, в които участват значителен брой обвиняеми лица по едно и също дело, обема на последните, многократното постъпване в съда, от една страна, а от друга броя магистрати и изискването на НПК производствата по чл. 64 и чл. 65 НПК да се разглеждат незабавно. Правата на обвиняемите да искат разглеждането на жалбите им от съда, което е гаранция за спазване на чл. 5, и задължението на съда да провежда справедлив процес по чл. 6 ЕКЗПСЧ. Представителите на инспектората не са анализирали съответно на тези обстоятелства информацията, вследствие на което са дадени препоръки да се спазват графиците за дежурства, да не се прекъсват отпуски, да се осигурят два въззивни състава за разглеждане на въззивни наказателни общ характер дела. Спазването на тези препоръки би довело до невъзможност да се осъществява правораздавателната дейност, поради което са въведени подобни практики. Затова чрез създадената организация е намерен баланс за осъществяване работата на съда, спазване на трудовата дисциплина и правото на законна почивка на всеки магистрат.

В този смисъл излагам следните възражения по акта:

На първо място, констатацията, направена от проверяващите на стр. 11, абзац 2, раздел 1.1. е невярна. Защото, когато делото постъпи за втори път в АСНС по въззивна частна жалба или въззивен протест, то се разпределя между всички съдии, а съставът се формира измежду тези от тях, които са взели участие в производството по чл. 64 НПК. Това се прави с цел запазване на съдии, които да участват при разглеждане на делото по същество. Относно номера на състава, който се вписва в протокола, удостоверяващ разпределението на делото, той зависи от състава, в който участва съдията-докладчик.

Относно прекъсването на отпуските: Когато делото се падне на съдия, чиито персонален състав е участвал по делото, по него влиза целият състав и не се прекъсва отпуск на друг съдия. Отпуски са прекъсвани само с цел сформирание на състав от участвалите магистрати при изричното им съгласие, с цел избягване включването на нови съдии в производствата по мерки. В случай, че може да бъде сформиран състав от съдиите, които са на работа /макар и те формално да не са от един състав/ не се прекъсва отпуск.

Посочените от проверяващите примери за прекъснати отпуски на съдии, за да участват в съдебни заседания с правно основание чл. 64 и чл. 65 НПК, илюстрират трудностите, които трябва да реши административният ръководител при разпределяне

на този тип дела – от една страна – да се осигурят поне шест съдии, които да участват в делото по същество; от друга – необходимост от спешно и своевременно разглеждане и решаване на делата по чл. 64 и чл. 65 НПК от достатъчен на брой съдии и от трета – осигуряване възможност на съдиите от АСНС да ползват отпуски, да участват в семинари с цел повишаване на квалификацията си.

Следва да посоча, че ВНЧД № 371, 370, 367, 366 всички от 2016 г., при които има прекъснати отпуски, са постъпили за разглеждане и решаване в АСНС в периода преди Коледа и Нова година, когато масово съдиите желаят да ползват отпуски.

По ВНЧД № 75, 74, 69, 180, 179, 175 всички от 2016 г. отпуски на колеги са прекъсвани, с тяхно съгласие, за да се осигурят съдии, които да разглеждат делата по същество.

Относно дело № 283/16 г., посочено като пример за непрекъснат отпуск и за създадена противоречива практика, е нужно да се изясни, че наистина няма прекъснат отпуск, т. к. от присъстващите на работа съдии е имало кой да участва в състава на съда, без да се прекъсне отпуск на отсъстващ съдия.

В Акта /на стр. 13/ неправилно е цитирана разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в АСНС. В Правилата, които са публично достъпни, тъй като са на сайта на съда. Формулировката е следната: чл. 9 „Особени случаи на разпределение на делата“ в ал. 2 „Ако в производството по чл. 64 и чл. 65 НПК са участвали четирима или повече съдии, при всяко постъпване на същото дело се изключват неучаствалите съдии, освен когато отсъства някои от участвалите или при наличие на предпоставките на чл. 29 НПК се включват всички съдии,.. Тя е съответна на указанията в Методиката, където има изискване за случаен избор на съдия-докладчик, а не на съдебен състав / съображения развити по – горе във възражението /.

На стр. 16 е посочено ВНЧД № 243/16 г. като пример за участвали седем съдии по мерки за неотклонение и останали само трима за разглеждане на същото по същество. Делото, с което е разгледан и решен въпроса за мярката за процесуална принуда по чл. 64 НПК на обвиняемия Е. М., е дошло за първи път в АСНС по ВНЧД № 379/13 г. През 2014 г. това дело е идвало седем пъти по негови молби и по молби на други обвиняеми, като два пъти е разпределяно на дежурен състав - на 15.07.14 г. и на 05.08.14 г., което при стриктното спазване на графика за дежурство, е довело до участие на седем съдии в производствата по мерки за неотклонение.

По ВНЧД № 254/16 г. следва да се посочи, че делото идва за първи път в АСНС на 22.08.2013 г. До края на същата година то постъпва общо шест пъти като последният е на 27.12.13 г., когато по-голяма част от участвалите по мерки съдии са били в отпуск.

По констатациите в т.2.2. на стр.18 от акта е нужно да се отбележи, че в повечето случаи съдията-докладчик, който е избран чрез системата за случайно разпределение, определя състава. За да не участва персонално конкретния състав в производството, трябва да има отвод или друга невъзможност за някой от членовете на състава да участва в него /напр. участие в семинар, отпуск/ и по тази причина е бил определян друг член на състава, различен от титулярния.

По отношение констатациите на същата страница, направени по ВНЧД № 34/2017г., което е конкретен повод за възложената от Вас проверка, изводите са необосновани и тенденциозни. В тях са залегнали отново изводите от доклада на ВКС по т. 1 и не се държи сметка за спецификите на работа на съда. В тях не се съдържат данни за нарушение на чл. 9 ЗСВ.

Относно твърдението, че не се е спазвал графика за дежурство през лятото, следва да се посочи, че с решение на ОС от 08.06.2016 г. на съдиите от АСНС е прието мерките за неотклонение да се разглеждат от дежурен състав, а останалите ВНЧД да се

разпределят между всички съдии, които не са в отпуск. Отделно от това, по посочените на стр.22 ВНЧД № 225/16 г. и ВНЧД № 211/16 г. няма значение кога е изтичал срока за произнасяне, т. к. важен за разпределението на делото е моментът на постъпването му в съда и решението на ОС този вид дела да се разпределят между всички съдии, които са на работа към този момент.

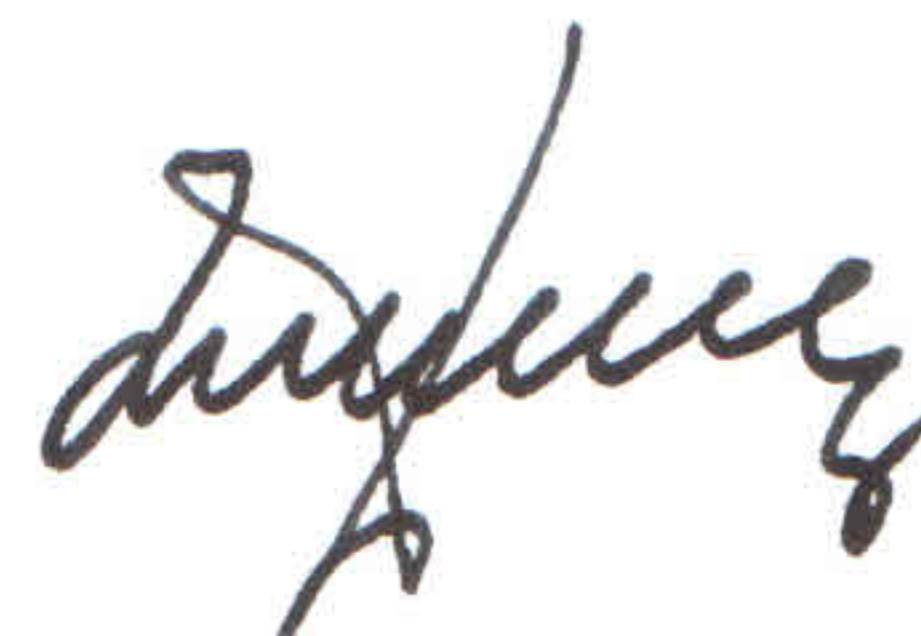
При тази конкретна обстановка е създадена организацията на работата. При наличните специфики както на делата, така и на броя на магистратите, възниква въпроса как да се организира съдопроизводствения процес в съда, за да се изпълнят препоръките съответни на констатациите, а именно проверяващите не са одобрили основанието, на което се изключват от разпределението съдии „с оглед сформирание на състав по същество“ и твърдят, че е въведено ново основание за изключване на съдии, непосочено в Методиката, но същевременно дават препоръка на стр. 26 /1/ б.“а“ „да има възможност за избор между поне два въззивни състава“?. За пълнота и прецизност Методиката изобщо не регламентира подобни въпроси, защото се уреждат от конкретните вътрешни правила, прилагани се индивидуално във всеки съд.

Поддържам, че тези необосновани констатации са противоречиви и направени формално без да са отчетени: спецификата на въззивното наказателно производство поначало, в което участват само професионални съдии, особеностите на делата, разглеждани от АСНС – множество обвиняеми, които биват задържани по различно време и невъзможността да бъде контролирано постъпването на делата в АСНС, техния предмет и персонален състав; обединявания на прокурорски преписки, по които са налични произнасяния на различни състави от съда и отредения от ВСС съдийски щат.

Предвид изложеното уважаема госпожо Точкова, вярвам че професионалния Ви опит и житейска мъдрост ще Ви дадат възможност, след като се запознаете с изложените съображения във възражението ми да отмените изцяло препоръките, в едно със законовите последици от това.

С уважение:

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА АПЕЛАТИВЕН  
СПЕЦИАЛИЗИРАН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД:



/ДАНИЕЛА РОСЕНОВА /