



АПЕЛАТИВЕН СЪД ВАРНА

ГОДИШЕН ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА
ЗА 2016 ГОДИНА

Годишният отчетен доклад е изготвен на основание чл.106 ал.1 т.3 б.“а,, от Закона за съдебната власт и в съответствие с Указания на ВСС за структурата и обхвата на годишните доклади. Докладът отразява дейността на Апелативен съд - Варна, за прилагане на Закона и дейността на съдилищата. Апелативен район Варна обхваща шест окръжни съдилища: Окръжен съд – Варна, Окръжен съд – Добрич, Окръжен съд – Разград, Окръжен съд – Силистра, Окръжен съд – Шумен и Окръжен съд – Търговище.

В годишния отчетен доклад за 2016 година, в аналитичен вид са представени данни, анализи и изводи, констатирани проблеми и конкретни предложения за дейността на съда, които са съпоставени с данните от 2014 и 2015 години. Представени и анализирани са данните от дейността на окръжните и районните съдилища в апелативния съдебен район – Варна.

Докладът съдържа:

I. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

1. Съдии – стр.3
2. Служители – стр.6
3. Структура и управление на съда – стр.7

II. ОБОБЩЕНИ ДАННИ ЗА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ НА АПЕЛАТИВЕН СЪД

ВАРНА.

1. Постъпили дела, дела за разглеждане и свършени дела за периода 2014 – 2016 година – стр.8
2. Срочност на правораздавателна дейност – приключили в 3-месечен срок дела за периода 2014 – 2016 г. – стр.10
3. Постановени в едномесечен срок съдебни актове – стр.11
4. Качество на съдебните актове – потвърдени, изменени, отменени и върнати, за периода 2014 – 2016 г – стр.11
5. Натовареност – по щат и действителна, спрямо дела за разглеждане и спрямо свършени дела, за периода 2014 – 2016 г. - стр.14

III. НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – стр.16

1. Кадрова обезпеченост
2. Постъпление на наказателните дела за периода 2014 -2016 г.р.
3. Разпределение на наказателните дела, изключение от принципа за случайно разпределение
4. Разглеждане на наказателните дела
5. Свършени дела, срочност при изготвяне на съдебните актове

- 6.Неприключили в разумен срок дела – брой и причини
- 7.Натовареност
- 8.Качество на съдебните актове
- 9.Тенденции в дейността на Наказателно отделение

IV. ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ – стр.38

- 1.Кадрова обезпеченост
- 2.Постъпление на гражданските дела за периода 2014 -2016 г.
- 3.Разпределение на гражданските дела, изключение от принципа за случайно разпределение
- 4.Разглеждане на гражданските дела
- 5.Свършени дела, срочност при изготвяне на съдебните актове
- 6.Неприключили в разумен срок дела – брой и причини
- 7.Натовареност
- 8.Качество на съдебните актове
- 9.Тенденции в дейността на Гражданско отделение

V. ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ – стр.61

- 1.Кадрова обезпеченост
- 2.Постъпление на търговски дела за периода 2014 -2016 г.
- 3.Разпределение на търговски дела, изключение от принципа за случайно разпределение
- 4.Разглеждане на търговските дела
- 5.Свършени дела, срочност при изготвяне на съдебните актове
- 6.Неприключили в разумен срок дела – брой и причини
- 7.Натовареност
- 8.Качество на съдебните актове
- 9.Тенденции в дейността на Търговско отделение

VI. ПРОВЕРКИ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ. РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ ПРЕЗ 2015 г. – стр.82

VII.ДЕЙНОСТ НА СЪДЕБНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ – стр. 93

VIII. КОМУНИКАЦИОННИ ДЕЙНОСТИ И МЕДИЙНА ПОЛИТИКА. ИНФОРМАЦИЯ И АНАЛИЗ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО КОМУНИКАЦИОННАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ (2014 – 2020) НА АПЕЛАТИВЕН РАЙОН ВАРНА ЗА 2016 ГОДИНА – стр.95

IX. МАТЕРИАЛНА И ФИНАНСОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ – стр.98

X. ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ И ИНФОРМАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ, УТВЪРЖДАВАНЕ НА СТАНДАРТИ ЗА ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ – стр.101

XI.ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ – стр.104

XII.ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ИЗВОДИ – стр.105

XIII.ОБОБЩЕН ДОКЛАД ЗА РАБОТАТА НА ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА ОТ АПЕЛАТИВЕН СЪДЕБЕН РАЙОН ВАРНА – стр.107

XIV.ОБОБЩЕН ДОКЛАД ЗА РАБОТАТА НА РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА ОТ АПЕЛАТИВЕН СЪДЕБЕН РАЙОН ВАРНА – стр.113

XV. ПРИЛОЖЕНИЯ:

- 1.Статистически отчети за работата на Апелативен съд Варна за 2016 г.
- 2.Комуникационни дейности и медийна политика на Апелативен съд Варна за 2016г.

I.КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

1.СЪДИИ

През отчетния период щатната численост, както и съставът на действително работилите съдии в Апелативен съд - Варна се характеризира с динамика. В началото на 2016г. щатната численост на магистратите в Апелативен съд - Варна е 24, като седем щатни бройки са незаети.

След проведен от Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване, четири от свободните щатни бройки бяха заети. С решение на ВСС по протокол № 17/ 07.04.2016г. бяха повишени в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна съдиите от Окръжен съд – Варна Ангелина Йоргакиева Лазарова, Росица Антонова Тончева и Георги Йовчев Георгиев, встъпили в длъжност на 10.05.2016г. С решение на СК на ВСС по протокол № 4/ 17.05.2016г. беше повишена в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна Мария Кръстева Маринова – Зафирова, също съдия от Окръжен съд – Варна, встъпила в длъжност на 15.06.2016г.

Считано от 01.12.2016г., след участие в конкурс за повишаване в длъжност, съдия Кристияна Димитрова Генковска от Търговско отделение беше повишена в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд.

Така в края на отчетния период от 24 щатни бройки за съдии незаетите са 4, като разпределението на магистратите по отделения е следното:

Ръководител на Наказателно отделение - съдия Янко Янков. В отделението работят съдиите Илия Пачолов, Росица Лолова, Живка Денева, Павлина Димитрова, Румяна Панталеева, Ангелина Лазарова и Росица Тончева.

Ръководител на Гражданско отделение – съдия Милен Славов. В отделението работят съдиите Маринела Дончева, Диана Джамбазова, Пенка Христова, Петя Петрова и Мария Маринова.

Търговско отделение е ръководено от съдия Анета Братанова. В отделението работят съдиите Вилиян Петров, Магдалена Недева, Радослав Славов и Георги Йовчев. Административният ръководител – председател на съда Ванухи Аракелян също заседава в Търговско отделение.

За нормалното протичане на правораздавателната дейност и попълване на създадените в отделенията съдебни състави, както и през предходната година, се

наложи командироване на съдии от Окръжен съд - Варна. През 2016г. в Апелативен съд - Варна бяха командировани:

В Наказателно отделение – Ангелина Лазарова и Росица Тончева до стъпването им в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна, Светослава Колева, която е командирована и понастоящем, както и съдия Асен Попов за периода 30.05.2016г. до 22.08.2016г.;

В Гражданско отделение – съдии Юлия Бажлекова до 28.04.2016г. и Мария Маринова до стъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна;

В Търговско отделение – Георги Йовчев до стъпването му в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Варна, Женя Димитрова, Дарина Маркова и Николина Дамянова, които са командирована и понастоящем.

Съдиите от Апелативен съд са с дългогодишен юридически и съдийски стаж. Всички са с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Магистратите от Апелативен съд - Варна са отговорни и с висока квалификация, професионална компетентност, мотивирани и задълбочени. Всеки един от тях отделя време и полага усилия за повишаване на професионалната си подготовка.

Съдиите от Апелативен съд - Варна през 2016г. са участвали в обучения - регионални, организирани от НИП, ВСС и Европейски програми.

През 2016 г. съдиите са участвали в различни обучения :

„Противодействие на корупцията“ - българо – баварски семинар;

„Актуални проблеми и спорни въпроси в наказателното правораздаване“ - регионален семинар – дискусия;

„Пътят и пазарът на новите наркотици“ - семинар и дискусия.

Административният ръководител – председател г-жа Вануши Аракелян е взела участие в Национални конференции на теми „Ролята на Евроджъст в международното сътрудничество по наказателни дела“ и „Развитие на отношенията държавни органи – правни неправителствени организации“.

Съдия Ангелина Лазарова, като национално лице за контакт на НСММСНД в РБ, е взела участие в Регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, проведено в гр.Подгорица, Черна гора; в работна среща относно

противодействие на незаконното превеждане на мигранти в Югоизточна Европа, проведена в гр.Белград, Сърбия; Национална конференция на тема „Ролята на Евроджъст в международното сътрудничество по наказателни дела“; практически семинар на тема „Международно съдебно сътрудничество по наказателни дела: Европейска заповед за арест и международна правна помощ“, проведен в гр.Люблин, Полша; Конференция на тема „Превенция и борба с корупцията в съдебната власт и прокуратурата в Югоизточна Европа“, проведена в гр.Букурещ, Румъния; семинар на тема „Трансгранични доказателства“, проведен в гр.Барселона, Испания. Съдия Лазарова е била лектор на семинар „Наказателноправен прочит на понятието „лекарска грешка“ – Преглед на съдебната практика.Проблеми на доказването.“, организиран от Център за обучение на адвокати и в обучителна програма за прокурори от Апелативен район Бургас.

Съдия Женя Димитрова взе участие в учебно посещение в Европейския съд по правата на човека в гр.Страсбург, Франция, организирано от НИП.

И през отчетния период продължи участието на съдии от Апелативен съд – Варна в работни групи:

Съдия Анета Братанова в Работна група 33 „Сътрудничество в областта на правосъдието“ към Съвета по европейските въпроси, ръководена от Министерство на правосъдието;

Съдия Румяна Панталеева в Работна група за осъществяване на постоянен мониторинг по приложението на НПК, създадена със заповед на министъра на правосъдието;

Съдиите Милен Славов и Анета Братанова в Работна група към комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към съдийската колегия на ВСС – за граждански и търговски дела;

Съдия Янко Янков в Работна група към комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС – за наказателни дела

Съдия Мария Маринова е взела участие в изследователски проект на тема „Производствата по Закона за наследството /ЗН/“ на Национален институт на правосъдието .

2. СЪДЕБНИ СЛУЖИТЕЛИ

В началото на 2016г. щатната численост на администрацията на Апелативен съд - Варна е 30 съдебни служители, като всички щатни бройки са заети.

Видно от статистическите данни за последните години Апелативен съд - Варна е вторият по натовареност апелативен съд в страната след Софийски апелативен съд. В същото време през последните 4 години съотношението по щат съдии/съдебни служители е било под средното за апелативните съдилища, като за 2012г. е 1/1.43 при 1/1.53 средно за апелативните съдилища, за 2013г. – 1/1.36 при 1/1.52 средно за апелативните съдилища, за 2014г. – 1/1.30 при 1/1.33 средно за апелативните съдилища, за 2015г. – 1/1.25 при 1/1.31 средно за апелативните съдилища.

Отчитайки това и изхождайки от реалната натовареност на съдебните секретари и съдебните деловодители в Наказателно отделение, ръководството на съда направи искане през 2015г. за увеличаване щатната численост на съдебните служители с една щатна бройка „съдебен секретар“ и една щатна бройка „съдебен деловодител“. С решение на ВСС по протокол № 61/ 10.12.2015г. беше увеличена щатната численост на съда с една бройка „съдебен секретар“, считано от 01.03.2016г.

Искането за щатната бройка „съдебен деловодител“ беше подновено през 2016г. и с решение на ВСС по протокол № 13/ 10.03.2016г. числеността на Апелативен съд – Варна беше увеличена и с тази бройка.

На новите две щатни бройки бяха назначени, при условията на чл.343 ал.2 от ЗСВ, Петранка Паскалева и Тодорка Николова, съдебни служители от Окръжен съд – Варна, считано съответно от 18.04.2016г. и от 03.05.2016г.

Считано от 01.07.2016г. беше прекратено трудовото правоотношение с Димитър Димитров съдебен служител на длъжност „домакин“ поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. На освободената длъжност, след разрешение от Комисия „Съдебна администрация“ на СК на ВСС, беше назначен Ардаш Ардашев.

Считано от 06.07.2016г., на основание чл.325 ал.1 т.1 КТ, беше прекратено трудовото правоотношение с Венцислав Петров, на длъжност „съдебен помощник“, поради назначаването му на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, след участие в конкурс.

След получено съгласие от Комисия „Съдебна администрация“ на СК на ВСС за провеждане на процедура за попълване на щата, на вакантната щатна бройка беше назначена при условията на чл.68 ал.1 т.4 от КТ Симона Шангова.

Със заповед № РД – 0554/ 18.11.2016г. за длъжността „съдебен помощник“ в Гражданско отделение беше обявен конкурс, който приключи през м.февруари 2017г.

През отчетния период при условията на чл.68 ал.1 т.3 от КТ работи съдебният служител Йорданка Петкова, който замества титуляря Пламена Владимирова до завръщането ѝ от отпуск за бременност и раждане.

Така в края на отчетния период числеността на съдебната администрация на Апелативен съд – Варна е 32, като няма вакантни щатни бройки.

За 2016г., съотношението по щат съдии/ съдебни служители е 1/ 1.33, с което се изравнихме със средното за апелативните съдилища за първото шестмесечие на 2016г. Реалното съотношение между магистратите и служителите от специализираната администрация, която пряко подпомага съдиите в тяхната правораздавателна работа е 1/ 0.92.

Повечето съдебни служители на Апелативен съд - Варна са с дългогодишен стаж в съдебната система и доказана професионална квалификация. От 32 служители 3 са със стаж в съдебната система над 30 години, 7 – над 20 години, 13 – над 10 години, 2 – над 5 години и само 2 – под пет години. Обучени, компетентни и мотивирани, служителите работят с чувство за отговорност.

3.СТРУКТУРА И УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Ръководството на Апелативен съд - Варна се осъществява от Административен ръководител – председател – съдия Вануши Бедрос Аракелян, встъпила в длъжност на 14.02.2014г., след изборът ѝ с решение на ВСС по протокол № 6/ 06.02.2014г. и от трима Заместник административни ръководители – заместник председатели, които ръководят и съответните отделения:

Наказателно отделение – съдия Янко Димитров Янков;

Гражданско отделение – съдия Милен Петров Славов;

Търговско отделение – съдия Анета Николова Братанова.

Съдебната администрация се ръководи от Йорданка Димитрова Чавдарова – съдебен администратор и Анна Веселинова Гълъбова – административен секретар. За финансовата дейност отговаря главния счетоводител Румяна Илиева.

II.ОБОБЩЕНИ ДАННИ ЗА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ НА АПЕЛАТИВЕН СЪД ВАРНА.

1. Постъпили дела, дела за разглеждане и свършени дела за периода 2013 – 2015 година.

През последните три години, броят на общо постъпилите дела е, както следва:

- 2016 година – 1918 бр.;
- 2015 година – 2024 бр.,
- 2014 година – 1807 бр.;

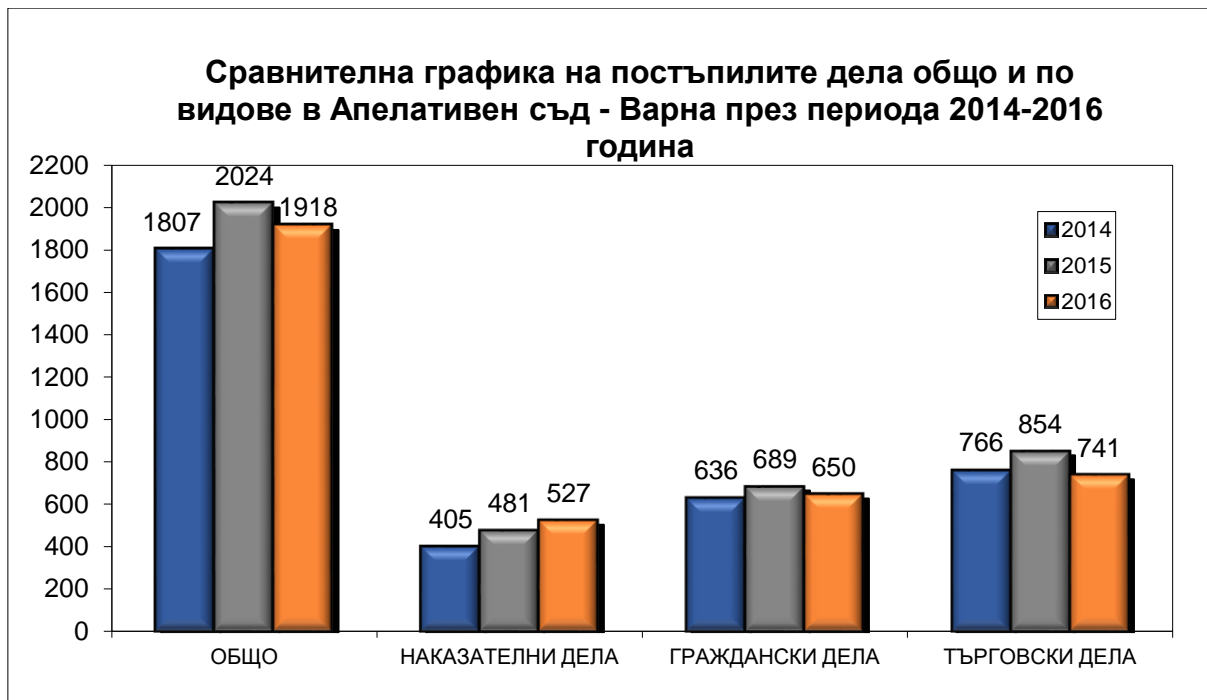
Средно месечно през отчетния период са постъпвали по 160 дела.

Постъпилите по видове дела са както следва:

- **наказателни дела** - през 2016 година – **527 дела**, за 2015 година - 481 бр. и за 2014 г. – 405 дела;
- **граждански дела** – през 2016 г. – **650 дела**, за 2015 г. - 689 дела и за 2014 г. – 636 дела;
- **търговски дела** – през 2016 г. – **741 дела**, за 2015 г. – 854 дела и за 2014 г. – 766 дела.

От тези данни е видно, че постъпленията в наказателно отделение са се увеличили в сравнение с предходните две години, докато в гражданско и търговско отделение са намалели.

Относителният дял на постъпилите през 2016 година наказателни дела, спрямо общия брой постъпили дела, възлиза на 27.47 %, докато при гражданските дела този процент е 33.88%. Най-висок е относителният дял, на постъпилите търговски дела – 38.63 %.



Общият брой дела за разглеждане за 2016 г. е 2179 бр., докато през 2015 г. е 2225 бр. и през 2014 г. те са – 1807 дела.

Общо свършени дела през анализирания период – 2014 – 2016 година.

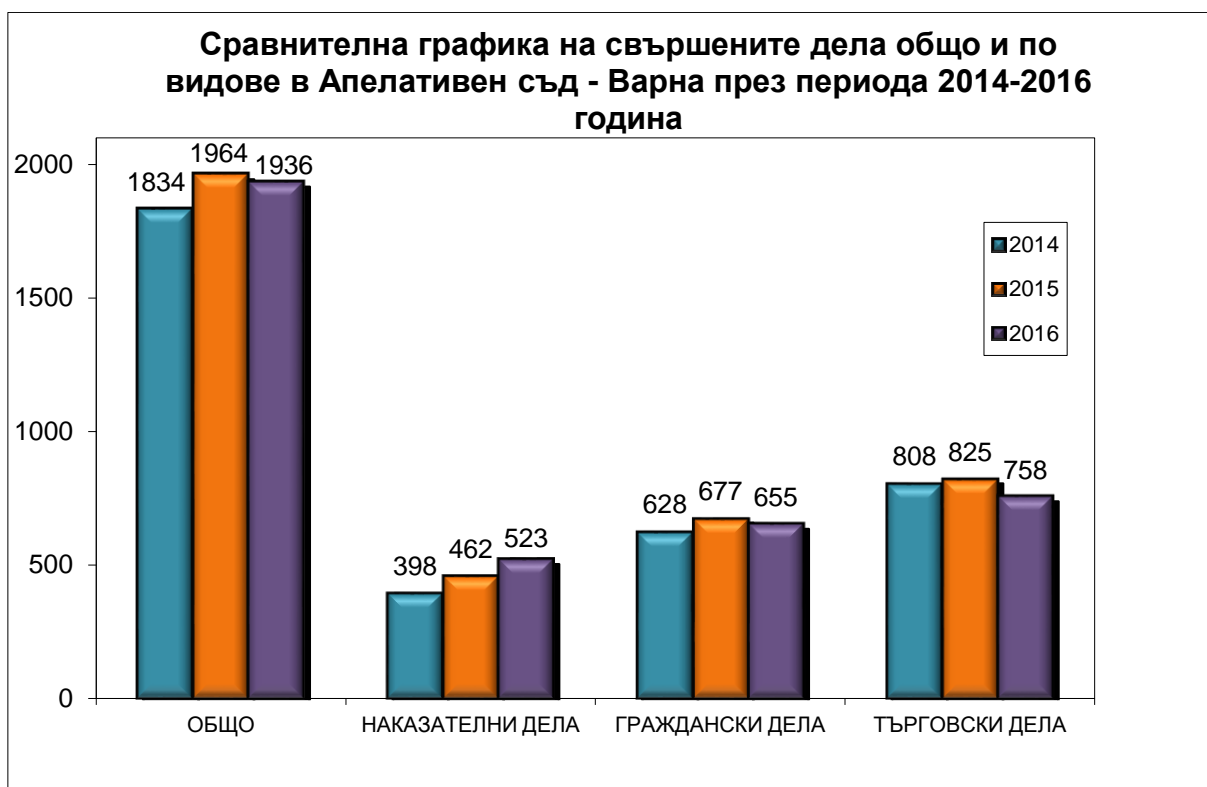
- През 2016 г. са свършени **1936 дела**
- През 2015 г. са свършени 1964 дела
- През 2014 г. са свършени 1834 дела

Налице е незначително намаление броя и на свършените дела, в сравнение с предходната 2015 година, и увеличение спрямо 2014 г., като средно месечно през отчетния период в Апелативен съд – Варна са свършвани 161 дела.

По видове свършените дела в съда са както следва:

- **Наказателни** – 2016 г. – **523 дела**, 2015 г. – 462 дела, 2014 г. – 398 дела ;
- **Граждански** – 2016 г. – **655 дела**, 2015 г. – 677 дела, 2014 г. – 628 дела;
- **Търговски** – 2016 г. – **758 дела**, 2015 г. – 825 дела, 2014 г. – 808 дела;

Относителният дял на свършените през 2016 година наказателни дела, спрямо общо свършените дела, възлиза на 27.01 %, докато при гражданските дела този процент е 33.83. Най-висок е относителният дял, на свършените търговски дела – 39.15 %.



2. Срочност на правораздавателната дейност – приключили в 3-месечен срок дела за периода 2014 – 2016 година.

- През 2016 г. решенията в 3-месечен срок дела, са 1727, което е 89 % от свършените дела;
- През 2015 г. решенията в 3-месечен срок дела, са 1807, което представлява 92 % от общо свършените дела;
- През 2014 г. решенията в 3-месечен срок дела, са 1646, което представлява 90 %.

Анализът сочи категорична устойчивост на показателя срочност през последните три години. Наред с качеството на съдебните актове той е свидетелство за високата квалификация и отговорност на съдиите при спазване на времевите стандарти за изготвяне на съдебните актове.

Решенията в тримесечен срок наказателни дела за 2016 г. представляват 73%, за 2015 г. те са били 84 % от общо свършените, при 76 % за 2014 г. Този показател за НО бележи понижение в сравнение с предходните години.

Решенията в тримесечен срок граждански дела представляват 98 % за 2016 г., 97 % за 2015 г., 97 % за 2014 г. За Гражданско отделение това е показател, по който се отчита традиционно висок, който е свидетелство за отличната работа на съдиите в ГО.

Решенията в тримесечен срок търговски дела за 2016 г. представлява 93% от общо свършените търговски дела, за 2015 г. - 93% , при 91 % за 2014г.

Тези данни обосновават извода за устойчивост на показателя срочност на делата в търговско отделение.

3. Постановени в 1-месечен срок съдебни актове.

Много висок е процентът на постановените съдебни актове в едномесечен срок от обявяването им, като от общо постановените през 2016 г. 1936 съдебни акта, **1795 са изготвени в 1-месечен срок. Това представлява 92,71 %**. За сравнение през 2015 година е бил 98%, и за 2014 г. е 94% . Макар и по нисък в сравнение с предходните две години, нивото на този показател се поддържа устойчиво над 90% и е свидетелство за високия професионализъм и отговорност на съдиите.

При наказателните дела в законовия 30 дневен срок са изготвени 88 % от съдебните актове, като следва да се отбележи, че повечето съдебни актове са изготвени в рамките на една до две седмици след изтичане на срока.

При гражданските дела в законовия срок са изготвени 99% от съдебните актове, като при тях се запазва тенденцията от предходните години за минимален брой на постановени извън срока съдебни актове.

При търговските дела 95 % от решенията са постановени в едномесечен срок, а просрочените съдебни актове са с минимално отклонение – до дни след изтичане на инструктивния срок.

Следва да се отбележи, че просрочените решения са по дела със значителна фактическа и правна сложност.

4. КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ. РЕЗУЛТАТИ ОТ КАСАЦИОННАТА ПРОВЕРКА.

Общо обжалваните съдебни актове през отчетния период са по 651 дела, от които 430 са въззивни и 221 частни.

От тях наказателни са 114 дела, 262 дела са граждански и 275 търговски дела.

Резултати от касационна проверка на делата, върнати през отчетния период:

От обжалваните и върнати през 2016 г., общо 613 дела, при касационната проверка са **потвърдени и недопуснати до касационно обжалване общо актовете по 475 дела, което представлява 77,48%**, при 78,26 % за 2015 г. и 84 % за 2014 г.

По видове **потвърдените и недопуснати** до касационно обжалване съдебни актове, са както следва:

Наказателни дела – общо 62 бр. или 55,35%

Граждански дела – общо 169 бр. или 81,25%

Търговски дела – общо 244 бр. или 83,27 %

През отчетния период броят на делата, по които **са изменени съдебните актове е 46, което представлява 7.5%** от обжалваните и върнати дела за 2016 г., 47 или 7,85% за 2015 г. и за 2014 г. те са – 10%.

По видове изменени съдебни актове са както следва:

Наказателни дела – общо 23 бр. или 20,53%

Граждански дела – общо 11 бр. или 5,28%

Търговски дела – общо 12 бр. или 4,09 %

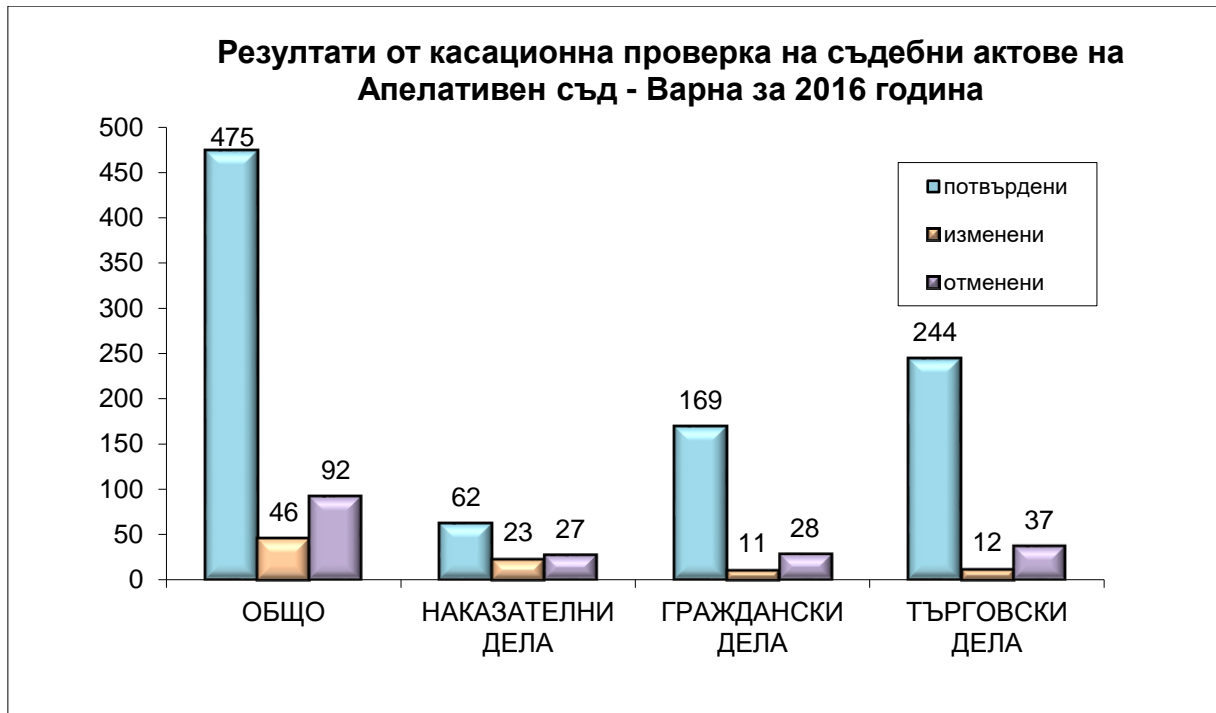
Броят на **общо отменените съдебни актове е 92, което представлява 15%** от общо обжалваните и върнати дела през отчетния период, при 13,87%, за 2015 г. и през 2014 година е бил 6%, При преценка на посочените цифри следва да се отбележи, че от общо отменените съдебни акта 4 бр. са отменени по **обективни причини**.

По видове отменени дела са както следва:

Наказателни дела – общо 27 бр. или 24,10%

Граждански дела – общо 28 бр. или 13,46%

Търговски дела – общо 37 бр. или 12,62 %



Анализът на този показател през отчетния период сочи, че процентът на отменените съдебни актове бележи увеличение, за сметка на потвърдените и недопуснати до касационно обжалване дела.

Анализирани са причините за отмяна и връщане на **наказателните дела** :

- допускането на съществени процесуални нарушения;
- неизпълнението в някои случаи от страна на въззивния съд на задължението му по чл.339 ал.2 НПК - необсъждане в цялост на направените от страните възражения против първоинстанционния съдебен акт;
- в редки случаи – нарушение на закона, и явна несправедливост на наложеното наказание.

Най-чести причини за отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане, **по гражданските и търговските дела** са:

- поради нарушение на процесуалните правила;
- поради неправилно приложение на материалния закон;
- поради нарушение на процесуалните правила и на материалния закон;
- обезсилено поради недопустимост на иска.;

Следва да се има предвид, че отменените съдебни актове са постановени по дела с висока фактическа и правна сложност.

Въпреки тази тенденция, високият процент на потвърдените и недопуснати до касационно обжалване съдебни актове, от всички видове дела и сравнително ниските проценти на отменените и изменените съдебни актове е атестат за високото качество на съдебните актове в Апелативния съд през отчетната година.

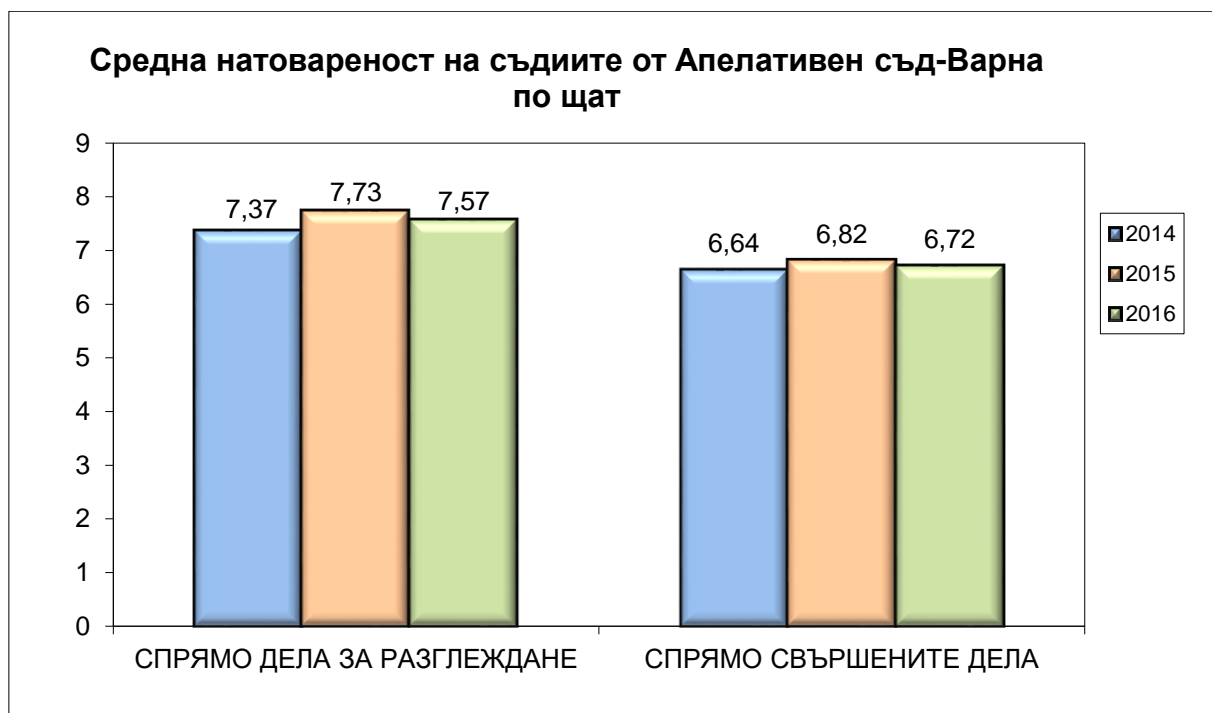
5. СРЕДНА НАТОВАРЕНОСТ В АС.

Средната натовареност по щат е, както следва:

Спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела:

период	АС-Варна	
	Спрямо дела за разглеждане	Спрямо свършени дела
2014	7,37	6,64
2015	7,73	6,82
2016	7,57	6,72

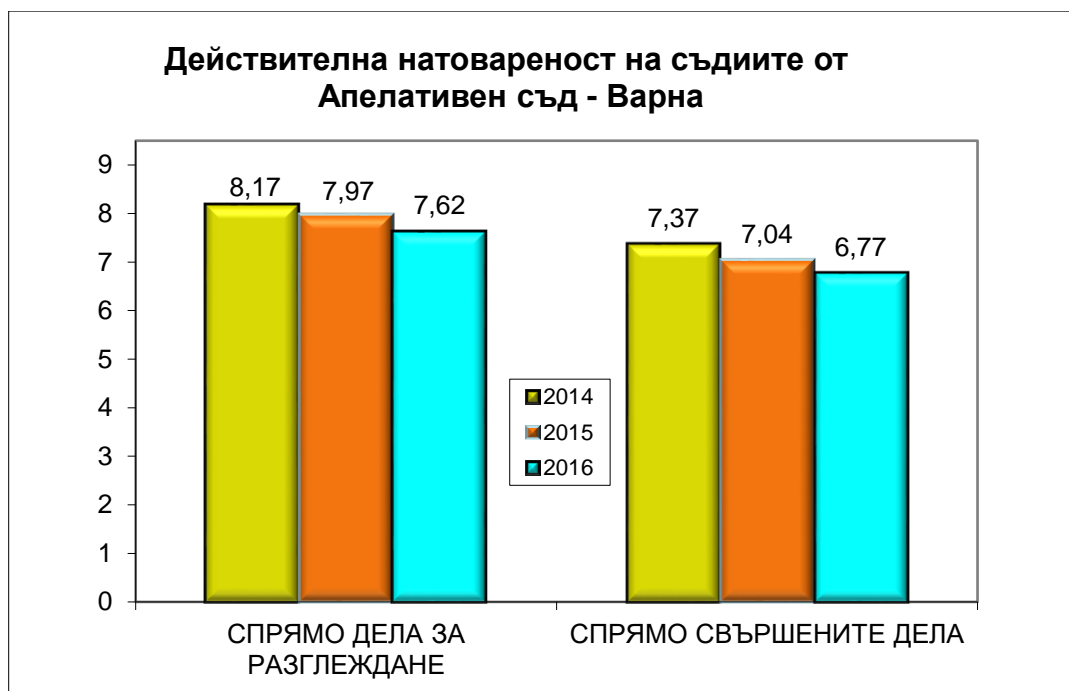
През 2016 г. показателят средна натовареност по щат е устойчив, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела.



Действителна натовареност, спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела:

период	АС-Варна	
	Спрямо дела за разглеждане	Спрямо свършени дела
2014	8,17	7,37
2015	7,97	7,04
2016	7,62	6,77

Устойчив е и показателят действителна натовареност, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела.



Таблицата за натовареност на съдите в съдилищата за полугодieto на 2016 година сочи че, средната месечна натовареност по щат на един съдия, от апелативен съд за страната, спрямо делата за разглеждане е 10.29, докато за Варненския апелативен съд, е 8.99 дела средно на месец. Това извежда Варненския апелативен съд на второ място след Софийския апелативен съд, чиято натовареност е 14.58. Съгласно същите

данни, средната месечна натовареност за свършени дела от един съдия от апелативен съд за страната е 7.69, докато за Варненския апелативен съд тя е 7,35 свършени дела на месец.

Средната действителната натовареност в апелативните съдилища спрямо делата за разглеждане е 11.10, а във Варненския апелативен съд възлиза на 9.11. Средната действителна натовареност, спрямо свършените дела за апелативните съдилища е 8.29 дела, а за Варненския апелативен съд е 7.45.

Анализът на тези данни сочи, че натовареността на варненските апелативни съдии по щат е на границата на средната натовареност за страната, спрямо свършените дела. Тази констатация е направена по статистически данни на ВСС за полугодieto на 2016 г.

Средната действителна натовареност на един съдия от Варненския апелативен съд както спрямо делата за разглеждане, така и по отношение на свършените дела, е малко под границата на средната натовареност за страната.

От статистическите данни на ВСС за полугодие на 2016 г. е видно, че по натовареност по щат Варненският апелативен съд е на второ място, след Софийския апелативен съд. Тя свидетелства за продължаващото и през отчетния период натоварване, при което работят съдиите във Варненския апелативен съд.

III. НАКАЗАТЕЛНОТО ОТДЕЛЕНИЕ

1.КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През цялата 2016 година в Наказателно отделение на Варненски апелативен съд са работили девет съдии. След проведен конкурс за повишаване в длъжност , считано от 10.05.2016г. в Апелативен съд-Варна са назначени съдиите Ангелина Лазарова и Росица Тончева. Всички съдии от Наказателно отделение на Варненски апелативен съд притежават ранг – „Съдия във ВКС”. През цялата година на незаета щатна бройка е била командирована съдия Светослава Колева от Окръжен съд-Варна. От втората половина на месец май до втората половина на месец август е бил командирован в Апелативен съд-Варна и съдия Асен Попов от Окръжен съд – Варна , по повод ползван

продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност от страна на съдия Живка Денева.

В Наказателно отделение работи и един съдебен-помощник – Кристиана Кръстева. През 2016 година е изготвила проекти на съдебни актове по общо 37 наказателни дела - по 20 броя ВНОХД , 14 броя ВЧНД и 3 броя НДВ. Активно участва и в организацията и подготовката при осъществяване на видеоконферентни връзки по реда на чл.474 ал.3 НПК със съдебните органи на други държави-членки. Извършва предварителна проверка по допустимостта на жалбите и протестите, както и на исканията за възобновяване по чл.424 ал.1 НПК, изготвя проекторазпореждания за отказ от образуване на дела за възобновяване, както и за отстраняване нередовностите по исканията за възобновяване.

В наказателното отделение на Варненски апелативен съд през първото тримесечие на 2016 година са работили четирима служители: Даниела Атанасова и Ивелина Илиева - като деловодители, и Геновева Ненчева и Соня Дичева – съдебни секретари. Считано от 18.04.2016г. на длъжност съдебен секретар е назначена Петранка Александрова Паскалева, с която съдебните секретари в Наказателно отделение стават трима. По този начин бе преодолян и дефицитът , констатиран за 2015 година. През 2016 година след анализ на материалната база и наличния човешки ресурс, бе извършена и реорганизация на служба „Регистратура“. В резултат на промяната, един служител – Пламена Владимирова изцяло осъществява деловодната дейност по приключените наказателни дела. В резюме – от 2016 година специализираната администрация в Наказателно отделение се състои от шест човека. Всички те са високо квалифицирани, с дългогодишен стаж и професионален опит. Справят се много добре със служебните си задължения, вменени им от ПАС. С дейността си несъмнено допринасят за създадената добра организация в движението на наказателните дела, а оттам и за повишаване качеството на работа в отделението като цяло.

2. ПОСТЪПИЛИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА ПРЕЗ 2015 ГОДИНА.

2.1. Общо постъпили

В периода 2014 - 2016 година във Варненски апелативен съд са постъпили наказателни дела както следва :

Период	Постъпили общо	ВНОХД	ВЧНД	ВЧНД чл.243 НПК	НДВ*
2014	405	166	208	31	
2015	481	172	232	35	42
2016	527	176	253	27	71

*НДВ – наказателни дела за възобновяване. Постъпилите през 2016 г. са както следва : – 16-по искане на Главния прокурор; - 55 – по искане от осъдени лица.

Забележка: Броят на НДВ за 2015 година е за около шест месеца. Със ЗИДНПК обн. ДВ бр. 42/09.06.2015г. бе изменен текста на чл.424 НПК, и по силата на това изменение една част от подсъдността на делата , образувани по искания за възобновяване, бе прехвърлена от ВКС на РБ на апелативните съдилища в страната. Т.е. постъплението на дела по чл.424 ал.1 НПК във Варненски апелативен съд /а и във всички апелативни съдилища/ е започнало след приемането на ЗИДНПК и влизането му в сила - 15 юни 2015г.

Очевидно е от изложеното, че в рамките на тригодишния период от 2014 - 2016 година е налице тенденция на увеличение на постъпленията от наказателни дела: от **405** въззивни наказателни дела през 2014 година , през **481** въззивни наказателни дела за 2015 година, до **527** през 2016 година. За пръв път през 2016 година образуваните наказателни дела в Апелативен съд-Варна превишават числото 500. При основа 2014 година увеличението за две години е драстично – 122 дела или ръст с почти 1/3. Спрямо 2015 година увеличението е с 46 дела. Това увеличение при ВНОХД е съвсем минимално – с 10 дела спрямо 2014 и с 4 дела спрямо 2015 г. Въззивните ЧНД по чл.243 НПК бележат спад. Затова и втора година поред следва да се заключи, че значителното увеличаване на наказателните дела се дължи основно и най-вече на две групи дела – ВЧНД и наказателните дела за възобновяване. При първата група увеличението е с 21 броя дела, а във втората група дела през 2016 година са образувани 71 наказателни дела за възобновяване. Специално при делата за възобновяване е неуместно да се

прави паралел с предходната година защото: Със ЗИДНПК обн. ДВ бр. 42/09.06.2015г. бе изменен текста на чл.424 НПК, и по силата на това изменение една част от подсъдността на делата, образувани по искания за възобновяване, бе прехвърлена от ВКС на РБ на апелативните съдилища в страната. Т.е. постъплението на дела по чл.424 ал.1 НПК във Варненски апелативен съд (а и във всички апелативни съдилища) е започнало след приемането на ЗИДНПК и влизането му в сила - 15 юни 2015г. Що се касае за увеличението при ВЧНД следва да се отбележи, че то не се дължи на определена група дела, а регистрираме просто механично увеличение. Прогнозата е, че ще се увеличават и в бъдеще време, тъй като се разширява кръгът на обжалваемите съдебни актове на окръжните съдилища пред апелативната инстанция. Като пример за това може да се посочи новата редакция на чл.288 НПК (приета с посочения ЗИДНПК), която понастоящем дава възможност определенията по чл.288 ал.1 НПК на окръжните съдилища да бъдат обжалвани или протестирани пред апелативните съдилища по реда на Глава 22 НПК. На това основание в Апелативен съд-Варна са образувани три дела през 2015 година и четири през 2016 година. Друг пример: – с ДВ бр.13/2017 година бе изменена разпоредбата на чл.440 ал.2 НПК, с което бе дадена възможност както на осъдените лица , така и на началника на затвора да обжалват определенията на съда по ал.1, което предполага увеличение на тези дела през 2017 година.

2.2. Постъпили от Окръжните съдилища

Общият брой постъпили дела във Варненски апелативен съд, разгледани по тяхното постъпление от различните Окръжни съдилища в съдебния район на Апелативния съд , е както следва :

Окръжен съд	2014 Общо 405		2015 Общо 481			2016 Общо 527		
	ВНОХД 166	ВЧНД 239	ВНОХД 172	ВЧНД 267	НДВ 42	ВНОХД 176	ВЧНД 280	НДВ 71
Варна	71	126	76	129	22	74	152	33
Добрич	20	27	13	36	2	30	38	7
Разград	27	11	21	29	5	13	21	12
Силистра	18	16	23	27	3	25	16	8
Търговище	12	18	19	8	3	11	17	5
Шумен	17	38	19	30	3	23	27	6

Забележка : 1.В колона ВЧНД са включени и ЧНД по чл.474 ал.3 НПК, които са общо 9бр. за 2016г. 2. В колона НДВ за 2016г. е включено и едно дело, постъпило от ОС-Русе.

Съпоставката на постъпилите общо въззивни наказателни дела за отделните окръжни съдилища в съдебния район на Варненски апелативен съд в периода 2014 - 2016 година е следната :

За Варненски окръжен съд : Налице намаление с 2 бройки на въззивните дела от общ характер. За сметка на това са се увеличили въззивните частни наказателни дела - от 129 до 152. Постъплението от съдебния район на този съд на дела за възобновяване е значително по-голямо в сравнение с другите окръжни съдилища (почти половината от всички образувани дела), което се дължи на факта, че Варненският районен съд е най-големият и най-натоварен районен съд в апелативния район.

За Добрички окръжен съд: Постъпленията от този съд по отношение на въззивните наказателни от общ характер бележат значително увеличение в сравнение с предходните години и специално спрямо 2015 година, когато са постъпили само 13 дела. Т.е. ръстът спрямо 2015 година е повече от два пъти. Почти без увеличение са въззивните частни наказателни дела – само две повече.

За Разградски окръжен съд: Значителен спад както при делата от общ характер, така и при частните наказателни дела. При първите намалението е трайно – през 2014 година постъпилите от този съд ВНОХД са били 27, през 2015 – 21 и стигат дъното през 2016 година – едва 13 броя. Бележат намаление и частните наказателни дела – 21 броя за 2016 година, при 29 за 2015.

За Силистренски окръжен съд: Съвсем леко увеличение бележат постъпленията от този съд при ВНОХД – с 2 броя. За сметка на това са намалели ВЧНД – от 27 на 16 броя, с което са стигнали нивото от 2014 година.

За ОС - Търговище : Значителен спад в постъпленията бележат делата от общ характер и от този съд – от 19 броя за 2015 година до 11 броя за 2016 година, което е дори под нивото от 2014 година, когато са постъпили 12 броя. За сметка на това с повече от два пъти са се увеличили постъпленията при частните наказателни дела – от 8 на 17, което е отново толкова, колкото през 2014 година.

За Шуменски окръжен съд: При ВНОХД с 4 броя са се увеличили постъпленията в сравнение с 2015г. – от 19 на 23. За сметка на това с 3 броя са намалели частните наказателни дела – от 30 на 27 за 2016 година.

В заключение може да се направи следното обобщение за постъпленията на наказателните дела във Варненски апелативен съд през 2016 година :

Както винаги най-голям брой са постъпилите дела от Варненски окръжен съд – 74 въззивни НОХД от общо 176. Ако постъпленията се изразят в съотношение Варненски окръжен съд / всички останали окръжни съдилища , то би било 74/176. Още по-очевидна е разликата при въззивните ЧНД. От Варненски окръжен съд са постъпили 152 дела от общо 271 (повече от половината). Това съотношение би било 152/271 – разликата от 271 до 280 са ЧНД по чл.474ал.3 НПК, образувани по молби за правна помощ на съдебни органи на други държави-членки за провеждане на видеоконферентни връзки. Ако по брой постъпления дела в Апелативен съд-Варна окръжните съдилища в апелативния район се подредят в низходяща градация, то тя би изглеждала по следния начин : За

ВНОХД :

1. Варненски окръжен съд;
2. Добрички окръжен съд;
3. Силистренски окръжен съд;
4. Шуменски окръжен съд ;
5. Разградски окръжен съд ;
6. Търговищки окръжен съд.

За ВЧНД :

1. Варненски окръжен съд;
2. Добрички окръжен съд;
3. Шуменски окръжен съд;
4. Разградски окръжен съд;
5. Търговищки окръжен съд;
6. Силистренски окръжен съд.

Изложеното потвърждава направената и предходната година констатация, че увеличението на делата във Варненски апелативен съд за 2016 година се дължи основно: 1. На делата за възобновяване; 2. На въззивните ЧНД. Постъпленията на тези

дела бележат ръст при три от окръжните съдилища, във Варна – значително и минимално намаление в останалите.

2.3.Видове постъпили ВНОХД.

През 2016 година в Наказателното отделение на Варненски апелативен съд са постъпили и образувани въззивни НОХД общо по текстове от Наказателния кодекс както следва :

Против личността:

- 1.по член 115 от Наказателния кодекс – общо 7 въззивни НОХД,
- 2.по член 116 от Наказателния кодекс – общо 11 въззивни НОХД,
- 3.по член 123 от Наказателния кодекс – общо 8 въззивни НОХД,
- 4.по член 124 от Наказателния кодекс – общо 2 въззивни НОХД,
- 5.по член 142 от Наказателния кодекс, от които три в съвкупност с чл.152 НК – общо 4 ВНОХД,

Против собствеността:

6. по член 199 от Наказателния кодекс – общо 18 въззивни НОХД,

Против паричната и кредитната система

7. по член 244 от Наказателния кодекс – 3 въззивни НОХД,
8. по член 248 от Наказателния кодекс – 8 въззивни НОХД,

Против финансовата, данъчната и осигурителната системи

9. по член 253 от Наказателния кодекс – 3 въззивни НОХД,
- 10.по член 255 и чл.257 от Наказателния кодекс – общо 25 въззивни НОХД

Подкуп

- 11.по член 301 от Наказателния кодекс – 1 въззивно НОХД,
- 12.по член 304 от Наказателния кодекс – 1 въззивно НОХД,

Общопасни престъпления

- 13.по член 330 от Наказателния кодекс – 2 въззивни НОХД,
- 14.по член 343 от Наказателния кодекс – общо 39 въззивни НОХД,
- 15.по член 354 от Наказателния кодекс – общо 11 въззивни НОХД.

Освен тях постъпили са и по член 219 от НК – 4 дела, по чл.282 НК – 5 броя, по член 213 от НК –1 дело , както и други.

Разпределени по глави от особената част на НК през 2016 година най-големи постъпления от дела се наблюдават по :

- Глава Единадесета от НК – „Общопасни престъпления” – общо 50 ВНОХД, от които 39 по раздел II „Престъпления по транспорта и съобщенията”. В тази група е налице увеличение на делата в сравнение с 2015 година, когато са били 37. Увеличение бележат както делата по чл.343 НК – от 30 на 39, така и тези по чл.354а НК – от 6 на 11.

- Глава Втора от НК – „Престъпления против личността” - общо 32 въззивни НОХД, от които по раздел I „Убийство” – 29 дела. Като цяло ръст бележат делата по чл.115 НК, за сметка на тези по чл.116 НК /точно обратното бе констатирано през 2015 година/.

- Глава Седма от НК „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи” – 28 ВНОХД. Налице е намаление в сравнение с предходната година.

- Глава Пета от НК „Престъпления против собствеността”- 18 ВНОХД ;

- Глава Шеста от НК „Престъпления против стопанството” – 15 ВНОХД ;

- Глава Осма „Престъпления против дейността на държавни органи” – 7 ВНОХД.

Забележка : Така направеното разграничение е доста условно, тъй като често в рамките на едно наказателно производство често са предявени по няколко различни обвинения , поради реални или идеални съвкупности – например чл.142 и чл.152 НК; чл.199 и чл.152 НК; чл.219 и чл.282 НК и т.н.

Постъпили са през 2016 година и 14 въззивни дела по ЗЕЕЗА, както и девет искания за провеждане на видеоконферентни връзки , а също и 3 въззивни чнд по чл.34 от ЗПИИРКОРНФС /дела по искане за признаване на решения по наложени на лица от държави-членки финансови санкции/.

2.4. Несвършени /висящи/ дела към 01.01.2016 г.

Общо несвършените наказателни дела в Апелативен съд-Варна в началото на 2016г., и съответно разпределени по окръжни съдилища, са както следва :

Окръжен съд	Общо 91		
	ВНОХД	ВЧНД	НДВ
	55	20	12
Варна	26	9	6
Добрич	5	2	1
Разград	9	2	3
Силистра	9	1	0
Търговище	2	1	0
Шумен	4	2	1

Забележка: 1. В общия брой ВЧНД /втора колона/ са включени и три чнд по чл.474 ал.3 НПК- видеоконферентна връзка; 2. В третата – и едно НДВ от ОС-Русе.

3. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА, ИЗКЛЮЧЕНИЕ ОТ ПРИНЦИПА ЗА СЛУЧАЙНО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

При разпределението на делата от 01.10.2015г. се използва Централизираната система за разпределение на делата , разработена от „Смарт системс 2010” ЕООД , създадена в изпълнение на решение на ВСС по протокол №58/8.12.2014 г. Със Заповед №94/17.03.2014г. на Административния ръководител на АС-Варна разпределението на делата на принципа на случаен подбор в НО е възложено на Председателя на НО съдия Янко Янков. След 01.10.2015г., съобразно особеностите на новата програма за разпределение общо четирима от съдиите в НО разполагат с електронни подписи, съответно – имат правата и задълженията да разпределят делата в отделението. Това са съдиите Янко Янков, Павлина Димитрова, Румяна Панталеева и Ангелина Лазарова (последната- от 17.01.2017г.). Самото разпределение се извършва в деня на постъпване и образуване на делото или най-късно на следващия ден – само в изключителни случаи. Също със Заповед на Административния ръководител на АпС-Варна и след проведено Общо събрание на съдиите е определена натовареност на Заместник-председателите на съда в размер на 76% за всички видове дела (отговаряща на разполагаемото време на

заместник-председателите съобразно Правилата за натовареност). Т.е. от Наказателно отделение съдия Янков е със 76% натоварване, всички останали съдии – на 100%.

Със Заповед №100/18.03.2014г. на Председателя на Апелативен съд-Варна, с цел подобряване организацията на работа в НО са обособени три постоянни състава, първият от които е допълнен с командирован съдия, за да добият в крайна сметка през втората половина на 2016г. следния облик :

Първи състав: Съдиите Янко Янков, Живка Денева, Светослава Колева-командирован съдия;

Втори състав: Съдиите Илия Пачолов, Румяна Панталеева, Росица Тончева;

Трети състав: Съдиите Росица Лолова, Павлина Димитрова, Ангелина Лазарова.

В случаите, когато член на състава е в невъзможност да участва по определено дело, то той се замества от съдия от следващия състав.

Изключение от принципа на случайното разпределение се допуска единствено и само при производствата по чл.64 и 65 НПК – с оглед предотвратяване евентуална невъзможност в бъдеще да бъде сформирани съдебен състав за разглеждане на въззивни НОХД. Това изключение е залегнало в Заповед №101/18.03.2014г. на Административния ръководител на АпС-Варна. Съобразно тази заповед делата с основание чл.64 и 65 НПК се разглеждат от дежурни съдебни състави – председател на състава е съдия от НО – на когото се разпределя и делото и членове – по един съдия от Търговско и Гражданско отделение. За дежурствата се изготвя график от всеки от Заместник-председателите за няколко месеца напред, като за НО това става по азбучен ред.

4. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА

4.1. Дела за разглеждане

Общо подлежащите на разглеждане въззивни наказателни дела /несвършени и постъпили/ във Варненски апелативен съд за периода 2014-2016 са както следва :

Период	ОБЩО за разглеждане	ВНОХД	ВЧНД	НДВ
2014	466	205	261	-
2015	549	227	280	42
2016	614	231	300	83

Очевидно е от изложеното в таблицата, че доколкото постъплението на дела през годините се увеличава, то увеличение бележат и делата за разглеждане. Иначе несвършените в края на годините са сравнително константна величина. В края на 2016 година са останали несвършени общо 91 въззивни наказателни дела, от които 55 броя въззивни НОХД, 17 броя въззивни ЧНД и 19 броя НДВ. За сравнение – в началото на 2016г. е имало несвършени също 55 ВНОХД, което означава, че през 2016 година (за втора поредна година) са разгледани /свършени точно толкова ВНОХД, колкото са постъпили – 176 броя.

Разпределени по съдии делата за разглеждане през 2016 г. изглеждат по следния начин :

Съдии	ОБЩО	ВНОХД	ВЧНД	НДВ
А.Лазарова	71	25	36	10
А.Попов	26	7	16	3
Ж.Денева	52	17	26	9
И.Пачолов	74	24	40	10
П.Димитрова	72	29	35	8
Р.Лолова	58	22	28	8
Р.Тончева	76	29	37	10
Р.Панталеева	74	32	32	10
Св.Колева	56	24	25	7
Я. Янков	55	22	25	8

4.2. Насрочване на делата

Веднага след разпределението им делата се предават на докладчиците, които ги насрочват при спазване изискванията на чл.252 НПК. Обикновено делата се насрочват в двумесечния срок по чл.252 ал.1 НПК. 106 дела са насрочени в този срок . 61 броя дела общо през 2016 година са насрочени в срока по 252 ал.2 НПК – най-вече поради правна и фактическа сложност, както и поради обективна невъзможност делото да бъде разгледано по-рано. Във всички случаи това става с разрешение на Председателя на

съда. Поради една единствена причина – липса на съдебни зали, две дела са насрочени на границата на тримесечния срок, 1 дело - една седмица след него, и 1 дело – две седмици.

При насрочването на въззивни дела от общ характер във всички случаи се изготвят определения по реда на чл.327 НПК. Т.е. спазват се указанията към съдилищата, дадени с Протокол от 24.03.2016г. на ОСНК на ВКС.

4.3. Отложени дела. Брой и причини.

Отложените общо съдебни заседания за 2016 година са 87 броя/като съответно отложените дела са значително по-малко, тъй като някои дела са отлагани по няколко пъти/. Най-общо причините за отлагане на тези дела могат да бъдат разделени на две основни групи:

1. Неявяване на страни по делото и участници в производството – подсъдими, защитници, вещи лица и свидетели. По тази причина през 2016 година са отложени 47 съдебни заседания. Тук следва да се отчете негативният ефект от разпоредбата на чл.329 ал.2 НПК, в сила от средата на 2015 година.

2. Поради необходимостта от събиране на нови доказателства – по тази причина са отложени 40 съдебни заседания. Това събиране на доказателства се изразява най-вече в нов разпит на вещите лица, назначаване на допълнителни или повторни експертизи, разпити на свидетели, събиране на писмени доказателства. За всички тези действия, извършвани в рамките на въззивното съдебно следствие, през 2016 година са изразходвани общо 34 165 лева – хонорари на вещи лица, преводачи, пътни разходи за свидетели. Следва да се отчете, че броят на отложените съдебни заседания в сравнение с 2015 година се е увеличил – през 2015 година са били отложени 56 заседания (едната от основните причини бе посочена по-горе – разпоредбата на чл.329 ал.2 НПК). Този факт пряко рефлектира и върху броя на приключените в 3-месечен срок дела. През 2015 година в този срок са приключени 62% от делата, а през 2016 – 44%, с което съдът се е доближил до нивото от 2014 година. Друг е въпросът, че този срок се използва единствено за нуждите на статистиката – в процесуалния закон такъв не съществува. Още по-неуместен е той с оглед делата по чл.424 ал.1 НПК. Доколкото по отношение на тези дела са приложими правилата на касационното производство, то срокът за изготвяне

на съдебното решение по тях е два месеца. Очевидно е при това, че делото като цяло трудно би приключило в тримесечен срок.

5. СВЪРШЕНИ ДЕЛА. СРОЧНОСТ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

5.1. Общо свършени дела

В периода 2014 - 2016 година във Варненски апелативен съд са решени/свършени/ въззивни наказателни дела както следва :

Период	ОБЩО	ВНОХД	ВЧНД	НДВ
2014	398	149	249	-
2015	462	172	260	30
2016	523	176	283	64

По тяхното постъпление от окръжните съдилища в района разгледаните дела са както следва :

Окръжен съд	2014 г.		2015 г.			2016 г.		
	ВНОХД	ВЧНД	ВНОХД	ВЧНД	НДВ	ВНОХД	ВЧНД	НДВ
Варна	67	133	73	124	13	74	155	32
Добрич	16	27	14	36	0	29	39	7
Разград	19	10	25	28	2	16	21	12
Силистра	17	18	18	29	3	25	17	4
Търговище	13	19	19	8	3	9	15	3
Шумен	17	39	29	21	1	23	27	5

5.2. Свършени дела по съдии

По съдии от Варненски апелативен съд решените дела за 2016 година са както следва :

Съдии	ОБЩО	ВНОХД	ВЧНД	НДВ
А.Лазарова	60	21	33	6
А.Попов	26	7	16	3
Ж.Денева	41	11	25	5

И.Пачолов	63	18	38	7
П.Димитрова	57	17	34	6
Р.Тончева	66	22	35	9
Р.Лолова	57	22	28	7
Р.Панталеева	62	26	27	9
Св.Колева	45	15	24	6
Я. Янков	46	17	23	6

5.3. Свършени/решени дела в 3-месечен срок.

период	ОБЩО свършени	В 3-месечен срок		ВНОХД		ВЧНД		НДВ	
		Брой	%	Брой	%	Брой	%	Брой	%
2014	398	302	76%	64	43%	238	95%		
2015	462	388	84%	106	62%	258	99%	24	80%
2016	523	383	73%	77	44%	269	95%	37	58%

Очевидно е налице намаление на приключените в 3-месечен срок дела. Причините за това бяха изложени по-горе в анализа.

5.4. Решени дела по същество.

В периода 2014 – 2016 година са свършени със съдебен акт по същество наказателни дела както следва:

Период	ОБЩО	ВНОХД	ВЧНД	НДВ
2014	381	146	235	-
2015	430	164	248	18
2016	491	169	258	64

Приключените **общо за 2016 година 169 въззивни НОХД със съдебен акт по същество**, разгледани по резултати (като краен резултат) са както следва :

А/ По 84 въззивни НОХД присъдата е била потвърдена, което спрямо свършените 169 въззивни НОХД представлява 49,7%. Налице е намаление на потвърдените присъди в сравнение с 2015г., когато този процент е бил 51,2%.

Б/ Присъдите по 58 въззивни НОХД са били изменени, което представлява 34,3%. За сравнение – през 2015 година изменените присъди са били 49, което е представлявало 29,8 % . Т.е. за втора поредна година се констатира увеличение на изменените присъди. По отделните параметри присъдите по въззивни НОХД са били изменени както следва:

- по 1 въззивно НОХД присъдата е била изменена, като е било отменено условното осъждане по член 66 алинея 1 от НК ;

- по 11 въззивни НОХД присъдата е била изменена, като е било намалено наложеното наказание ;

- по 7 въззивни НОХД присъдата е била изменена, като е било увеличено наложеното наказание ;

- по 35 въззивни НОХД присъдата е била изменена с други промени в наказателната част ;

- по 4 въззивни НОХД присъдата е била изменена с промени в гражданската част .

В/ По 25 въззивни НОХД присъдата е била отменена/при 24 дела изцяло, при 1-отчасти/, което представлява 14,8% спрямо общо свършените 169 въззивни нохд. По 11 въззивни НОХД присъдата е отменена изцяло и делото върнато за ново разглеждане, а по 13 – присъдата отменена и постановена нова присъда. Налице е значително намаление в сравнение с 2015 година на отменените и върнати за ново разглеждане дела – от 23 на 11 (два пъти). От друга страна отменените изцяло присъди с постановени нови въззивни присъди са се увеличили – от 11 за 2015 година до 13 за 2016 година. Което означава само едно – апелативният съд полага максимум усилия за решаване делото по същество още на фаза въззивно производство, като използва процесуалните възможности за отмяна и връщане на първата инстанция само в крайни случаи. Което пък води и до намаляне на отменените съдебни актове. За сравнение – процентът отменени присъди за 2015 година е бил 20,7 %.

Г/ По 9 въззивни НОХД делото е било прекратено – те са извън посочените по-горе 169 броя.

Д/ Наказателни дела за възобновяване – при постъпили 71 броя за 2016 година, решени са общо 64 дела. От тях са уважени искания за възобновяване по 22 дела, а по 42 – са оставени без уважение. Уважените искания са с подател както следва : - 12 от Главния прокурор; - 10 – от осъдени лица.

5.5. Срочност на съдебните актове.

По правило съдебните актове се изготвят в предвидените законови срокове. Има и изключения разбира се и такива са допуснати при общо 61 съдебни акта, което представлява 11,65% от всички съдебни актове. Т.е. в законовия срок са изготвени 88,35% от съдебните актове. Следва да се отбележи , че 54 съдебни акта са изготвени в период от 1 до 3 месеца, като повечето просрочия са в рамките на дни. 7 акта са изготвени над тримесечния срок, пет от тях на границата му. Актовете по две дела са изготвени над пет месеца, като за това са налице обективни причини. Докладчикът по тези две дела - съдия Денева е ползвала отпуск, поради временна нетрудоспособност в рамките на три месеца – от края на месец май до края на месец август 2016 година.

6. НЕПРИКЛЮЧЕНИ В РАЗУМЕН СРОК ДЕЛА. ПРИЧИНИ.

Само едно дело към началото на месец март 2017 година е с продължителност над една година – ВНОХД №470/2015 година. Образувано е на 23.12.2015г., в първото по делото съдебно заседание на 25.03.2016г. е назначена съдебно-счетоводна експертиза. Същата е следвало да установи финансовото състояние на подсъдимия и семейството му (приходи-разходи) за период от 2009 до 2013 година. Този факт, ведно с големия брой документи, които вещите лица е следвало да проверят разбираемо е забавил изготвянето на заключението. То е било депозирано на 02.12.2016г. Същевременно от началото на 2017 година докладчикът по делото съдия Живка Денева три пъти е ползвал отпуск поради временно неработоспособност (общо в размер на 20 работни дни). Съчетанието на тези причини е довело и до невъзможността посоченото дело да бъде приключено към месец март 2017г.

7. НАТОВАРЕНОСТ

7.1. Съобразно брой дела

Броят на наказателните съдии по щат през 2016 година е бил 9. При тези обстоятелства натовареността на съдиите от Наказателно отделение е както следва :

Средна натовареност на съдиите от Варненски апелативен съд по щат спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела за отчетния период

период	АС-Варна		Наказателно отделение	
	Спрямо дела за разглеждане	Спрямо свършени дела	Спрямо дела за разглеждане	Спрямо свършени дела
2014	7,37	6,64	5,55	4,74
2015	7,73	6,82	5,08	4,28
2016	7,57	6,72	5,69	4,84

Действителна натовареност на съдиите от Варненски апелативен съд спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела за отчетния период

период	АС-Варна		Наказателно отделение	
	Спрямо дела за разглеждане	Спрямо свършени дела	Спрямо дела за разглеждане	Спрямо свършени дела
2014	8,17	7,37	7,06	6,03
2015	7,97	7,04	5,49	4,62
2016	7,62	6,77	5,79	4,93

7.2. Съобразно СИНС

СЪДИЯ	2016		
	ОБЩО точки	Допъл-ни дейности	Дела
Ангелина Лазарова	92,53	6,25	86,28
Асен Попов	34,14		34,14
Живка Денева	65,8	6,25	59,55

Илия Пачолов	80,28	6,25	74,03
Павлина Димитрова	98,69	6,25	92,44
Росица Тончева	92,1	6,25	85,85
Росица Лолова	110,61	6,25	104,36
Румяна Панталеева	104,68	6,25	98,43
Светослава Колева	83,28	6,25	77,03
Янко Янков	113,96	30	83,96
ОБЩО за НО	876,07		
СРЕДНА НАТОВАРЕНОСТ за СЪДИЯ от НО	97,34111		

Доколкото е прието от ВСС на РБ, че първият отчетен период в СИНС е 01.04.2016 – 01.04.2017г. коментар на натовареността към момента е излишен. Все пак следва да се отчете, че посочената натовареност е за девет месеца – от 01.04.2016 до 31.12.2016г. и въпреки това е близо към горната граница на приетата за страната „нормална натовареност“, която е в рамките на 70 – 110 точки.

8. КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

8.1. Първоинстанционни съдебни актове(присъди), проверявани от Варненски апелативен съд.

По-горе бе посочено колко съдебни акта са били отменени и изменени от Варненски апелативен съд. Доколкото обаче този показател е и критерий за качеството на проверяваните присъди, то следва отново да му се обърне внимание. Хронологията по години сочи следното :

Период	Общо решени по същество	Отменени изцяло съдебни актове			
		Общ брой отменени	%	С връщане за ново разглеждане	С постановяване на нова присъда
2014	146	24	16,43%	17	7
2015	164	34	20,70%	23	11
2016	169	24	13,63%	11	13

От изложеното става ясно, че като цяло броят на отменените съдебни актове е значително намалял, като в процентно съотношение дори е слязъл под нивото от 2014 година. Намалението е следствие на малкия брой отменени и върнати за ново разглеждане дела.

За сметка на това през тригодишния период отменените съдебни актове с постановяване на нови присъди бележат увеличение – от 7 през 2014 година до 13 през 2016 година. Причините за това намаление са две : 1.Проявено старание от страна на съдиите в Наказателно отделение делата да бъдат решени по същество във фазата на въззивното производство, като процесуалните възможности за отмяна на съдебните актове и връщане делата на първата инстанция се използват само в крайни случаи (когато решаването им от въззивния съд е невъзможно).

2. Повишаване качеството на съдебните актове на окръжните съдилища.

Отнесено изложеното към отделните окръжни съдилища в апелативния район, оформя следната картина по отношение на отменените съдебни актове :

Окръжен съд	2014			2015			2016		
	ОБЩО	За ново разглеждане	С нова присъда	ОБЩО	За ново разглеждане	С нова присъда	ОБЩО	За ново разглеждане	С нова присъда
Варна	10	6	4	8	5	3	11	6	5
Добрич	3	2	1	3	3	-	3	1	2
Разград	3	3	-	5	3	2	2	2	-
Силистра	4	3	1	5	4	1	2	-	2
Търговище	1	1	-	2	2	-	1	-	1
Шумен	3	2	1	10	5	5	5	2	3

Изложените факти дават възможност да се направят следните изводи :

При Варненски окръжен съд - след констатираното през 2015 година намаление на отменени съдебни актове , през 2016 година техният брой отново се е увеличил. В Добрички окръжен съд за поредна година няма промяна. Във всички останали съдилища

е налице значително намаление (два пъти) на отменените присъди в сравнение с 2015 година.

Що се касае за причините, водещи до отмяна на постановените от окръжните съдилища присъди – като основни причини отново следва да бъдат посочени две – допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на страните, както и липсата на мотиви. Отменените съдебни актове поради наличие на процесуални нарушения са сравнително малък брой. По отношение липсата на мотиви следва да се уточни, че не става дума за пълна липса на мотиви, а за липса на мотиви в оня аспект, който разпоредбата на чл.305 ал.3 НПК изисква - неизлагане в достатъчна степен установените от съда обстоятелства, липса на съображения при противоречия на доказателствените материали защо едни от тях се приемат, а други – не.

8.2. Въззивни съдебни актове, постановени от Варненски апелативен съд

Следната таблица дава представа картината за състоянието на върнатите от касационна проверка дела :

Период	Общо върнати след касац.проверка	потвърдени		изменени		отменени	
		Брой	%	Брой	%	Брой	%
2014	75	56	74,6%	11	14,6%	8	10,6%
2015	117	77	65,8%	17	14,5%	23	19,6%
2016	109	60	55%	23	21,1%	26	23,8%

Анализът на този показател води до следните изводи по отношение качеството на постановените от Варненски апелативен съд съдебни актове :

1. Налице е тенденция на намаляване на потвърдените от ВКС на РБ на постановените от Варненски апелативен съд съдебни актове по въззивни наказателни дела – 56 през 2014 година, 77 през 2015 година и 60 през 2016 година. Намалял е и броят на върнатите след касационна проверка дела – от 117 през 2015 година до 109 през 2016. Намаленият брой потвърдени актове е за сметка разбира се на увеличения брой изменени и отменени актове.

2. Увеличил се е броят на изменените съдебни актове. Процентното съотношение на изменени спрямо върнати от обжалване е 14,6% през 2014 година, 14,5% през 2015 година и 21,1% през 2016. По статистически индекси изменените съдебни актове са както следва :

- **4а** изменени в наказателната част по приложението на закона – 2 броя ;
- **4б** изменени в наказателната част по отношение на наказанието – 17 броя ;
- **4в** изменени в гражданската част – 3 броя;
- **4г** – изменен в наказателната и гражданската част едновременно – 1 брой.

3. Увеличен е и ръстът на отменени съдебни актове – 10,6% през 2014 година, 19,6% през 2015 година и 23,8% през 2016 година. Като брой отменените актове са с 3 повече от предходната година. Поради обаче намаления брой върнати от обжалване дела се е увеличил и процентът на отменените актове. Съобразно приетите от ВСС на РБ индекси картината е следната :

- **2а** – отменени изцяло с връщане за ново разглеждане – 17 броя ;
- **2б** – отменен частично с връщане за ново разглеждане – 5 броя;
- **2г** – отменен частично с връщане за ново разглеждане за увеличаване на наказанието – 1 брой;
- **2д** – отменен изцяло или частично с връщане за ново разглеждане на първоинстанционния съд – 3 броя.

Като основна причина за отмяна на постановените въззивни съдебни актове следва да се посочи допускането на съществени процесуални нарушения, неизпълнението в някои случаи от страна на въззивния съд на задължението му по чл.339 ал.2 НПК - необсъждане в цялост на направените от страните възражения против първоинстанционния съдебен акт, в редки случаи – нарушение на закона, и явна несправедливост на наложеното наказание (когато се налага увеличаването му). По-конкретно причините, довели до отмяна през 2016 година на 26 съдебни акта на Варненски апелативен съд, се свеждат до следните :

- **18** съдебни акта са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се най-вече в нарушения на чл.13,14 и 107 НПК – нарушение на правилата при събиране, проверка и оценка на доказателствата по делото, частична

липса на мотиви , поради неизпълнение на задълженията на въззивната инстанция по чл.339 ал.2 НПК;

- **3** съдебни акта са отменени за ново произнасяне по отношение размера на наказанието;

- **3** съдебни акта са отменени за ново произнасяне по отношение чл.23 НК, чл.68 НК и определяне режима ;

- **2** съдебни акта са отменени само в гражданските им части.

9.ТЕНДЕНЦИИ В ДЕЙНОСТТА НА НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ.

С ДВ бр.81/2015г. бяха изменени редица текстове в ЗАНН - от чл.83а до чл.83ж. По силата на тази промяна предложенията на прокурора за налагане на имуществени санкции на юридически лица се разглеждат вече от окръжните съдилища по седалището на лицето. Решенията на окръжните съдилища по тези производства – по чл.83г ал.6 ЗАНН, подлежат на обжалване и протест пред Апелативния съд. Текстът пък на чл.83е ЗАНН предвижда и производство по възобновяване на този вид дела, при което компетентния съд по възобновяването е отново Апелативния съд. През 2016 година по чл.83д ЗАНН са образувани само две дела – въпреки големите очаквания в тази насока. Прогнозата за 2017 година е те да се увеличат (все пак това зависи изцяло от дейността на окръжните прокуратури в апелативния район).

Предвижда се значителен ръст да отбележат делата по Глава 35 , Раздел I НПК – Предсрочно освобождаване. С измененията , направени с ДВ бр.13/2017 година бе дадена възможност и на осъдените лица да правят искания за предсрочно освобождаване, а също така да обжалват и определенията на съда по чл.440 ал.1 НПК. Такава възможност е предвидена и за началника на затвора.

Това са в общи линии прогнозите за 2017 година.

IV.ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ

1.КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През цялата 2016 год. в състава на гражданското отделение /ГО/ на Апелативен съд-Варна работиха постоянно следните съдии: Милен Славов –заместник на административния ръководител и ръководител на отделението, Диана Джамбазова, Маринела Дончева, Пенка Христова и Петя Петрова. Въз основа на предложение на съдиите от отделението, със Заповед № РД-0139/22.03.16г. на Председателя на съда, срока на командироването на съдия Юлия Бажлекова (командирана със Заповед № РД-0107/09.03.15г. на Председателя на съда) беше продължен до 28.04.16г. включително, а от 03.05.16г. на вакантната щатна бройка в отделението беше командирована съдия Мария Маринова отново от ОС-Варна. След спечелването на конкурс, съдия М. Маринова встъпи в длъжност „съдия в апелативен съд” на 15.06.2016г. и по този начин беше заета свободната длъжност в ГО на съда.

И през настоящия отчетен период продължава да се спазва създадената със Заповед № 119/27.03.14г. на председателя на Апелативен съд-Варна организация на работа в отделението чрез обособените два постоянни граждански състава: **Първи граждански състав**, състоящ се от съдиите М. Славов, П. Петрова и М. Маринова /от 03.05.16г., а преди това, както се посочи и по-горе - от началото на годината и до 28.04.16г. – съдия Юл. Бажлекова/ и **Втори граждански състав**, състоящ се от съдиите Д. Джамбазова, М. Дончева и П. Христова.

Описаните персонални промени наложиха и създаването на конкретна организация в работата на командированите съдии и на I-ви състав като цяло, които бяха регламентирани с цитираната Заповед № РД-0139/22.03.16г. на административния ръководител на съда.

В рамките на тези два постоянни състава всеки от съдиите-докладчици е разглеждал възложените му граждански дела в закрити и открити съдебни заседания. При невъзможност да се сформира съдебен състав от съдии само от ГО (поради участие при предходно разглеждане на дело, върнато от ВКС за ново разглеждане или поради отводи), в работата на ГО са включвани съдиите от ТО, а при невъзможност и те да участват – съдиите от НО. Определянето на съдиите от другите отделения е

осъществявано чрез програмата за случайно разпределение на делата „Law Choice” като помощен модул, заместващ липсата на такъв в ЦСРД.

Отделно от заетостта по граждански дела, на съдиите от ГО продължи възлагането и на ежеседмичното участие в заседанията в производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК (с изключение на производствата по чл. 64 и чл. 65 от НПК, разглеждани в рамките на ЗЕЕЗА – по чл. 15, ал. 3 и чл. 43 от посочения закон, които се разглеждат от съдии само от НО съгласно Заповед № РД-0340/07.07.16г. на Председателя на съда) - по предварително утвърден от заместник-председателя за ГО график. Граждански съдии участват и в състави по ВЧНД по чл. 72-73а и чл. 243, ал. 7 от НПК, както и при необходимост - в състави за разглеждане на ВНОХД (по посочените наказателни дела определянето на конкретния съдия от отделението става отново чрез програмата „Law Choice” за случайно разпределение на член на състав).

Работата на съдиите от ГО и през 2016г. се подпомагаше от един съдебен помощник – до 05.07.16г. това беше Венцислав Петров (когато същият встъпи в длъжността „съдия в Окръжен съд-Пазарджик”), а считано от 23.08.16г. и до края на годината тази длъжност беше изпълнявана от Симона Шангова. Конкретната ангажираност на съдебния помощник по съдии се определя чрез утвърден от ръководителя на ГО график. Съдебният помощник продължава да изпълнява създадената със Заповед № РД-0164/15.04.14г. на Председателя на съда организация - от 1-во до 20-то число на месеца да работи в ГО, а от 21-во число до края на съответния месец – в ТО. Възложените му функции са съобразно чл. 246а, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилника за администрацията в съдилищата /ПАС/ – извършва проверка на редовността на постъпилите в ГО въззивни и частни жалби, обобщава практиката на ВКС, обобщава становищата по предложенията за ТР на ВКС и изпълнява други задължения, възложени му от зам. председателя на ГО и от Председателя на съда. На съдебния помощник в ГО със Заповед № РД-0250/25.05.15г. е възложено и извършването на проверка за редовността на всички постъпили касационни и частни касационни жалби по гражданските дела, вкл. и чрез съобразяване на Вътрешните правила за проверка на постъпващите във ВКС граждански и търговски дела, изпратени от Председателя на ВКС с писмо изх. № 192/07.05.15г.

С оглед намаляване случаите на връщане на дела от ВКС поради неточно администриране, със Заповед № РД-0471/03.10.16г. на Председателя на съда е допълнена цитираната по-горе Заповед № РД-250/25.05.15г. и на съдебния помощник е възложено извършването на проверка по редовността на всички постъпили отговори на КЖ, ЧКЖ и ЧЖ, попълвайки лист за проверката, както и да извършва нова проверка при приключване на цялата процедура по администриране на жалбите до ВКС и преди изпращането на преписката с делото на ВКС. Това даде своя резултат, като случаите на връщане на делата от ВКС по тази причина значително намаляха (за периода от 01.12.15г. до 31.03.16г. върнатите дела са били 13 бр., за периода от 01.04.16г.-31.08.16г. – върнатите дела са били 19бр., а за периода от 01.09.16г. до 31.12.16г. – върнати от ВКС дела са били 6 броя).

И за настоящия отчетен период на 2016г. в ГО работиха двама съдебни секретари – Виолета Тодорова и Юлия Калчева, както и двама съдебни деловодители, отговарящи за работата по несвършените дела – Маргарита Кирова и Теодора Куцарова. Съдебните служители продължиха да изпълняват функциите си в съответните постоянни състави съобразно разпределението им, извършено със Заповед № 124/01.04.14г. на Председателя на съда.

От средата на 2016г. беше извършена реорганизация на деловодната работа по свършените дела в съда – вместо един деловодител, отговарящ за всички свършени дела в съда, във всяко от отделенията беше натоварен отделен деловодител за работата по тези дела. За ГО натоварен с тези функции е деловодителят Кирил Грудев. Със Заповед № РД-0668/16.12.16г. на административния ръководител беше регламентиран и редът за заместване на деловодителя за свършените дела при негово отсъствие.

2. ПОСТЪПЛЕНИЯ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА ЗА ПЕРИОДА 2014-2016г.

През отчетния период в гражданско отделение са постъпили **общо 650 дела**, от които 197 въззивни, 359 въззивни частни жалби, 7 молби за определяне срок при бавност и 87 частни дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК (съгласно изменението на ГПК с ДВ бр. 50/03.07.15г.). Сравнителна справка за постъпленията на дела в ГО на съда за период от 3 години :

СПРАВКА

за постъпилите дела

2014-2016

Видове	2014	2015	2016
ВГр.Д	219	219	197
ВЧГр.Д	407	421	359
Молби по чл.255 от ГПК	10	12	7
ЧГр.Д-274, ал. 2 ГПК	-	37	87
Общо	636	689	650

Средно месечно в отделението са образувани 54.16 дела - постъплението, разделено на 12 месеца.

Или, наблюдава се тенденция на относително еднакво по обем постъпление на гражданските дела в Апелативния съд-Варна за последните три години. Следва да се отбележи обаче, че постъплението на въззивните дела е намаляло в сравнение с предходните две отчетни години (връщайки се към нивото на постъпили въззивни дела през 2013г., когато са били 200 бр.). Въззивните частни дела като постъпление също са намалели и то с 62 бр. спрямо 2015г. и с 48 бр. спрямо 2014г. От друга страна се оправдаха очакванията за повишаване броя на постъплението на частни граждански дела, образувани по реда на чл. 274, ал. 2 от ГПК, имайки предвид, че изменението на тази норма, определяща апелативния съд за компетентен по тези дела, влезе в сила от средата на 2015г.

Следва да се повтори отбелязаното и в доклада за предходния отчетен период на 2015г., че съобразно въведената с решение на ВСС по протокол № 49/01.10.15г. Методика, отчитаща дейността на съдилищата и съдиите в Република България (като годишните статистически отчети за 2015г. и 2016г. са изготвени съгласно същата), за първи път се отчитат и образуванията под нов № дела при повторно постъпване на жалбите. Горните данни за постъпленията с оглед сравняемостта им с предходните отчетни години, не включват колона 2а от статистическите отчети за работата на ВАпС. За 2016г. в тази колона са посочени 18 въззивни дела, 13 въззивни частни граждански дела, 1 молба за определяне на срок за бавност и 3 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от

ГПК – **общо 35 дела** (за сравнение през 2015г. в тази колона 2а са посочени 16 бр. въззивни и 9 бр. въззивни частни граждански дела – 25 дела).

Въз основа на въведените шифри /кодове/ за отделни видове граждански дела в деловодната система на съда (/на основание Заповед № РД-0019/19.01.15г. на Председателя на съда) може да се направи анализ на постъпленията по предмети на делата и да се съпоставят относително и с отчетените постъпления през 2015г. и 2014г. (доколкото такива бяха отбелязани частично по видове в предходния отчетен доклад).

Така през 2016г. постъпилите **въззивни** дела са: 28 по ЗОДОВ /при 22 за 2015г. и 19 за 2014/, 21 дела по ЗОПДНПИ/ЗОПДИППД (отм.) /24 за 2015г. и 4 за 2014г./, 2 дела за осиновяване/прекратяването му /по 6 дела са били за 2015г. и 2014г./; 11 дела за запрещение/отмяната му /при 3 за 2015г./; 3 дела за произход /толкова са били и за 2015г./, 21 бр. по искове за недействителност на сделка /при 28 дела за 2015г./; 34 дела с предмет договорна отговорност /при 36 за 2015г./; 20 дела за реализация на деликтна отговорност /при 22 дела за 2015г./; 22 дела за неоснователно обогатяване/гесция /при 22 дела за 2015г./ и 30 дела по вещни искове /при 46 дела за 2015г./.

Останалите въззивни дела са били с друг предмет извън горепосочените.

Анализът сочи, че се запазва тенденцията за увеличение на делата по ЗОДОВ и увеличеното постъпление на делата по ЗОПДНПИ/ЗОПДИППД /отм./. Запазват се постъпленията и по дела с предмет договорна и извъндоговорна отговорност, но е налице намаление при вещните дела, както и за обявяване недействителност на сделка. Увеличено постъпление се наблюдава по делата с предмет поставяне/отмяна на запрещение (като не са изключение и случаите на опити на близки за решаване на имуществени спорове чрез предявяването на иск по чл. 5 от ЗЛС).

Постъпилите **въззивни частни дела** се разпределят по следните предмети: 39 по обезпечения /при 43 за 2015г. и 56 за 2014г./; 29 по жалби по чл. 463, ал. 2 от ГПК /при 25 за 2015г./; 7 по молби за определяне срок при бавност /при 12 бр. за 2015г. и 10 за 2014г./; 118 по ЧЖ против действията на СИ (извън разпределението на суми) /при 111 бр. за 2015г. и 73 за 2014г./, 87 бр. по жалби по чл. 274, ал. 2 от ГПК и 173 са всички останали образувани въззивни частни дела.

Запазва се тенденцията на увеличение на въззивните частни граждански дела по жалби срещу действията на СИ – чл. 435 от ГПК и чл. 463, ал. 2 от ГПК.

Отчетът за постъпилите граждански дела **по съдилища от апелативния район** сочи на следното разпределение:

- от ОС-Варна – 130 въззивни, 202 въззивни частни, 6 молби по чл. 255 и сл. от ГПК и 40 бр. частни граждански дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК /общо 378 бр./;

- ОС-Добрич - 16 въззивни, 40 въззивни частни и 19 частни граждански дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК /общо 75 бр./;

- ОС-Шумен- 14 въззивни, 37 въззивни частни, 1 молби по чл. 255 и сл. от ГПК и 5 частни граждански дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК /общо 57 бр./;

- ОС-Търговище- 9 въззивни, 16 въззивни частни и 2 частни граждански дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК /общо 27 бр./;

- ОС-Разград- 19 въззивни, 27 въззивни частни гр. дела и 2 частни граждански дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК /общо 48 бр./;

- ОС-Силистра- 8 въззивни, 26 въззивни частни граждански дела и 4 частни граждански дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК /общо 38 бр./;

Останалите постъпления до общата бройка постъпили дела са от районни съдилища или от съдилища извън района на АпС-Варна.

Като цяло следва да се обобщи, че традиционно и логично най-голям обем от постъпленията на дела идва от ОС-Варна. В сравнение с предходната 2015г. постъпленията по всички видове дела от всички окръжни съдилища са намалели. Изключение е налице при постъпилите дела от ОС-Разград, откъдето са изпратени повече дела в сравнение с предходната година.

Съобразно данните от въведения със Заповед № РД-0255/18.06.14г. на Председателя на съда Регистър на върнатите на окръжните съдилища за администриране, окомплектоване на преписките, за произнасяне по повдигнати процесуални въпроси, които са от компетентност на първоинстанционния съдия и други хипотези на връщане, се установяват следните резултати за 2016г.:

Общо върнати на окръжните съдилища дела са **27** /при общо 24 бр. за 2015г./, от които:

- **14 на ОС-Варна** /по 2 бр. на съдиите Зл. Кавърджикова, Ат Славов, Мая Недкова, Н. Димитров и Д. Христова и по 1 дело на съдиите Св. Цанкова, Н. Неделчева, Ел. Андреева и Ир. Петкова;

- 1 бр. на ОС Силистра – на съдия В. Александрова;
 - 5 бр. на ОС-Добрич /по 1 бр. на съдиите Ел. Стоянова, Т. Стоева, Д. Николова, Албена Пеева и Адр. Панайотова/;
 - 4 бр. на ОС-Шумен /по 1 бр. на съдиите Св. Станчев и Азадухи Карагьозян и 2 бр. на съдия Л. Томова/ и
 - 3 бр. на ОС-Разград /2 бр. на съдия В. Димитрова и 1 бр. на съдия Л. Мичев/.
- Няма върнати дела на съдии от ОС-Търговище.

Като цяло е запазен броя на върнатите дела. От една страна се констатира, че няма концентрация на връщанията на дела на едни и същи съдии от едни и същи съдилища – включително и в сравнение с предходните отчетни периоди. От друга страна обаче, увеличаването на броя на върнатите дела налага осъществяването на периодичен анализ в отделните окръжни съдилища на причините за връщането с цел същите да бъдат преодоляни и да се намали броя на тези случаи.

3. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА, ИЗКЛЮЧЕНИЕ ОТ ПРИНЦИПА ЗА СЛУЧАЙНО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

През целия отчетен период разпределението на постъпилите граждански дела по съдии ставаше с помощта на разработените и одобрени от ВСС софтуерни продукти. Като основен за определяне на съдиите-докладчици се използва **Централизирана система за разпределение на делата /ЦСРД/**, а само като помощен „**Law Choice**” - за определяне на членовете на състави при изключенията, когато член на постоянен съдебен състав не може да участва, както и по наказателните дела, по които участват граждански съдии (извън производствата по чл. 64 и 65 от НПК)

И през настоящия отчетен период продължи разпределението в същите групи дела, които са одобрени от общото събрание на съдиите от ГО, което през годините е осигурило сравнително равномерно натоварване по видове и брой постъпили дела.

Продължи и спазването на утвърдените с нарочни заповеди на Председателя на съда принципи при разпределението на делата с посочените програми, а именно:

1. Делата са разпределени по категории: ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА /ВГрД/; ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА по ЗОДОВ /ВГрД - ЗОДОВ/; ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА по ЗОПДНПИ /ЗОПДИППД /отм./- /ВГрД - ЗОПДНПИ /ЗОПДИППД

/отм./; ВЪЗЗИВНИ ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА /ВЧГрд/; ВЪЗЗИВНИ ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА по жалба за бавност/молба за определяне срок при бавност /ВЧГрд – 217а ГПК /отм./, 255 и сл. ГПК/; ВЪЗЗИВНИ ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА по ЗОДОВ /ВЧГрд - ЗОДОВ/; ВЪЗЗИВНИ ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА - обезпечение /ВЧГрд - обезпечение/; ВЪЗЗИВНИ ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА – съдебен изпълнител /ВЧГрд - СИ/; ВЪЗЗИВНИ ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА по ЗОПДНПИ /ЗОПДИППД /отм./ВЧГрд - ЗОПДНПИ /ЗОПДИППД /отм./; ВЪЗЗИВНИ ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА по чл. 463, ал. 2 от ГПК /ВЧГрд – чл. 463, ал. 2 от ГПК/ и ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА по чл. 274, ал. 2 от ГПК /ЧГрд- чл. 274, ал. 2 от ГПК/.

2. На всички съдии е определена 100% натовареност с изключение на зам. председателя, на когото е определена 76% /определени със Заповед № РД-0188/18.04.16г. на Председателя на съда, а преди това са били 70%/.

3. При прекратяване на делото и връщането му на първоинстанционния съд в хипотезата на чл. 76, ал. 9 от ПАС, при последващото постъпване на делото, същото се разпределя на съдията-докладчик при опцията „определен”, като се определя изборът при първото разпределение на делата докладчик и при излагане на мотиви за този избор.

4. При връщане на делото от ВКС за ново разглеждане от друг състав на съда или при отвод, при новото разпределение на делото се изключват съдиите, участвали при първото разглеждане на делото или направилите си отвод, за което се излагат мотиви.

5. С програмата за случайно разпределение на делата „Law Choice”, използвана като помощен модул, се определят членове на съставите за участие във ВНОХД и ВЧНД, както и по граждански дела, по които член/членове от постоянния състав имат пречки да участват по делото, вкл. и чрез включването на съдии от ТО и НО при изчерпване на съдиите от ГО. Тази практика продължи и след 01.10.15г. и внедряването на ЦСРД, тъй като същата не поддържа такива функционални възможности за определяне само на членове на съдебен състав /така Заповед № РД-0491/15.10.15г. на Председателя на съда/.

6. С програмата за случайно разпределение на делата „Law Choice”, използвана като помощен модул, се определя и съдия от ГО за открито съдебно заседание, който да замести отсъстващ постоянен член на този състав, като това става чрез случаен избор по

първото насрочено за с.з. дело, а по всяко следващо дело избора е при опцията „определен” в лицето на вече избрания по първото дело.

7. Със заповед № РД-0302/15.06.16г. на Председателя на съда бяха утвърдени приетите от събрание на съдиите от ГО Вътрешни правила за заместване на отсъстващ съдия и при сформирание на съдебен състав.

8. Във всички случаи, при които се предвиждат процесуално по-кратки срокове за произнасяне и постановяване на съдебен акт /в т. ч. по чл. 389 и сл. от ГПК, чл. 255 и сл. от ГПК/, съдия със заявено отсъствие се изключва от разпределението по посочените дела за периода 2 дни преди планираното отсъствие и до момента на неговото завръщане. Ако отсъствието е по внезапно възникнали причини – изключването става от деня на уведомяване на разпределящия и до момента на завръщане на отсъстващия съдия /така Заповед № РД-0582/04.11.15г. на Председателя на съда/.

9. За периода на съдебната ваканция е създадена нарочна организация в работата на отделението чрез Заповед № РД-0290/13.06.16г., която определи разпределящите с програмата за случайно разпределение на делата съдии, съобразяване на периода на ползване на отпуските от отделните съдии /включване и изключване от разпределението по определени дела/ и други относими към спецификата на този период обстоятелства.

10. Всички изключения от принципа за случайно разпределение на делата се регламентират с отделни мотивирани заповеди на председателя на съда, които се вписват в Регистър с писмени разпореждания за изключения и отклонения при разпределението на делата между съдиите.

Съгласно утвърдената практика и създадена организация, делата, постъпващи в ГО на АпС – Варна се разпределят и образуват от зам. председателя в деня на постъпването им. При негово отсъствие поради командировка или разрешен отпуск, делата се разпределят от магистрата по старшинство, на който е издаден персонален служебен квалифициран електронен подпис /КЕП/ за използване на ЦСРД.

Продължава практиката за разпечатване на генерирания от ЦСРД, респ. от „Law Choice” протокол от разпределението, който се подписва от разпределящия и се прилага по всяко образувано дело, а протокола от разпределението за деня се подрежда в нарочно създадена папка.

За разлика от 2015г., постъпилите през 2016г. граждански дела бяха в много голяма степен **равномерно разпределени** между съдиите в ГО и това се дължи на обстоятелството, че през цялата година се използваше един програмен продукт за определяне на съдиите-докладчици /през 2015г. за различни периоди се използваха различните програмни продукта и при зануляване на разпределените дела към 01.10.15г./.

Точните данни за новопостъпилите и разпределени по съдии дела са следните:

- съдия **Д. Джамбазова** е получила общо **111** дела, от които 34 въззивни, 61 въззивни частни и 16 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК;
- съдия **М. Дончева** е получила общо **111** дела, от които 33 въззивни, 62 въззивни частни и 16 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК;
- съдия **М. Славов** е получил общо **90** дела, от които 27 въззивни, 50 въззивни частни и 13 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК /при зададена 76% натовареност/;
- съдия **П. Христова** е получила общо **116** дела, от които 35 въззивни, 66 въззивни частни и 15 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК;
- съдия **П. Петрова** е получила общо **107** дела, от които 33 въззивни, 59 въззивни частни и 15 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК;
- командированите на свободната щатна бройка в ГО за различните периоди съдии **М. Маринова** и **Юл. Бажлекова** са получили **общо двете 115 дела**, а съответно: **82** дела за съдия Маринова, от които 27 въззивни, 46 въззивни частни и 9 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК; и **33** дела за съдия Бажлекова, от които 8 въззивни, 22 въззивни частни и 3 частни гр. дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК;

С оглед на тези резултати и в края на 2016г. на събрание на съдиите от ГО беше взето решение периода на изравняване, който да се заложи в ЦСРД, да е отново 1 календарна година, считано от 01.01.17г.

4. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА.

По всяко дело се прави проверка по редовността на въззивната /частна/ жалба, при спазване разпоредбите на ГПК, като за въззивните дела се постановява нарочен съдебен акт по всички предварителни въпроси, по допускане на доказателства и насрочване на делото. Определението по чл. 267, ал. 1 от ГПК се постановява

преимуществено в срок от 1 до 3 дни от образуването на делото /по изключение при по-сложни и обемни дела - от 5 до 10 дни/, респ. след изпълнение указанията на въззивния съд, когато производството по делото е било оставяно без движение. Първото с.з. се насрочва в срок от 15 дни до 1-1.5 месеца. При отлагане на делото и при пренасрочването на с.з., това става за след 20 дни до 1 месец, освен в случаите, когато е необходим по-дълъг срок за изготвяне на експертно заключение.

Общият брой на делата за разглеждане е бил **705** (при 732 за 2015г., 671 за 2014г., 641 за 2013г. и 701 за 2012г.), от които новообразувани 650 и останали несвършени от предходни периоди 55 дела. В края на 2016 година са **останали висящи** за разглеждане **50** /което е с 5 дела по-малко спрямо 2015г./, от които 31 въззивни (при 32 за 2015г., 26 за 2014г., при 27 за 2013г. и 36 за 2012г.), 18 частни граждански дела (при 21 за 2015г., 17 за 2014г. и 8 за 2013г.). **Следователно, приключени са повече граждански дела от постъпилите – както въззивни граждански дела, така и въззивни частни граждански дела.**

Проведени са били общо **206** открити заседания (при 212 за 2015г., 225 за 2014г. и 191 за 2013г.) и **1329** закрити заседания (при 1581 за 2015г., 1502 за 2014г., 1284 за 2013г.).

В дадената по-долу справка може да се направи съпоставка и съответно извод за динамиката и тенденциите – налице е намаление на проведените открити и закрити с.з. спрямо 2015г. и 2014г., което е следствие на намаления брой на постъпленията, както на въззивни, така и на частни граждански дела.

СПРАВКА

за проведените съдебни заседания

2014-2016

Заседания/година	2014	2015	2016
Открити	225	212	206
Закрити	1502	1581	1329
Общо	1727	1793	1535

От общо проведените открити с.з. по въззивни граждански дела – 206, са **отложени** 22 дела, или 10.68% (при 9.43% за 2015г., и 8% за 2014г.). *Запазва се тенденцията на незначително увеличаване броя на отлаганията.*

Аализът на причините за отлагане на делата дава точна представа за наличието или липсата на организационни или други проблеми:

- 2 дела са били отложени по молба на страната поради заболяване (с представяне на съответните доказателства за удостоверяване на това обстоятелство и при съблюдаване на нормата на чл. 142, ал. 2 от ГПК);

- 14 дела са били отложени за събиране на допълнителни доказателства (най-често за допълнителна експертиза или разпит на свидетели);

- 1 дело – поради неявяване на вещото лице при наличието на обективна невъзможност;

- 3 дела са били отложени – поради нередовно призоваване на страна;

- 1 - поради неизготвена експертиза в срока по чл. 199 от ГПК;

- 1 дело - поради направено искане на страните за отвод на двама от съдиите от съдебния състав, което е било уважено;

Горните показатели сочат, че е налице значително увеличение на случаите на събиране на доказателства пред въззивната инстанция, тъй като за 2015г. те са били само по 6 дела. Най-често пред въззивния съд се е налагало да се допускат експертизи при наличието на хипотезата на чл. 266, ал. 3 от ГПК – поради допуснати процесуални нарушения от първата инстанция, пред която е било оспорено заключението на изслушана първоначална експертиза и е поискано назначаването на повторна или допълнителна експертиза, но съдът е отказал, намирайки искането за неоснователно. Налице са случаи и на неправилна преценка на първоинстанционния съд по допустимостта и относимостта към предмета на делото на своевременно отправени искания от страните за събиране на доказателства, което е принудило въззивният съд да събира тези доказателства. Налице са и отделни случаи на събиране на доказателства при хипотезата на чл. 266, ал. 2 от ГПК.

Случаите на нередовно призоваване като причина за отлагане на дела през 2016г. са намалели в сравнение с 2015г. (тогава са били 5 отложени дела по тази причина), като

и в 3-те случая следващото с.з. е проведено в рамките до 1 месец и при осъществено редовно призоваване.

Като цяло следва да се обобщи, че в преобладаващия брой случаи на отлагане на делата, това е ставало по обективни причини и не се дължи на пропуски на въззивния съд.

5. СВЪРШЕНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, СРОЧНОСТ НА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

През отчетния период в гражданско отделение са свършени **655 дела** /от тях 198 въззивни и 457 частни граждански дела/, при 677 за 2015г. /от тях 213 въззивни и 464 частни гр. дела/, при 628 за 2014г./от тях 220 въззивни дела и 408 частни граждански дела/, при 606 за 2013г. /въззивни - 209 и частни - 397/ и 659 за 2012г. /въззивни – 214 и частни - 445/. От общия брой свършени дела **578** са с акт по същество, а **77** – прекратени. Налице е намаление в броя на приключените с акт по същество дела спрямо 2015г. (тогава са били 603 дела), но увеличение спрямо 2014г. и 2013г., които са били съответно 553 и 545 бр. Подробни данни и съпоставяне на резултатите по този показател могат да се видят в справката по-долу:

СПРАВКА

за свършените дела **2014-2016**

Видове дела	2014			2015			2016		
	Брой	в 3-мес. Срок	%	Брой	в 3-мес. Срок	%	Брой	в 3-мес. срок	%
Въззивни	220	204	93	213	191	90	198	184	93
Частни	408	407	100	464	463	100	457	457	100
Общо	628	611	97%	677	654	97%	655	641	98%

Средно месечно в отделението са свършени по 54.58 дела.

Данните за приключените с акт по същество дела по съдии са следните:

- съдия Д. Джамбазова – 101 дела /30 решения и 71 определения/;
- съдия М. Дончева – 106 дела /33 решения и 73 определения/;
- съдия М. Маринова – 65 дела /20 решения и 45 определения/;

- съдия М. Славов – 77 дела. /20 решения и 57 определения/;
- съдия П. Христова – 100 дела /30 решения и 70 определения/;
- съдия П. Петрова – 94 дела /31 решения и 63 определения/ и
- съдия Юл. Бажлекова – 35 дела /12 решения и 22 определения/.

За настоящата отчетна 2016г. следва да се отбележи, че са свършени с 1 бр. повече въззивни гр. дела от постъпилите и 2 частни дела повече от постъпилите. Този резултат е логичен – при сравнително намалено постъпление и при запазен интензитет на работата на съдиите, ефективността се увеличава.

Налице е отново срочно - 100 % свършване на всички частни граждански дела – и през годините това е независимо от техния обем.

Продължава тенденцията на бързото свършване на делата в ГО, като 98% са свършените в 3-месечен срок спрямо всички свършени дела.

Тук следва да се отбележи, че горните данни са напълно съпоставими с отчитането от предходните години, тъй като и за 2016г. Началният момент на този 3-месечен срок е от датата на разпоредително заседание за насрочване на делото /а не от датата на образуването му в съда/. Последното е въведено като начален момент на отчитане на продължителността на делото в *Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и на съдиите в Република България, приета от Комисията за съдебна карта, натовареност и съдебна статистика към ВСС* – виж т. 4 Указания за попълване на отчетната форма за апелативните съдилища. Така приетото отчитане в цитираната Методика е обосновано с нормата на чл. 83 от ПАС. Същата обаче регламентира момента на вписване на делото в описната книга, момента на докладването му на съдията-докладчик и насрочването на делото от последния, съобразявайки предвидените от закона срокове.

Необходимо е да се изложат кратки съображения по този въпрос:

1. Въвеждането на срок за отчитане свършването на граждански дела има единствено статистическо предназначение. Нормативно такъв срок не е определен дори като инструктивен. Още по-малко пък този срок е относим към преценката за накърнение на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок съобразно § 1 на чл. 6 от ЕКЗЧПОС. При това положение следва да се анализира целта на статистическото отчитане. Ако тази цел е свързана с определянето колко продължава висиящността на

едно дело в съответната инстанция, то е разумно да се приеме като начален момент именно датата на неговото образуване. Но тогава пък този срок не следва да има оценъчен характер за качеството на организация на работата на съответния съдия и на съответния съд в неговата правораздавателна дейност, тъй като по правило /особено за първоинстанционните дела/ насрочването и разглеждането на делото в открито с.з. е предхождано от задължителни процесуални действия – било по отстраняване на нередовности на исковата молба и нейното вписване /които зависят от активността на ищеца, а не от съда/, било по двойната размяна на книжа, било по обнародване на предявения иск в ДВ и др. подобни, които обективно препятстват приключването на делото в този 3-месечен срок. Разбира се има и изключения на продължена висящност, която е причинена от бездействието на съдията, но това следва да намери отражение при проверката на неговата дейност и определяне на неговата индивидуална оценка чрез системата на атестирането. И ако поставената цел е да се отчете колко е продължила висящността на делото в съответния съд, то при това положение следва срокът да е по-дълъг от 3 месеца.

2. Обратно, ако целта на отчитането на срок за свършване на делото е да се установи колко дълго продължава да се разглежда едно дело при липсата на процесуални пречки и при наличието на всички процесуални предпоставки за неговото разглеждане, то тогава началния момент следва да е от акта по насрочването на делото в с.з.

Поставянето на този въпрос за дискутиране е важно, защото използването на статистическите данни е инструмент за вземане на правилни управленски решения, както на ниво отделен съд, така и на национално ниво.

По правило **срочността на постановяване на съдебните решения** зависи пряко от **натовареността на съдиите** /която пък следва да се преценява спрямо броя и сложността на делата/. Запазва се тенденцията от предходните години за **минимален брой на постановените извън срока съдебни актове /срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК/.**

През 2016г. при постановени общо 176 решения, само **1 решение е** извън рамките на инструктивния срок - решението по в.гр.д. № 34/16г., което е просрочено с 26 дни /през 2015г. са били просрочени решенията по 3 дела с незначителни периоди от няколко дни/.

6. НЕПРИКЛЮЧИЛИ В РАЗУМЕН СРОК ДЕЛА – БРОЙ И ПРИЧИНИ.

И за отчетната 2016г. са налице отново **3 дела, които са висящи в период от над 1 година** – в.гр.д. № 196/12г., което е спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК; в.ч.гр.д. № 52/15г. и в.ч.гр.д. № 53/15г. – и двете също спрени на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

Налице са **3 дела, които са били висящи в период от 3 до 6 месеца** – в.гр.д. № 334/15г., в.гр.д. № 370/15г. и в. гр.д. № 474/15г. /и по трите отлаганията са били поради нуждата от изслушване на експертизи по указания на ВКС/. И трите дела понастоящем са приключени пред настоящата инстанция.

Горното сочи, че няма дело, което да е забавено по причина действията на самите съдии, а са налице обективни причини за тяхната по-дълга висящност. Следва да се има предвид и факта, че само 1 дело е образувано през 2012г., а всички останали са от 2015г.

ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

За 2016г. **няма дела с отменен ход по същество**. За сравнение през 2015г. е имало 1 дело с отменен ход по същество /по обективни причини, коментирани в доклада за посочената година/, през 2014г. тези дела са били 2, а през 2013г. са били 4 бр.

7. НАТОВАРЕНОСТ.

И през настоящия отчетен период натовареността ще бъде измервана количествено - чрез броя дела спрямо щатната численост и действителната натовареност. Към настоящия момент не може да бъдат събрани достоверни данни от Системата за измерване натовареността на съдиите /СИНС/ - в този смисъл и решение по т. 7.2 по Протокол № 5/13.02.17г. на КСКНСС към СК на ВСС.

МЕСЕЧНА НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИЯ ПО ЩАТ	2014	2015	2016
Спрямо дела за разглеждане	7,99	10,17	9.79
Спрямо свършени дела	7,48	9,40	9.10

ДЕЙСТВИТЕЛНА МЕСЕЧНА НАТОВАРЕННОСТ НА ЕДИН СЪДИЯ	2014	2015	2016
Спрямо дела за разглеждане	8,39	10,28	9.79
Спрямо свършени дела	7.85	9.50	9.10

Тези цифри сочат на **намаление на натовареността на един съдия, работещ в ГО на ВалС** спрямо предходния отчетен период на 2015г., но все пак по-високо натоварване спрямо 2014г. Това се дължи от една страна, че през 2016г. е налице постоянен брой на работещите в отделението съдии и намаление на постъпленията на дела, а от друга страна през 2014г. за период от около 9 месеца и половина отделението е било със състав от 7 съдии.

Отделно от горното следва да се посочат и **наказателните** дела, по които всеки един съдия от ГО на съда е участвал в съдебен състав за разглеждането им – по общо **3 ВНОХД, по 125 ВЧНД – мерки за неотклонение /МНО/ и по 27 ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК**, а по съдии, както следва:

- съдия Д. Джамбазова – в 1 ВНОХД, 22 ВЧНД -мерки за неотклонение /МНО/ и 5 ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК;

- съдия М. Дончева – в 24 ВЧНД -мерки за неотклонение /МНО/ и 5 ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК;

- съдия М. Маринова – в 18 ВЧНД -мерки за неотклонение /МНО/ и 5 ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК;

- съдия М. Славов – в 1 ВНОХД, 23 ВЧНД -мерки за неотклонение /МНО/ и 4 ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК;

- съдия П. Христова – в 10 ВЧНД -мерки за неотклонение /МНО/ и 5 ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК;

- съдия П. Петрова – в 1 ВНОХД, 21 ВЧНД -мерки за неотклонение /МНО/ и 3 ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК и

- съдия Юл. Бажлекова – в 7 ВЧНД - мерки за неотклонение /МНО/.

Следва да се отбележи, че освен пряката си ангажираност по разглеждане и решаване на възложените им дела, съдиите от отделението за поредна година участват в

извършването на **годишните проверки** в окръжните съдилища от апелативния район, за което изготвят и съответните доклади. Същите са анализирани и обобщени и на окръжните съдилища са дадени съответните препоръки.

Съдиите от отделението участваха в обсъждането и изготвянето на **становища по предложения за постановяването на тълкувателни решения**, изпратени от ВКС.

8. КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

8.1 РЕЗУЛТАТИ ОТ ОБЖАЛВАНИЯТА НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА НА СЪДИИТЕ ОТ ГО НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-ВАРНА.

През 2016г. са били обжалвани общо 262 дела /при 239 дела за 2015г. и 210 за 2014г. От тях 158 въззивни и 104 частни.

Считано от 01.07.2015г. са в сила актуализираните статистически форми с индексите на делата и указанията за тяхното попълване – съгласно решение по т. 13.1 на ВСС по Протокол № 14/25.03.15г. Създадените нови индекси отчитат по-детайлно резултатите от обжалването на съдебните актове и поради тази причина се различават от индексите, използване преди това. За да има някаква съпоставимост на данните с предходните години по-долу в таблицата са дадени резултатите от обжалването за 2016г. като в броя на потвърдените съдебни актове са включени и тези, които не са били допуснати до касационна проверка.

СПРАВКА

за резултатите от върналите се след обжалване съдебни актове

2014-2016

ВЪРНАТИ	2014		2015		2016	
	брой	%	Брой	%	брой	%
общ брой	186		227		208	
Потвърдени/недопуснати до касационна проверка	154	82,80%	177	77,98%	169	81,25%
Изменени	12	6,45	17	7,49	11	5,29
Отменени	20	10,75	33	14,53	28	13,46

Изцяло отменените решения:

- индекс 3а – поради допуснати грешки на съда са общо 14 бр. /при 24 бр. за предходната година/;

- индекс 3б - **1 бр. решение е обезсилено** /при 2 бр. за 2015г./,

- всички с индекс 3а - **изцяло отменените определения** са 13 бр. /при 9 бр. за предходната година/.

Причините за отмяната/обезсилването на решенията се разпределят в следните групи:

- поради нарушение на процесуалните правила – общо 5 дела – в.гр.д. № 160/15г, в.гр.д. № 348/15г., в.гр.д. № 536/15г., в.гр.д. № 605/14г., в.гр.д. № 567/14г.

- поради неправилно приложение на материалния закон – общо 6 дела – в.гр.д. № 212/15г., в.гр.д. № 217/15г., в.гр.д. № 327/15г., в.гр.д. № 132/15г., в.гр.д. № 406/14г., в.гр.д. № 136/15г.;

- поради нарушение на процесуалните правила и на материалния закон – общо 3 дела – в.гр.д. № 550/15г, в.гр.д. № 164/13г., в.гр.д. № 356/15г.

- обезсилено поради недопустимост на иска – 1 в.гр.д. № 548/15г.;

Отменените в една част и потвърдени в друга част решения /отчетени по-горе в таблицата като **изменени**/ са 7 дела за годината, а изменените определения са 4 – индекс 5а.

Причините за частичната отмяна на решенията се разпределят в следните групи:.

I група - поради нарушение на процесуалните правила – общо 3 бр. дела – в.гр.д. № 388/15г, в.гр.д. № 504/15г., в.гр.д. № 620/14г.,

II група - поради нарушение на процесуалните правила и на материалния закон – общо 1 бр. дела – в.гр.д. № 352/14г

III група - поради неправилно приложение на материалния закон – общо 3 бр. дела – в.гр.д. № 392/15г., в.гр.д. № 671/15г., в.гр.д. № 494/14г.

Допуснатите до касационна проверка и потвърдени решения за 2016г. са общо 9 /при 6 бр. за 2015г./ , а определенията 23 /индекс т. 1/.

Недопуснатите до касационна проверка решения са общо 101 дела, а определенията 36 бр. /индекс т. 2/.

В обобщение следва да се посочи, че горните резултати сочат на едно **много добро качество на съдебните актове**, като единствено анализа на причините за отмяната могат да подобрят правораздавателната дейност на съдиите от ГО в бъдеще. В тази връзка, и през 2016г. продължи практиката резултатите от всички съдебни актове /решения и определения/, разпределени в две групи според съдебния акт – допуснати до касационно обжалване и недопуснати до такова, да се попълват в електронни папки, достъпни във вътрешната обща директория на отделението с оглед извършването на анализа на отменените съдебни актове.

8.2. КАЧЕСТВО НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ ПО ПЪРВОИНСТАНЦИОННИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В СЪДИЛИЩАТА ОТ РАЙОНА НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-ВАРНА.

От общо разгледаните през отчетния период във ВАпС 229 въззивни гр.дела, свършени са 198 бр.

От тях:

- потвърдени са решенията по 102 първоинстанционни гр.дела, което представлява 51.52 % от всички свършени въззивни граждански дела /при 55.40 % за 2015г. и по 57.27 % през 2014г. и 2013г./.

- изцяло отменени с постановяване на ново решение по същество са 22 гр.дела, или 11.11% /при 9.39% за 2015г. и 9,54% за 2014г./.

- обезсилени са решенията по 3 първоинстанционни гр.дела, или 1,52% /за сравнение през 2015 г. са били 0.94% /общо 2 /, през 2014 г. са били 2.72% /общо 6 /и за 2013г. - 9 бр./

-частично отменени са решенията по 49 първоинстанционни гр.дела, или 24,74% /при 21.13% за 2015г. и 45 дела и 19.09% за 2014./

- прекратени са 22 първоинстанционни гр.дела, или 11.11 % /при 13.14% за 2015г. и 11.36% за 2014г./

През отчетния период разгледани са общо 7 /от общо постъпили 8/ молби за определяне срок при бавност като 2 от тях са уважени – по отношение на 1 съдия от ОС-Варна и на 1 съдия от ОС-Шумен.

Разгледани по отделни съдилища, резултатите са следните:

- **ОС-Варна** – от общо свършени 130 въззивни гр.дела, потвърдени са 69 (при 75 за 2015г., 70 за 2014г., 84 за 2013г., 69 през 2012 и 75 през 2011 год), изцяло отменени са решенията по 14 в.гр.дела (при 14 бр. за 2015г. и по 15 за 2014г. и 2013г., при 18 през 2012 и 15 през 2011), обезсилено е решението по 1 дело (при 2 бр. за 2015г., 5 за 2014г. и по 6 дела за 2013г. и 2012г.), частично отменени са решенията по 32 гр.дела (при 22 за 2015г., 28 за 2014г., 25 за 2013г., 2012г. и 2011) и са прекратени производствата по 14 дела (при 13 за 2015г., 10 за 2014г., по 8 дела за 2013г. и за 2012г.).

Анализът на тези данни показва относителна стабилност в работата на ОС – Варна и при запазване на повишеното качество на постановените решения.

- **ОС-Добрич** - от общо свършени 16 въззивни гр.дела /при 34 за 2015г. и 32 за 2014г./, оставени в сила са 9 /при 17 бр. за 2015г., 20 за 2014г. и 10 бр. за 2013г./, изцяло отменени са 2 решения /при 1 решение за 2015г./, няма обезсилени решения, а 3 решения са частично отменени /при 10 бр. за 2015г./. Прекратени са били производствата по 2 дела.

Съпоставителният анализ на резултатите на ОС- Добрич сочи на устойчива тенденция за много добро качество на съдебните актове, като обема на потвърдените, отменените частично или изцяло решения е приблизително равен на този от предходните години.

- **ОС-Разград** - от общо свършени 19 въззивни дела /при 8 дела за 2015г., 17 за 2014г. и толкова през 2013г./, потвърдени са решенията по 11 дела /при 4 бр. за 2015г., 9 за 2014г. и 10 бр. за 2013г./. Няма изцяло отменени решения, но има 2 бр. обезсилени такива /за предходната година липсват обезсилени решения/, 1 дело е прекратено и 5 решения са изменени отчасти /при 3 бр. за предходната 2015г./.

Налице е повишаване на качеството на съдебните актове на този ОС /като се има предвид, че обезсилването на решението по едното дело е поради отказ от иска/. При тези резултати работата на съдиите от ОС- Разград следва да се прецени като много добра.

- **ОС-Силистра** - от общо свършени 9 въззивни гр.дела /при 12 за 2015г., 14 бр. за 2014г. и 10 за 2013г./, потвърдени са решенията по 3 дела /толкова и за 2015г., при 7 за 2014г. и 5 за 2013г./, 2 са изцяло отменени /3 за 2015г. и 2 за 2014г./, по 4 гр.дела решението е било частично изменено /също толкова за 2015г. и 2 бр. за 2014г./. Няма

прекратени производства по въззивни дела, постъпили от този ОС /2 бр. са били за 2015г./.

За разлика от предходните отчетни периоди, когато е била направена констатация за влошаване на показателите за качество посредством преценката на резултатите от решенията на въззивната инстанция, то за 2016г. е налице положителна тенденция за повишаване качеството на първоинстанционните решения на ОС-Силистра.

- **ОС-Търговище** - от общо свършени 8 в.гр. дела /при 12 за 2015г., 13 за 2014г. и 12 бр. за 2013г./, потвърдени са решенията по 3 дела /при 6 за 2015г., 10 бр. за 2014г. и 9 за 2013г./ и 2 решения са частично отменени /при 3 за 2015г./. Изцяло отменени са 3 решения /при 2 бр. за предходната година/.

За съжаление и през този отчетен период се запазва тенденция за понижаване качеството на първоинстанционните съдебни решения на този съд съобразно горните резултати, за което следва да се извърши съответен анализ и да се предприемат мерки.

- **ОС-Шумен** - от общо свършени 15 в.гр.дела /при 21 за 2015г., 13 за 2014г. и 16 за 2013г./, в сила са оставени решенията по 6 дела /при 13 за 2015г. и 10 бр. за 2014г./.

Отменени частично са 3 решения /при толкова за 2015г. и 2 за 2014г., 5 за 2013г./.

По 1 дело е било изцяло отменено решението /при липсата на такива за предходния период/.

По 5 дела е било прекратено производството /толкова са били и за 2015г./. Няма обезсилени съдебни решения.

Запазват се добрите резултати в качеството на работата по първоинстанционни дела за този съд.

Анализът и съпоставката с резултатите спрямо предходните две отчетни години сочи следното:

Продължава негативната тенденция за макар и минимално, но на намаляване процента на потвърдените решения по първоинстанционните граждански дела на окръжните съдилища в апелативния район спрямо общо свършените, който през 2016г. е 51.52%, през 2015г. е бил 55.40 %, през 2014 год е бил 57.27%, а през 2013г. е бил 60,29%. Повишава се същевременно обема на изцяло отменените първоинстанционни решения като през 2016г. е 11.11%, за 2015г. е бил 9.39 %, а за 2014г. – 9.54%.

Запазва се обаче резултата по показателя обезсилени решения - 3 за 2016г. при 2 бр. за 2015г., докато през 2014г. те са били 6 бр., а 2013г. - 9. Сравнително постоянни са

показателите по частично отменените решения за 2016г. /49 бр./ спрямо 2015г. /45 /, спрямо 2014г. /42 / и за 2013г. /41/.

Анализът на тези данни дава основание да се направи извод за едно макар и незначително, но влошаване на традиционно високото качество на работа на съдилищата от района на Апелативен съд-Варна по първоинстанционни дела. Конкретни мерки в тази насока могат да се набележат от съответните ръководства на окръжните съдилища, вкл. и чрез анализ на отменените и обезсилени дела, чрез повишаване на професионалната квалификация на съдиите, посредством организиране и участие в национални и регионални семинари и др. подобни.

9. ТЕНДЕНЦИИ В ДЕЙНОСТТА НА ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-ВАРНА.

От посочените по-горе данни за цялостната работа на ГО на Апелативен съд-Варна, може да се отбележи, че и през настоящата година е запазена традицията за постигането на много добри резултати, които за отчетната 2016г. намират израз в следните направления:

- Налице е незначително намаление в общия брой на постъпилите в отделението дела, което е довело до по-малък брой проведени открити и закрити заседания и отчитане на по-ниска натовареност на отделния съдия, измерена чрез количествения критерий;
- Запазване тенденцията за увеличен брой на постъпилите граждански дела по ЗОДОВ и ЗОПДИППД (отм.)/ЗОПДНПИ и по обжалване действията на съдебен изпълнител;
- Нараства тенденцията на събиране на доказателства от въззивния съд при наличието на хипотезата на чл. 266, ал. 3 от ГПК;
- запазват се тенденциите за липсата на случаи на отмяна хода по същество и за изключително малкия брой на постановени актове извън инструктивния срок по гражданските дела (1 бр. от общо 578 акта по същество);
- запазен е изключително високия брой на приключените в 3-месечен срок граждански дела – 98% от всички свършени дела;
- запазване високото качество на съдебните актове с оглед осъществения инстанционен контрол от ВКС;

V.ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ**1. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

През 2016 год. в състава на търговско отделение на Апелативен съд-Варна са работили следните съдии:

Съдии	Ранг	Атестация
Ванухи Аракелян	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № 33/31.07.13 г.
Анета Братанова	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № 25/22.11.16г.
Вилиян Петров	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № /19.12.13 г.
Магдалена Недева	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № 9/21.06.16 г.
Радослав Славов	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот №15/05.12.16г.
Георги Йовчев	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № 52/13.11.14 г.
Николина Дамянова	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № 13/04.04.13 г.
Дарина Маркова	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № 26/29.11.16 г.
Женя Димитрова	Съдия във ВКС и ВАС	мн.добра, прот № 24/15.11.16 г.

Съгласно заповед № РД-0138/03.04.2014 г. на Адм. ръководител – Председател на Апелативен съд-Варна в Търговско отделение на АС – Варна са обособени три постоянни търговски състава, които в отчетния период са заседавали в следния състав :

Първи търговски състав	Председател: Вилиян Петров Членове: 1.Георги Йовчев 2.Николина Дамянова
Втори търговски състав	Председател: Ванухи Аракелян Членове: 1.Анета Братанова 2. Магдалена Недева
Трети търговски състав	Председател: Радослав Славов Членове: 1.Женя Димитрова 2.Дарина Маркова

Съставите заседават по утвърден със заповед № РД-0138/03.04.2014 г. на Адм. ръководител – Председател на АпС-Варна график на заседателните дни. В рамките на обособените постоянни състави се разглеждат в открити и закрити съдебни заседания делата, разпределени на всеки един от съдиите чрез избор на докладчик, осъществен с програмата за случайно разпределение на дела.

През отчетния период в Търговско отделение са работили трима командировани съдии: съдия Жена Димитрова /заповед № РД -0003/04.01.2016 год. на Административен ръководител – Председател на АпС – Варна/, съдия Дарина Стоянова Маркова – Василева /заповед № РД – 0442/09.09.2015 год. на Административен ръководител – Председател на АпС – Варна / и съдия Николина Петрова Дамянова /заповед № РД – 0443/09.09.2015 год. на Административен ръководител – Председател на АпС – Варна/. Командированият със заповед № РД – 0523/29.10.2015 год. на Административен ръководител – Председател на АпС – Варна съдия Георги Йовчев е повишен в длъжност „съдия в АС – Варна“ с решение на ВСС по протокол № 17/07.04.2016 г. и е встъпил в длъжност на 10.05.2016 г. с акт за заемане на длъжност № РД – 0225/10.05.2016 г.

Съдия Кристияна Генковска е повишена в длъжност „съдия във ВКС“ въз основа на решение на Съдийската колегия по протокол № 23/08.11.2016 г. и е встъпила в длъжност „съдия във ВКС“ на 01.12.2016 г.

Работата на съдиите от ТО се подпомага от съдебния помощник Августина Липованска, чиято дейност е разпределена по състави съобразно предварително утвърден от ОС на съдиите помесечен график – Решение по Протокол от 06.03.2015 год., т.2 от общо събрание на съдиите в ТО.

В отчетния период в ТО са работили двама съдебни секретари – Десислава Чипева и Ели Тодорова, както и двама съдебни деловодители, отговарящи за работата по несвършените търговски дела – Снежанка Василева и Илиана Пенева.

След вътрешна реорганизация свършените търговски дела се обработват от нарочен съдебен деловодител - Валентина Велинова, считано от 01.09.2016.

2. ПОСТЪПЛЕНИЯ НА ТЪРГОВСКИ ДЕЛА В ПЕРИОДА 2014-2016 год.

2.1. Постъпили дела: През отчетния период в търговско отделение са постъпили **общо 741** дела, от които 316 въззивни дела, 344 частни жалби, 8 молби за определяне срок при бавност и 73 частни дела по чл. 274, ал.2 ГПК. Сравнителна справка за постъпленията на дела в ТО на съда за период от 3 години::

Справка сравнителен анализ на постъпилите дела

2014-2016 год.

Видове	2014	2015	2016
ВТърг.Д	397	393	316
ВЧТърг.Д	367	439	344
Молби-бавност	2	2	8
чл. 274, ал.2 ГПК		20	73
Общо	766	854	741

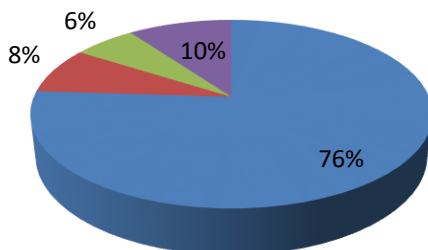
Средно месечно в отделението са образувани приблизително 61 дела - постъплението, разделено на 12 месеца.

Анализ на постъпленията на въззивни търговски дела по предметен критерий:

Постъпленията от въззивни търговски дела, диференцирани по предметен критерий, са както следва: **76%** от постъпилите дела са с предмет – спорно материално право, произтичащо от търговски сделки, в т.ч. застраховки, договори за кредит, дела, свързани с други видове едностранни и двустранни сделки: изработка, продажба, лизинг, менителница, записи на заповед и чек. В отчетния период **6 %** от делата имат за предмет дружествени спорове. **10%** от делата са свързани с регистърни производства по ЗТР и ЗЮЛНЦ и др. **8 %** от постъпилите търговски дела са свързани с обжалване на актове на съда по несъстоятелността или със съпътстващи производството по несъстоятелност искове за попълване на масата, в т.ч. и искове по чл. 694 ТЗ. Постъпленията на въззивни търговски дела, диференцирани по предметни критерии са онагледени в графиката по-долу:

Въззивни търговски дела

■ Търговски сделки ■ Несъстоятелност
 ■ Дружествени спорове ■ Регистърни пр-ва

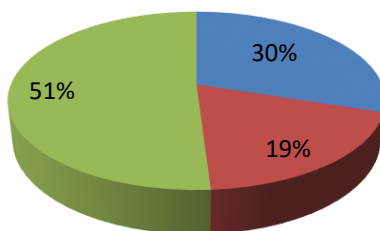


Анализ на постъпленията на въззивни частни търговски дела по предметен критерий:

Постъпленията от въззивни частни търговски дела / без молбите по чл.255 ГПК и частните жалби по чл. 274, ал.2 ГПК/, диференцирани по предметен критерий са както следва: **30 %** от делата са образувани по повод частни жалби в обезпечителното производство, в т.ч. и по КТК /арест на кораб/; **19%** от делата са образувани по частни жалби срещу актове в производството по несъстоятелност; **51 %** от частните дела са образувани по частни жалби срещу други определения и разпореждания на порвостепенния съд /прекратавяване, спиране, подсъдност и др./. Постъпленията на въззивни частни търговски дела, диференцирани по предметен критерии са онагледени в графиката по-долу:

Частни търговски дела

■ Обезп.пр-во. ■ Акт по несъст. ■ Други



С оглед промените в процесуалния закон – ЗИДГПК /ДВ бр.50/2015 год./, в търговско отделение на АС – Варна са постъпили и общо **73** броя частни жалби по чл. 274, ал.2 ГПК.

2.2. Подлежащи на разглеждане търговски дела: Общият брой на подлежащите на разглеждане търговски дела, образуван от сбора на висящите несвършени дела от началото на отчетния период и постъпилите дела, е както следва:

СПРАВКА

за подлежащите на разглеждане дела в ТО 2014-2016 год.

Видове	2014	2015	2016
Висящи в началото на периода ВТдела	94	72	89
Постъпили ВТдела	397	393	316
Висящи в началото на периода ЧТД	38	18	30
Постъпили ЧТД	369	461	425
Общо	898	944	860

АНАЛИЗЪТ на всички горепосочени данни, при тяхното сравнение с предходните 2015 г. и 2014 г. , очертава следните тенденции:

1 НАМАЛЕНИЕ на броя на постъпилите въззивни и частни търговски дела спрямо предходната 2015 год. и като резултат на това – **НАМАЛЕНИЕ** на делата, подлежащи на разглеждане.

2. УВЕЛИЧЕНИЕ на постъпилите молби за определяне срок при бавност и частни жалби по чл. 274, ал.2 ГПК.

3. ПРЕВЕС на въззивните търговски дела с предмет – спорно материално право, произтичащо от търговски сделки, в т.ч. застраховки, договори за кредит, дела, свързани с други видове едностранни и двустранни сделки: изработка, продажба, лизинг, менителница, записи на заповед и чек.

4. **ЗАПАЗВАНЕ** на значителен брой на въззивните частни производства, по които съдът дължи произнасяне в кратки процесуални срокове- обезпечения, арест на кораб, спиране на регистърното производство по чл. 536 ГПК; частни жалби срещу актове на съда в производството по несъстоятелност с приложим ред за разглеждане по чл. 634б, ал.1 ТЗ ;

5. Продължава тенденцията за **НАМАЛЯВАНЕ** на въззивните и частни търговски дела, чиито предмет е свързан с производството по несъстоятелност.

3. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА, ИЗКЛЮЧЕНИЕ ОТ ПРИНЦИПА ЗА СЛУЧАЙНО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

Годишният анализ на дейността на ТО за 2015 год. е приключил с констатация за неравномерна натовареност в индивидуалните постъпления по съдии. Считано от 01.01.2016 год., в съда са утвърдени нови окрупнени шифри /кодове/ за разпределение, позволяващи равномерност в постъпленията и бързо изравняване в индивидуалната натовареност /така решение на ОС на съдиите в ТО от 10.12.2015 год. и Заповед № РД – 0718/16.12.2015 год. на Председателя на АС – Варна/. Същите са както следва:

Въззивни търговски дела:

- **код – решения в производство по несъстоятелност**
/чл. 630, 631, 632 от ТЗ, чл. 705, 709, 710,735, 740, 744,755/;
- **код – несъстоятелност, искове**
(чл. 694, 645, 646, 647,663, ал.2 и ал.3 ТЗ);
- **код – жалби срещу отказ за вписване в ТР**
(чл. 25 от ЗТР);
- **код – дружествени спорове по ТЗ, вкл. искове по чл. 29 ЗТР**
(чл. 74, 70, 71, чл.263о ТЗ, чл.155 ТЗ, чл.252, ал.1, т.4, 5 и 6) и по чл. 25 от ЗЮЛНЦ; чл. 13 от ЗЮЛНЦ и по чл. 15 от ЗНЧ и др., вкл. искове по чл. 29 ЗТР и др.);
- **код – облигационни искове**
(по ТЗ, ЗЗД – вкл. искове чл.26 ЗЗД, чл.135 ЗЗД и др. , чл. 422 от ГПК, застраховки и др.);
- **код – други**

(чл. 517 от ГПК; молба за отмяна на неприсъствено решение и др. ; чл.717з, ал.3 ТЗ).

Въззивни частни търговски дела:

-код – бързи – обезпечения, частни жалби по бързи производства, чл. 629а от ТЗ; жалби за определяне срок при бавност, чл. 536 от ГПК; частни жалби по чл. 634б, ал.1 и ал.3 ТЗ

-код – частни жалби относно производства по несъстоятелност, които не подлежат на разглеждане в кратки процесуални срокове

-код – други.

Делата се разпределят чрез Централизираната система за случайно разпределение съгласно решение по протокол № 37/29.09.2015 год. на КПКИТС при ВСС.

При разпределението на делата с програмата за случайно разпределение се спазват следните **принципи**:

Делата са разпределят по категории: ВЪЗЗИВНИ ТЪРГОВСКИ ДЕЛА / и ЧАСТНИ ТЪРГОВСКИ ДЕЛА, в рамките на съдиите от отделението – чл.1, б.Б и В от Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в РОАВАСС;

На всички съдии е определена 100% натовареност, с изключение на Председателя на съда /60%/ и на Зам. Председателя /70% - с нарочна заповед на Административния ръководител/; Със заповед № РД – 0188/18.04.2016 год. на Председателя на АС – Варна, издадена във връзка с чл.12, ал.8 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, е разпоредено, считано от 19.04.2016 год. да се коригират процентите за натовареност на административния ръководител- Председател на АС – Варна на 56%, респ. на Зам.Председателя – на 76%.

На основание Заповед № РД – 0491/15.10.2015 год. на Председателя на АС – Варна делата се разпределят от Председателя на отделение, а в случай на отсъствие – от магистрата по старшинство, на който съгласно Заповед № РД – 0447/14.09.2015 год. на Административния ръководител на АС – Варна е издаден персонален служебен квалифициран електронен подпис /КЕП/ за използване в централизираната система за разпределение на делата.

При разпределението на делата се спазват принципите обективирани в Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в РОАВАСС по чл. 9 ЗСВ.

Прилагане на подбора чрез опция „определен“:

- При прекратяване на делото и връщането му на първоинстанционния съд за администриране на жалбата, за поправка на ОФГ, за произнасяне по молба по чл. 248 от ГПК и др., при последващото постъпване на делото, същото се разпределя на съдията-докладчик при опцията „определен“, като се определя избраният при първото разпределение на делата /преди прекратяването и връщането му/ докладчик и при излагане на мотиви за този избор – чл. 76, ал.9 ПАС.
- След отмяна на съдебния акт, прекратяващ производството по делото, същото се разпределя на първоначално определения докладчик;

Прилагане на подбора без участие на определени съдии:

- При връщане на делото от ВКС за ново разглеждане от друг състав на съда или при отвод/и, при разпределението на делото се изключват съдиите, участвали при първото разглеждане на делото или направилите си отвод, за което се излагат мотиви;
- Ограничаването на подбора се прилага и във всички случаи, когато законът изисква разглеждането на делото без участието на определен съдия;
- Във всички случаи, когато се предвиждат кратки процесуални срокове за произнасяне и постановяване на съдебен акт /в т.ч. по чл. 389 и следв. ГПК, арест на кораб, чл.255 и следв. ГПК, чл. 634б, ал.1 и ал.3 ТЗ/, вкл. по жалби срещу откази за спиране на регистърното производство и др., съдия със заявено отсъствие се изключва от централизираната система за случайно разпределение на посочените дела за период от два дни преди планираното отсъствие и до момента на неговото завръщане – заповед № РД- 0582/04.11.2015 год. на Административен ръководител – Председател на АС – Варна във вр. решение на ОС на съдиите в ТО за приемане на Правила за разпределение на бързи дела при отсъствие на съдии;

- Ограничаването на подбора се осъществява и в случаите на дежурство през периода на съдебната ваканция по правила, установени със Заповед № РД – 0290/13.06.2016 год. на Административен ръководител – Председател на АС – Варна;
- Ограничаването на подбора по писмено разпореждане на Административния ръководител подлежи на вписване в нарочен Регистър на писмените разпореждания за изключения и отклонения при разпоредението на магистрати. За календарната 2016 год. не са постановени писмени разпореждания за изключения и отклонения при разпределението на магистрати. На основание Заповед № РД – 0491/15.10.2015 год. на Административен ръководител – Председател на АС – Варна, с помощен модул на програмата за случайно разпределение на делата се определят членове на съставите за участие във ВНОХД и ВЧНД, както и по търговски дела, по които за член/членове от постоянния състав има пречки да участва/т по делото, вкл. и чрез включването на съдии от ГО при изчерпване на съдиите от ТО.

С помощен модул на програмата за случайно разпределение на делата се определя и съдия от ТО за открито съдебно заседание, който да замести отсъстващ постоянен член на този състав, като това става чрез случаен избор по първото насрочено за с.з. дело, а по всяко следващо дело изборът е при опцията „определен” в лицето на вече избрания по първото дело /решение на ОС на съдиите в АС – Варна от 04.02.2015 год./.

При кратковременно отсъствие на съдията-докладчик, делата му се отсрочват за друга дата на открито с.з.

За разпределението на всяко дело се спазват правилата за отчетност и архивиране, съгласно чл. 5 от Единната Методика.

4.РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЪРГОВСКИ ДЕЛА

Проведени открити и закрити съдебни заседания

През 2016 год. са проведени общо **329** открити съдебни заседания, от които 8 по въззивни частни търговски дела и общо **1814** закрити съдебни заседания.

В дадената по-долу справка може да се направи съпоставка и съответно извод за динамиката и тенденциите – като резултат на намаление на общото постъпление от дела е налице и намаление в общия брой на проведени открити и закрити съдебни заседания.

СПРАВКА за проведените съдебни заседания

2014-2016

Заседания/година	2014	2015	2016
Открити	419	393	329
Закрити	1996	2110	1814
Общо	2415	2503	2143

Несвършени дела в края на отчетния период

Останалите несвършени /висящи/ към 31.12.2016 год. дела са общо **102** бр., от които 78 бр. въззивни търговски и общо 24 бр. – въззивни частни / в т.ч. по чл.274 ал.2 ГПК/.

В процентно отношение несвършените в края на 2016 г. търговски дела към общия брой търговски дела за разглеждане е **11,86** %, /при **12,6** % за 2015 год. и при **10,02**% за 2014 г./ . Проследяването на броя на останалите несвършени дела в края на отчетния период сочи, че в отделението се поддържат трайни нива на висящност от порядъка на 10 до 13% спрямо делата за разглеждане:

СПРАВКА за останалите несвършени дела

2014-2016

Видове	2014	2015	2016
ВТърг.Д	72	89	78
ВЧТърг.Д	18	22	18
Молби-бавност	0	0	0
чл. 274, ал.2 ГПК		8	6
Общо	90	119	102

Отлагане на делата. Причини за отлагане

Насрочените през 2016 г. за разглеждане въззивни търговски дела са **329**, от които са отложени 63. В процентно отношение броят на отложените дела спрямо насрочените е **19, 14%** / при **19,33%** за 2015 год. и при **18,85%** за 2014 г./, т.е. спрямо 2015 г. се отчита задържане и минимално намаление на процента на отложените дела.

Показателят е в нормални стойности при съобразяване със **спецификата на работата в отделението:**

През отчетния период 8% от въззивните търговски дела и 19% от въззивните частни търговски дела са с предмет – обжалване на съдебни актове в производството по несъстоятелност, за които важи принципа за служебно установяване на факти и служебно събиране на релевантни доказателства - чл.621а, ал.1 т.2 ТЗ.

Преобладаващият предмет на търговските дела е свързан с установяване на парични вземания, за размера на които е приложимо правилото за служебно събиране на доказателства - чл. 162 ГПК.

В ТО на АпС – Варна се разглеждат всички дела, по които се предявяват възражения за потребителска защита по ЗЗП. Приложимите материалноправни норми на ЗЗП имат императивен характер и за наличието им съдът следи служебно. В преобладаващия брой от случаи, разглеждането на потребителските възражения изисква служебно събиране на доказателства във връзка с величината на приложими лихвени проценти и във връзка с дължимо преизчисление на дълга при констатации за нарушени потребителски права.

Анализът на причините за отлагане сочи следното диференциране:



Съобразно представената справка, **49,21%** от делата се отлагат основно по следните причини :

1/ Във връзка с проблеми по събирането на доказателства – в процента влизат отложените дела поради допуснати допълнителни заключения на експертизи;

2/ Назначена повторна или тройна СЕ при оспорване;

3/ Непредставени в срок заключения или постъпили молби от вещите лица за отлагане, поради необходимост от допълнително време за изготвяне на заключението;

4/ Отлагане на делата поради неприемане на дадено заключение. (Идентична структура на причините за отлагане е констатирана и в отчета за 2015 год., съобразно който отлагането на производствата е основно за събиране на доказателства).

5/ **17,46%** делата се отлагат поради нередовно призоваване на страна в процеса, като хронични и постоянни са проблемите при призоваване в други съдебни райони.

Независимо от наличието на обективни причини за нередовното призоваване, административното ръководство на АС – Варна е предприело действия за ограничаване на причините за отлагане по сочения показател: на секретарите е разпоредено задължително и стриктно осъществяване на дължимата проверка по чл. 52, ал.1, т.9 ПАС, вкл. задължителното ѝ обективизиране под списъка на лицата за призоваване с предоставяне на делото на докладчика за предприемане на превантивни мерки относно нередовното призоваване. През 2016 год. е започнало извършването на ежемесечен мониторинг на причините за отлагане, обективиран в писмени констатации на Зам. Председателя.

6/ **7,94%** от делата се отлагат при условията на чл. 142, ал.2 ГПК. Предпоставките за приложение на сочената разпоредба се спазват стриктно от съдиите.

7/ Останалите **25,39%** от причините за отлагане обхващат други обективни и неспецифични причини – констатации за наличие на висящ преюдициален спор, обуславящ спиране на делото; констатации за приложимост на чл. 36 ГПК; констатации за необходимост от потвърждаване на съдопроизводствени действия от надлежен представител; отвод на състава при условията на чл. 22, ал.1, т.6 ГПК и др.

5. СВЪРШЕНИ ДЕЛА. СРОЧНОСТ НА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ.

През отчетния период са свършени всичко **758** дела, при **825** бр. за 2015 и **808** бр. за 2014 г.

От всичко свършените **758** бр. дела въззивните са **327** бр., при **376** за 2015 г. и **419** бр., за 2014 г.

Свършените въззивни частни, вкл. и с тези за определяне срок при бавност и частните жалби по чл. 274, ал.2 ГПК, са **431** бр., при **449** за **2015** год. и **389** бр. за **2014** г.

**СПРАВКА за общия брой на свършени дела
2014-2016**

Видове	2014	2015	2016
ВТърг.Д	419	376	327
ВЧТърг.Д	387	435	348
Молби-бавност	2	2	8
чл. 274, ал.2 ГПК		12	75
Общо	808	825	758

Спрямо общия брой дела за разглеждане през 2016 г. процентът на свършените дела е **88.14 %** /при **87%** за 2015 год. при **89.98%** за 2014 г./

Спрямо общия брой постъпили за разглеждане през 2016 г. дела свършените са **102.29 %** /при **96 %** за 2015 год. и при **105,48 %** за 2014 г./

През 2016 год. съдиите в ТО са приключили по- малко дела в сравнение с календарната 2015 год., но са подобрени показателните за процентното съотношение на свършените дела спрямо делата за разглеждане и постъпилите дела.

Основната причина за занижаване на показателите е общото намаление на постъпленията за 2016 год. Немаловажен е и фактът, че през 2016 год. са постановени общо 44 акта за оставяне без движение на въззивни жалби и искиви молби - обективен факт, който е забавил приключването на делата през отчетния период /по същия показател за 2015 год. – 37 акта/. Постановени са и 35 акта за оставяне без движение на предявени частни жалби. Пропуските на първоинстанционните съдилища във връзка с проверка на редовността на исковата молба, респ. на постъпилите въззивни и въззивни частни жалби, вкл. и неизясняването на спора от фактическа и правна страна са фактори,

които неминуемо рефлектират върху срочността и ефективността на въззивното производство.

Прекратени производства:

Прекратените въззивни търговски дела през 2016 г. са **30**, а прекратените въззивни частни дела - **75** бр. или общо прекратените производства са **105** /при **125** дела за 2015 и **92** дела за 2014 г./. В процентно отношение общият брой на прекратените производства през 2016 г. спрямо свършените дела съставлява **13,46 %** /при **15,77%**, за 2015 и при **11,39%** за 2014 г./.

Основната причина на прекратяване на производството е свързана с факта, че през 2016 год. са прекратени, респ. върнати на първоинстанционните съдилища, общо 32 дела въззивни и въззивни частни дела, поради пропуски в администрирането (за сравнение броят на върнатите за администриране дела през 2015 год. е 64). Горната съпоставка обосновава извода, че заложената в отчета за 2015 год. задача за предприемането на действия за анализ и административен контрол на окръжните съдилища в рамките на апелативния район за превенция на лошото администриране на постъпилите жалби е изпълнена и проблемите са преодолени.

Останалите причини за прекратяване на производствата пред въззивната инстанция най-често са свързани с недопустимост на производства по чл. 274 и следв. ГПК; в по-редки случаи- оттегляне на въззивната жалба, оттегляне или отказ от иска и на постигната във въззивното производство спогодба, както и неотстраняване в срок на нередовности на въззивните жалби, оставени без движение във въззивната инстанция.

Решени дела по същество:

От свършените **758** търговски дела с акт по същество са приключили общо **653** /при 700 за 2015 год. и 716 за 2014 год./. Соченият брой формира **86,15 %** /при **84, 84 %** за 2015 год. и при **88,62%** за 2014 г./. Налице е подобрене на показателя спрямо предходната 2015 год.

От свършените с акт по същество **297** са въззивните търговски дела /при **325** за 2015 год. и **373** за 2014 год./.

Свършените с акт по същество въззивни частни дела са общо **356** /при **375** за 2015 г., при **343** бр. за 2014 г./

Свършени дела в тримесечен срок:

В срок до три месеца са свършени общо **703** бр. от всички търговски дела през отчетния период, което съставлява **92.99%** /при 93% за 2015 год. и 91% за 2014 год./.

От общо свършените **327** бр. въззивни търговски дела в срок до 3 месеца са свършени 277 бр. дела, което прави **84, 71%**. За сравнение, през предходната 2015 г. процентът на свършените в тримесечен срок въззивни търговски дела е **84,57 %**, а за 2014 год. – **83%**.

В изследвания период, **98,83%** от частните жалби са приключени в в инструктивния тримесечен срок.

Анализът на тези данни категорично обосновава извода за запазване на отличните показатели за срочност на разглеждане на делата. В обобщение, работата на съдиите от ТО по този показател следва да се определи като високо ефективна и през отчетния период. Отличен показател за ефективното разглеждане и администриране на търговски дела е липсата на уважени молби за определяне на срок при бавност по чл. 255 ГПК в отчетния период.

Свършени дела по съдии:

Свършените дела по съдии са онагледени в справка по показатели – постъпили дела, дела за разглеждане и приключили дела

СПРАВКА за свършени дела по съдии

Съдия	Постъпили дела	Общо дела за разглеждане	Общо свършени дела
Общо дела	741	860	758
АНЕТА БРАТАНОВА	69	85	76
ВАНУХИ АРАКЕЛЯН	57	71	62
ВИЛИЯН ПЕТРОВ	87	96	91
ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ	89	99	90
ДАРИНАМАРКОВА	85	93	82
ЖЕНЯ ДИМИТРОВА	87	102	91
МАГДАЛЕНАНЕДЕВА	93	120	93
НИКОЛИНАДАМЯНОВА	86	92	84
РАДОСЛАВ СЛАВОВ	88	102	89

Отчетният доклад за 2015 год. е приключил с констатации за неравномерна натовареност, която е била видна най-вече по отношение на съдиите, които са работили в отделението през цялата година /А.Братанова, В.Аракелян, В.Петров, М.Недева, Р.Славов/. Отчетните данни за 2015 год. сочат дисбаланс в разпределението, вариращо с 20 дела.

При коментирането на настоящите данни следва да се съобрази и заложената натовареност при компютърно разпределение - за съдия В.Аракелян в качеството на Председател на АпС – Варна и съдия А.Братанова в качеството на Зам.Председател и ръководител на ТО, подробно уточнена в р. III от настоящия отчет. Като следствие от предприетите административни мерки и въвеждането на нови окрупнени шифри /кодове/ за разпределение, понастоящем е постигната равномерност в постъпленията.

Срочност на постановяване на съдебните актове:

95, 29 % от решенията в отделението са постановени в срока по чл. 235, ал.5 ГПК или с минимално отклонение – до дни след изтичане на инструктивния срок. 14 съдебни акта /4,71%/ са постановени с просрочие от 12 и повече дни.

Срочността на постановяване на съдебните актове е предмет на ежемесечен мониторинг от административното ръководство на АпС – Варна. Следва да се отбележи, че всеки от просрочените съдебни актове е постановен по спор със значителна фактическа и правна сложност. Просрочените решения са постановени преимуществено в периода на официални празници, вкл. и заболяване на съдията.

6. НЕПРИКЛЮЧИЛИ В РАЗУМЕН СРОК ДЕЛА – БРОЙ И ПРИЧИНИ

В ТО на АпС– Варна няма неприключили дела, образувани през 2013 год., 2014 год. и първото шестмесечие на 2015 год., които могат да бъдат окачествени като правораздаване в неразумен срок. Неприключило понастоящем е в.т.д.№ 281/14 год., но същото е било спряно в периода 18.06.2014 год. – 07.11.2016 год, на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК.

ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

През отчетната 2016 год. в отделението са постановени два акта за отмяна на дадения ход по същество /в.т.д.№ 685/2015 год. и в.т.д.№ 355/2016 год за назначаване на СГЕ/. В първия случай отмяната на хода по същество е обоснована с необходимост от повторно призоваване на страната в чужбина, а във втория - с констатации за необходимост от допълнително събиране на доказателства и назначаване на СЕ.

Изложеното обосновава извода, че съдиите в ТО не са злоупотребили с предвидено в закона правно средство за отстраняване на пропуски при изясняване на спора от фактическа и правна страна.

7. НАТОВАРЕНОСТ

МЕСЕЧНА НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИЯ ПО ЩАТ	2014	2015	2016
Спрямо дела за разглеждане	8,31	8,74	7,96
Спрямо свършени дела	7,48	7,64	7,02

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ НА ЕДИН СЪДИЯ	2014	2015	2016
Спрямо дела за разглеждане	8,72	8,75	7,96
Спрямо свършени дела	7,84	7,65	7,02

Отделно от заетостта по търговски дела, на съдиите от ТО продължи възлагането и на ежеседмичното участие в заседанията в производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК /по предварително утвърден от заместник-председателя за ТО график/, участието в състави по ВЧНД по чл. 243, ал. 7 от НПК, както и участието в състави за разглеждане на ВНОХД. Към показателя натовареност, макар че не намира отражение в статистиката, трябва да се отчете и участието в съставите на наказателно отделение по въззивни частни наказателни дела общо **151** бр., от които въззивни частни по мерки за неотклонение **124** бр. и **27** бр. въззивни частни наказателни.

И през отчетния период съдиите от ТО провериха дейността на окръжните съдилища от съдебния район на АпС- Варна по търговски дела. За резултатите бяха изготвени подробни доклади, обобщени от председателя на отделението с препоръки за

подобряване на работата. Продължи и практиката за изготвяне на становища по проекти за тълкувателни решения от Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии на ВКС по въпроси от значение за уеднаквяване на съдебната практика.

И през 2016 година съдиите в търговско отделение са участвали в ПАК, вкл. в извършване на проверки, възложени от Инспектората на ВСС. Съдиите участват и с представител в Работната група за натовареност към ВСС, както и в Работна група към МП за синхронизиране на българското и европейското законодателство.

8. КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ:

Брой обжалвани дела

През отчетната **2016** г. пред ВКС на РБ са обжалвани актовете по общо **275** търговски дела, от които **158** въззивни и **117** частни търговски дела (при обжалвани през 2015 год.: **220** въззивни и **106** частни търговски дела и обжавани през 2014 год. **195** въззивни и **106** частни търговски дела). За пръв път е налице тенденция за увеличаване броя на обжалваните съдебни актове, постановени по частни търговски дела.

Резултати от касационната проверка:

През периода са върнати общо **293** въззивни дела, от които **196** са въззивни търговски и **97** въззивни частни.

*ПОТВЪРДЕНИ или НЕДОПУСНАТИ до касационна проверка са съдебните актове по общо **244 дела**, което представлява **83,28%** от общо върнатите от касационна проверка дела /при **84,25%** за 2015 год. и при **88,81%** за 2014 г./ . От тях 159 са по въззивни търговски дела и 85 броя по въззивни частни търговски дела.

През изтеклата година е продължена тенденцията за произнасяне по сложни правни казуси, по които липсва нормативна уредба или съдебна практика. Специално внимание заслужават оставените в сила съдебните решения на АС – Варна, които са били предмет на допуснатата касационна проверка по чл. 280, ал.1, т.3 ГПК, тъй като съставляват произнасяне по материалноправен въпрос от значение за развитието на правото, а именно – постановяването на решение по чл. 632, ал.4 ТЗ води ли до липса на активна материална легитимация на кредиторите по иска по чл. 627 ТЗ и изключва ли наличието на пряка причинно – следствена връзка между неизпълнението на задължението по чл. 626 ТЗ и вредите; може ли вземането на кредитор да се установява

в производство по чл. 627 ТЗ ; съществува ли възможност след изм. на ЗЕ крайният снабдителна ел.енергия да коригира едностранно сметката на потребител; съществува ли правна възможност да се установи по реда на чл. 694 ТЗ вземане от длъжник, който е пропуснал да стори това в заповедно производство и др.

Изложеното по-горе означава само едно, че съдиите от ТО не само са тълкували правилно и приложили точно закона, но и с решенията си по тези дела са поставили началото на формиране на задължителна съдебна практика от ВКС.

***ИЗЦЯЛО ОТМЕНЕНИ** са съдебните актове по общо 34 въззивни и въззивни частни търговски дела /24 решения и 10 определения и разпореждания/, което представлява **11, 60%** от общо върнатите от касационна проверка дела / при 9,05% за 2015 год. и при **3,25%** за 2014 г./.

Отменените съдебни актове са постановени по дела с висока фактическа и правна сложност. Отменителните основания са свързани с допуснати от въззивния съд процесуални нарушения /произнасяне по нередовна искова молба; произнасяне по недопустим иск; пропуск да се изложат мотиви по всички релевирани възложения, недопускане на нови доказателства във въззивната инстанция или нарушения на материалния закон . Анализът на този критерий, сравнен по показатели с предходните години, изисква и следното изрично уточнение:

Причините за минималното увеличение на показателя са свързани с отмяната на общо 16 съдебни решения, постановени по идентичен материалноправен спор - връщане на платена временна цена за достъп на електроразпределителните дружества с правна квалификация чл. 55, ал.1, т.3 ЗЗД. Съдебните актове са постановени при наличие на коренно противоречиво практика в страната, която беше обобщена впоследствие с актове на ВКС по реда на чл. 290 ГПК.

Извън отменените 16 съдебни решения по ЗЕ, ТО на АпС – Варна е с изцяло отменени 8 решения.

***ЧАСТИЧНО ОТМЕНЕНИ** са решенията по 10 въззивни търговски дела и 2 определения /разпореждания/ или общо **12** акта, което представлява **4,10 %** от върнатите от касационна проверка дела /при **4,33%** за 2015 год. и при **5,40%** за 2014 г./.

*ОТМЕНЕНИ /изцяло или отчасти/ по обективни причини: В интерес на статистиката, следва да се отбележи и броят на отменените /обезсилени/ от ВКС по обективни причини: при последващо десезиране пред касационната инстанция; поради промяна с обратно действие в материалноправния закон и др. Ревизираните по обективни причини актове през 2016 год. възлизат на **3 бр.** или **1,02%**.

Резултите от върналите се през отчетната 2016 г., обжалвани търговски дела, са дадени в следната сравнителна графика:

СПРАВКА за обжалваните съдебни актове 2016 г.



Въз основа на изложеното в този раздел от доклада, като се има предвид изключителното разнообразие на търговските дела по предмет и съответно приложим материален закон, по който доста често липсва ясна нормативна уредба, съдебна практика или единна такава, резултатът от анализа на тези данни може да бъде само един – много висок професионализъм, а оттам и отлично качество на постановените от съдиите в ТО съдебни актове.

9. ТЕНДЕНЦИИ В ДЕЙНОСТТА НА ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

В обобщение на посочените по-горе данни за цялостната работа на ТО на Апелативен съд-Варна, може да се отбележи, че и през настоящата година е запазена

традицията за постигането на изключително добри резултати. През отчетната 2016 год. могат да се обобщят следните тенденции:

НАМАЛЕНИЕ на броя на постъпилите въззивни и частни търговски дела спрямо предходната 2015 год. и като резултат на това – **НАМАЛЕНИЕ** на делата, подлежащи на разглеждане.

УВЕЛИЧЕНИЕ на постъпилите молби за определяне срок при бавност и частни жалби по чл. 274, ал.2 ГПК.

ПРЕВЕС на въззивните търговски дела с предмет – спорно материално право, произтичащо от търговски сделки, в т.ч. застраховки, договори за кредит, дела, свързани с други видове едностранни и двустранни сделки: изработка, продажба, лизинг, менителница, записи на заповед и чек.

ЗАПАЗВАНЕ на значителен брой на въззивните частни производства, по които съдът дължи произнасяне в кратки процесуални срокове- обезпечения, арест на кораб, спиране на регистърното производство по чл. 536 ГПК; частни жалби срещу актове на съда в производството по несъстоятелност с приложим ред за разглеждане по чл. 634б, ал.1 ТЗ ;

Продължава тенденцията за **НАМАЛЯВАНЕ** на въззивните и частни търговски дела, чиито предмет е свързан с производството по несъстоятелност.

Поддържане на **ТРАЙНИ** нива на висящност от порядъка на 10 до 13% спрямо делата за разглеждане. **ЗАДЪРЖАНЕ** и минимално намаление на процента на отложените дела

ПОДОБРАВЯНЕ на показателите за процентното съотношение на свършените дела спрямо делата за разглеждане и постъпилите дела.

ЗАПАЗВАНЕ на отличните показатели за срочност на разглеждане на делата

В ТО на АС – Варна са предприети административни действия за балансирано натоварване на съдиите и равномерно разпределение на търговските дела, респ. като резултат от горното – за повишаване на срочността при постановяване на съдебни актове.

ЗАПАЗЕНА е тенденцията за **УВЕЛИЧАВАНЕ** на фактическата и правна сложност на търговските дела. Като резултат от коментираната тенденция, през 2016 год. съдиите в ТО са участвали в в множество форми на национално и международно обучение.

В обобщение, от посочените по-горе данни за цялостната работа на ТО на Апелативен съд-Варна, може да се отбележи, че и през настоящата година е запазена традицията за постигането на много добри резултати при разглеждането и решаването на търговски дела.

VI. ПРОВЕРКИ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС И ВКС. РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ 2016Г.

През 2016 година не е извършвана проверка на Апелативен съд – Варна от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На основание чл.114 ал.1 т.9 от ЗСВ и в изпълнение на заповед № 546/01.04.2016г. на Председателя на Върховен касационен съд беше извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Апелативен съд Варна за 2014г. и 2015г. от Върховен касационен съд.

Единодушното становище на членовете на комисията, извършила проверката, е че организацията на дейността на съдиите във Варненския апелативен съд е на високо ниво. Делата се разглеждат и приключват в кратки срокове. Координацията между административното ръководство, съдиите и администрацията е много добра. Делата се разпределят при спазване на случайния принцип по смисъла на чл.9 от ЗСВ. Председателят на съда изпълнява стриктно задълженията си за проверка, анализ и препоръки за подобряване дейността на окръжните съдилища от апелативния район. Предприети са всички необходими мерки за изпълнение на препоръките, дадени при извършената предходна проверка от Върховен касационен съд.

За подобряване организацията на дейността на съда са дадени препоръки. За Наказателно отделение: стриктно спазване на Закона като се постановяват мотивирани определения по чл.327 НКП, регламентиращ правомощията на въззивната инстанция във връзка с допускане на доказателства при разглеждане на делото; извършване на предварителна проверка за допустимост и редовност на постъпващите по делото въззивни жалби/ протести, като при констатиране на нередовност първоинстанционните дела да се връщат за изпълнение процедурите по чл.323 ал.1 т.1 вр. чл.320 ал.1 и ал.2 НКП; проверка на допустимостта и редовността на постъпващите в съда касационни

жалби; изпълняване стриктно на правилата по чл.351 ал.4 вр. ал.1 и ал.2 НПК преди делата да бъдат администрирани пред ВКС. По отношение на Гражданско и Търговско отделения: при информация, че по отношение на отделен съдия е налице основание за отвод по дела с участието на определени страни да бъде съобразено чрез изключване на отделия се съдия от списъка на съдиите, между които се извършва разпределението; на общи събрания на ГО и ТО да се обсъдят хипотезите, при които наличието на основание за отвод е спорно; да бъдат създадени гаранции срещу възможна подмяна на части от съдебните актове, подвързани в регистъра на съдебните решения чрез подписване и подпечатване на всяка страница от същия; изоставяне на практиката при възникнала необходимост да се попълват наказателните състави със съдии от другите отделения, като вместо това се помисли върху възможността за краткосрочно командироване на съдии от окръжните съдилища в района; извършване на ежемесечен анализ на отложените от съдебно заседание дела, с цел евентуално отстраняване на субективния фактор.

На общо събрание, съдиите от Апелативен съд - Варна обсъдиха Акта с резултатите от извършената проверка от Върховния касационен съд.

Ръководството на Апелативен съд - Варна е предприело организационни мерки по изпълнение на дадените препоръки. Издадените заповеди и разпореждания се спазват стриктно.

На основание заповед № РД – 0678/ 27.12.2016г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд - Варна и в изпълнение на чл.106 ал.1 т.7 от ЗСВ бяха извършени проверки на дейността на окръжните съдилища от Варненски апелативен район по образуването, движението и приключването на делата и за спазване сроковете за изготвяне на съдебните актове за периода 01.01.2016г. до 31.12.2016г. В заповедта бяха определени критериите, по които ще се извършат проверките, съставите на комисиите, включващи съдии по отделните материи и утвърден стандартизиран вид на обобщени справки за извършена проверка. Резултатите от ревизиите бяха анализирани и обобщени от заместник председателите и ръководители на отделения и докладите бяха изпратени на ръководителите на окръжните съдилища.

В обобщените доклади са направени констатации и изводи относно постигнатите резултати и дадени препоръки за предприемане на мерки от административните

ръководства на окръжните съдилища за отстраняване на констатираните слабости и подобряване на работата.

По отношение на наказателната дейност на окръжните съдилища в апелативния район е дадена много добра оценка. Констатираните слабости не са съществени. За преодоляването им са направени следните препоръки:

По отношение на Правилата за оценка натовареността на съдиите в ОС-Търговище е констатирана практика, която е в противоречие на разпоредбата на чл.19 ал.1 от Правилата – коригиращите коефициенти се въвеждат от системния администратор, което е недопустимо. Това следва да става от лицата по чл.18 ал.1 – това са разпределящите съдии, а разпределящ съдия по смисъла на правилата е този по чл.35 ал.4 ПАС. Изрично – със заповед на административния ръководител следва да бъде определен и съдебният служител по чл.18 ал.3 от Правилата. Административното ръководство на съда да направи необходимото за привеждане на тази дейност в съответствие с Правилата.

По отношение своевременното насрочване на делата и спазване изискванията на чл.252 НПК административното ръководство на ОС-Варна следва да вземе необходимите мерки за да се предотврати насрочването на дела в срока по чл.252 ал.2 НПК без разрешение на Председателя на съда.

При извършената проверка за неприключили в разумен срок дела от 2013г., 2014г. и 2015г. се установи, че в апелативния район те са 13 броя. Препоръката е Административните ръководители на окръжните съдилища в Търговище, Разград, Добрич и Варна да вземат необходимите организационни мерки за приключването им. Това е особено наложително за делата от 2013 и 2014 година.

По отношение на прекратените на основание чл.288 ал.1 НПК съдебни производства следва да се обръща повече внимание за наличие на процесуални пропуски по делата още при тяхното насрочване, и своевременно да се прави преценка представляват ли те съществени процесуални нарушения съгласно разпоредбата на чл.348 ал.3 т.1 НПК – като се държи сметка и за обвързващата съдебна практика в тази насока.

Във всички окръжни съдилища се води регистър на отводите. В хода на проверката се установи, че в ОС – Силистра и ОС – Шумен в регистъра не се вписва

пълния текст на направения отвод. Поради това административните ръководители на ОС-Силистра и ОС-Шумен следва да направят необходимото в регистъра да се вписват и съображенията и основанията за отвод, посочени в обстоятелствената част на съдебния акт, а не само неговия диспозитив.

Като цяло делата приключват в тримесечния статистически срок, като над този срок продължават дела, представляващи по една или друга причина някаква сложност. Актовете и мотивите към тях по правило се изготвят в установените законови срокове, като има и изключения, които са рядкост. Адмирации за съдилищата в Разград и Търговище, и най-вече за Разград, където въпреки най-високата натовареност в апелативния район, няма нито един просрочен съдебен акт. Има какво да се желае от Силистренски окръжен съд – Административното ръководство на съда да вземе мерки за повишаване броя на съдебните актове, изготвени в месечен срок.

По отношение на отменените и върнати дела на прокурора и районните съдилища по реда на чл.335 ал.1 и 2 НПК препоръката е Административните ръководители на окръжните съдилища в района /и най-вече Шумен, Разград и Добрич/ да се възползват от възможностите си по чл.86 ал.1 т.6, 9 и 10 ЗСВ /доколкото това е възможно/– т.е. да направят анализ на допуснатите пропуски и вземат необходимите мерки за тяхното бъдещо отбягване.

Единични явления са и върнатите от Апелативен съд – Варна на окръжните съдилища жалби за администриране. Въпреки това следва да се обърне внимание на докладчиците по делата стриктно да съблюдават разпоредбите на чл.318-323 НПК, и при наличие на пропуски да реагират адекватно.

Обобщеният доклад от проверката на граждански дела в окръжните съдилища има за цел да открои наличието на добри практики, които евентуално да бъдат споделени и с другите съдилища, респективно при констатирани проблеми – да се идентифицират причините за същите с оглед предприемане на мерки за тяхното отстраняване.

Освен дадените общи препоръки по отношение използването като помощен продукт на старата софтуерна програма „Law Choice” при отпределяне членовете на състави и по отношение използването на работни бланки за определяне натовареността на съдиите, са отправени **конкретни препоръки за всеки отделен съд:**

Препоръки към ОС-Варна:

1/ Да се обърне внимание на конкретно посочения в препоръките на проверяващия съдия, че е недопустимо едноличното постановяване на съдебни актове, вкл. и определение/разпореждане за оставяне на производството без движение по въззивно дело.

2/ При промяна на съдията-докладчик да се преценява от новите докладчици наличието на основанието, послужило за спиране на делото, когато определението за спиране не е било подложено на инстанционен контрол. Това би допринесло за приключването на стари дела, при които не са били налице основанията за тяхното спиране, което ще повлияе на индивидуалната натовареност и тази на отделението.

3/ Да се направи анализ на отменените актове, особено при колегите със завишен процент.

4/ При постановяване на отводи да се излагат накратко, но изчерпателно обстоятелствата, обосноваващи цитираното основание за отвеждането на съдията.

5/ Да се оптимизира контрола за срочно постановяване на съдебните актове.

Препоръки към ОС-Добрич:

1/ Да се прецени от административното ръководство на съда дали е необходимо създаването на организация за контролиране процеса по своевременното насрочване на делата, по които не са налице процесуални пречки за разглеждането им в с.з.

2/ Да се обърне внимание на съдиите от ГО да проверяват делата преди изпращането им на горните инстанции с оглед евентуалното наличие на искания по чл. 248 от ГПК, инкорпорирани във въззивните жалби или други нередовности по администрирането - например чрез периодичен анализ на върнатите по тези причини дела в рамките на отделението.

3/ При спряно дело на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключването на дело, разглеждано от съд в апелативния район – справката да се извършва чрез модула за отдалечен достъп до делата на САС /вкл. и чрез разпечатка за движението на делото/, за да се спестят усилията на съдебни служители и съдии по изготвяне и изпращане на писма-запитвания на книжен носител.

Препоръки към ОС-Силистра:

1/ Да се провежда подготвително заседание по чл. 267 от ГПК по всички въззивни дела, за което да се изготвя определение с произнасяне по допустимостта на жалбите

при съответно прилагане на чл. 262 от ГПК, евентуално по допускане на нови доказателства, ако такива са поискани, и насрочване на делото в открито съдебно заседание.

2/ Да се следи за по-стриктно приложение на разпоредбите за случайно разпределение на делата.

Препоръки към ОС-Търговище:

1/ Да се създаде със заповед на Председателя на съда необходимата организация за извършване следващите се корекции на коефициента за тежест на делата в съответствие с критериите, установени в ПОНС, вкл. с всички техни изменения и допълнения, приемани от ВСС. Да се попълват всички необходими графи от работна бланка-образец към раздел III от Глава пета на цитираните правила.

2/ Да не се допуска при разпределяне на делата в протокола за избор на съдия докладчик да не са въведени статистически шифър и група по натовареността или да се въвеждат грешно.

3/ При разпределяне на въззивните дела като в.гр.д. и в.т.д. да се съблюдава стриктно номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела.

4/ При разпределяне на делата да се спазва стриктно поредността на входящите номера на преписките.

5/ Да се извършва проверка поотделно по всяко спряно дело, като съставеният протокол да съдържа дата и подпис на изготвилния го деловодител и дата, и подпис на проверилния съдия-докладчик.

6/ Да не се допуска постановяване на актове за оставяне без движение на въззивни граждански дела еднолично от съдията докладчик; в случай, че се използва нарочно създадената за работата на съда бланка, всички постановявани актове за оставяне без движение на първоинстанционни и въззивни граждански дела да съдържат дата, подпис/подписи и деловоден номер на акта.

Препоръки към ОС-Шумен:

1/ В регистъра на отводите следва да се отразява отвода, така както е мотивиран от съответния съдия.

2/ Да се обърне внимание на съдиите от ГО да проверяват делата преди изпращането им на горните инстанции с оглед евентуалното наличие на искания по чл. 248 или чл. 250 от ГПК, инкорпорирани във въззивните жалби или други нередовности по администрирането - например чрез периодичен анализ на върнатите по тези причини дела в рамките на отделението.

Препоръки към ОС-Разград :

1/ При водене на книгата за ОСЗ да се извършва правилно вписване от секретарите на решените и отложените дела в определените за това графи.

2/ По всички постъпили по висящи дела книжа /молби, призовки и др./, свързани с движението на делото да има произнасяне в деня на докладването им. ОС на съдиите да вземе решение за начина на заместване при отсъствие на съдията-докладчик, за което адм. ръководител да издаде заповед. Предходната заповед, определяща едноседмичен срок за произнасяне по доклада да бъде коригирана съобразно новоприетите правила.

3/ Да се предприемат мерки от административното ръководство за намаляване броя на делата с ОХС.

4/ В регистъра на отводите следва да се отразява отвода, така както е мотивиран от съответния съдия.

5/ При извършената проверка на търговските дела също беше отбелязано, че е запазена традицията за много добра организация на работата в Търговските отделения на съответните окръжни съдилища, при висока ефективност на работа и качество на правораздаването. Обобщеният доклад е изготвен и въз основа на текущ мониторинг, обективиращ писмените констатации на всички съдии от Търговско отделение на Апелативен съд – Варна за работата на окръжните съдилища.

Направените препоръки по окръжни съдилища са въз основа на **констатациите** по показателите за извършване на проверката.

За ОС – Разград :

1/ В съда следва да бъдат предприети административни мерки за обезпечаване на своевременното произнасяне по доклад. ОС на съдиите да приеме регламент за начина на заместване при отсъствие на съдията - докладчик, за който Адм.ръководител

да издаде нарочна заповед. Предходната заповед, определяща едноседмичен срок за произнасяне по доклада да бъде коригирана съобразно новоприетите правила.

2/ На съда следва да се отправят указания, че всички актове на съда по несъстоятелност по чл. 632 ТЗ /спиране и възобновяване на производството по несъстоятелност или отказа за това/ се обективират в Решение, а не в Определение. От горното следва и приложимостта на различен процесуален ред за обжалване и администриране на постъпилите жалби.

3/ В производствата по несъстоятелност да се подхожда своевременно към постановяване на акт за предплащане на разноските (чл. 629б ТЗ), респ. за спиране на производството по несъстоятелност (чл. 632 ТЗ) с цел избягване на хипотеза на натрупване на значителни задължения към синдика и др.

4/ В съда следва да бъдат предприети административни мерки за отчитане и анализ на отменените и частично отменените съдебни актове, вкл. и обсъждане в рамките на отделението.

5/ Да се осъществи административен контрол за воденето на книгата за открити съдебни заседания и конкретно - за правилно вписване от секретарите на решените и отложените дела в определените за това графи.

6/ Да се фиксира броят на страниците, които следва да съдържа един том от делото, с оглед предотвратяване накъсване и отделяне на делото от корицата. В тази връзка, преди изпращане на делото във въззивната инстанция, да се извършва проверка на състоянието на делото като се преустанови изпращането на скъсани, неподредени, отделени дела или дела в насипно състояние.

За ОС – Добрич:

1/ Прави впечатление високият брой отложени дела, вкл. и такива поради неизготвяне на експертиза или непредставянето ѝ в срок. В такива случаи, следва да се препоръча по-често използване на санкцията по чл.86 от ГПК, с оглед дисциплиниране на вещите лица. При допускане на експертизите, на страните следва да се укзват срокове за внасяне на депозитите и когато причина за неизготвяне на заключението е късно внесен от страната депозит, на същата да се налага санкция по чл.92а от ГПК. Препоръчително е и извършването на текущ анализ на причините за отлагане както по отношение на първоинстанционните, така и по отношение на въззивните дела.

2/ При постъпване на жалби срещу определението за одобряване на сметка за разпределение, да се спазва реда по чл.729, ал.2 от ТЗ, като преди изпращане на делото във ВНАС, да се съобрази и едноседмичния срок за отговор, считано от датата на обявяване на жалбите в ТР.

За ОС – Шумен:

1/ В съда не е създадена административна организация за въвеждане на коригиращи коефициенти в СИНС от разпределящ съдия;

2/ Отправя се препоръка за изискване на заповедните дела при образувани производства по чл.422 ГПК, с оглед проверка допустимостта.

3/ При проверката на спрените дела да се изготви справка, която да се приложи по делата, от която да е видно датата, на която е извършвана проверката на спрените дела.

4/ Да се преустанови постоянната практика за изпращането на неподредени и неоформени в папка дела за въззивна проверка.

За ОС – Силистра:

1/ На съда се отправя препоръка за спазване на предвидените в чл.4.1.2 изключения на ЕМ за ограничаване на подбора или за прилагане на подбора чрез опция определен съдия – докладчик. Сходството, връзката между делата, идентичността на страните и др. форми на обвързаност не са основание за ограничаване на случайния подбор.

2/ Избраният шифър за разпределение в ЦССРД да съответства на предмета на делото.

3/ Да се спазва стриктно чл. 18 ал. 1 от Правилата за оценка на натовареността, така че избраният статистически код за натовареност да съответства на предмета на делото.

4/ Да се извършва периодична проверка на ненасрочените дела в съответствие с изискването на чл. 88 ПАС.

5/ В съда следва да бъдат предприети административни мерки за преодоляване на констатираните случаи, при които докладчикът не се е произнесъл с акт по чл. 374 ГПК или постановеният такъв е формален. В съда следва да бъдат предприети административни мерки за преодоляване на констатираните пропуски в разглеждането на

делата във връзка със спиране за стабилизиране на определение по преюдициален процесуален въпрос, разпределяне на отговорността за разноски според изхода от спора, спазване на правилото за ясни и конкретни указания при оставяне на производството без движение.

6/ На съда се отправя и препоръка за продължаване на административните действия за намаляване % на отложени дела.

7/ В съда следва да бъдат предприети административни мерки за отчитане и анализ на неприключилите в разумен срок дела.

8/ Да се предприемат административни мерки за продължаване положителната тенденцията за постановяване на съдебните актове в разумни срокове, както и извършването на ежемесечния мониторинг на просрочените съдебни актове.

9/ Да се предприемат административни действия за подобряване на администрирането на частни и въззивни жалби.

10/ Да се фиксира броят на страниците, които следва да съдържа един том от делото, с оглед предотвратяване накъсване и отделяне на делото от корицата. В тази връзка, преди изпращане на делото във въззивната инстанция, да се извършва проверка на състоянието на делото, като се преустанови изпращането на скъсани, неподредени, отделени дела или дела в насипно състояние.

11/ Следва да се отправи препоръка и за начина на водене на регистъра по чл. 235, ал.5 ГПК. Воденият регистър от съда е формален и съдържа само диспозитива на съдебния акт, който е идентичен с обявения диспозитив в книга ОСЗ.

За ОС – Варна:

1/ Необходимо е предприемане на действия по уеднаквяване на практиката между съдиите в ТО за дължимите действия при наличието на висящ спор, обуславящ влизането в сила на междуременно постановен акт по същото дело /напр. частично прекратяване на делото; отказ за конституиране на подпомагаща страна и др./. В някои от случаите съдиите отлагат делата, а в други – постановяват спиране до стабилизиране на обжалвания съдебен акт. С оглед разпоредбата на чл. 36, ал.2 ПОНС, препоръчително е в тези случаи делото да бъде спряно.

2/ Да се предприемат административни действия за текущ мониторинг на неприключилите в разумен срок дела съобразно указанията по протокол № 20/23.05.2013 год. на ВСС.

3/ Да се проведе ОС на съдиите в ТО за обсъждане и анализ на отводите поради формирано съдийско убеждение и конкретно – в случаите на отменителен акт на въззивната или касационна инстанция. Постановените отводи, мотивирани с лично познанство да съдържат конкретно посочване на ищец, ответник или трето лице.

4/ Следва да се отправи препоръка и за воденето на Регистъра на изпълнителните листи при спазване на чл. 50в ПАС така, че да дава информация за събирането на присъдените суми. В съда следва да се въведе организация за периодично изискване на сведения от изпълнителния орган за постъпилите плащания.

За ОС – Търговище :

1/ Да се създадат механизми за административен контрол при образуването на видовете дела – граждански и търговски в съответствие с чл. 365 ГПК.

2/ Да се създаде организация във връзка с приключването на делата в СИНС и въвеждането на коригиращи коефициенти, при спазване на принципите и изискванията на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС по Протокол № 62/16.12.2015 г.

3/ Всички съдебни актове, с които производството се оставя без движение, със съответните указания, както и разпорежданията във връзка с двойната размяна на книжа по търговските дела, следва да съдържат съответните реквизити, в това число дата и подпис на съдията / по въззивните дела, производството по които се оставя без движение – подписи на членовете на състава/. При вписване на съответното разпореждане или определение деловодителят следва да постави и номер на съдебния акт на хартиения носител, върху който е обективиран. Ако продължи използването на бланки по образец по първоинстанционните търговски дела за актовете по чл. 129, ал. 4 във вр. ал. 2, чл. 367, ал. 1, чл. 372, ал. 1 и чл. 373, ал. 1 ГПК, то за всяка от тези процедури следва да има отделна бланка със съответното съдържание, която, след надлежно обективиране на съдебен акт върху нея и вписване в електронната папка, да се подрежда в папката на делото при спазване изискванията на чл. 78, ал. 6 ПАС.

4/ Да не се допуска постановяване на съдебни актове еднолично от младши съдия.

5/ Ревизиите, които се провеждат ежегодно, имат голямо значение за подобряване работата в окръжните съдилища, допринасят за повишаване качеството ѝ и за уеднаквяване на практиката.

VII.ДЕЙНОСТ НА СЪДЕБНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

Структурата на съдебната администрация е съобразена с разпоредбите на Правилника за администрацията в съдилищата и Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и включва: съдебни служители на ръководни длъжности - съдебен администратор, административен секретар и главен счетоводител, съдебни служители от специализираната администрация, съдебни служители от общата администрация.

Дейността на специализираната администрация е изцяло насочена към подпомагане и осигуряване осъществяването на основната дейност на съда. Организацията на специализираната администрация е по отделения – Наказателно, Гражданско и Търговско. До средата на 2016г. в трите отделения работеха по двама съдебни деловодители, двама съдебни секретари и по един съдебен помощник. В деловодство „Свършени дела” работеха двама съдебни деловодители и в регистратура един деловодител. След отпускане на новите щатни бройки беше извършено ново разпределение на служителите от специализираната администрация, като в трите отделения работят по трима съдебни деловодители, които обработват делата от тяхното постъпване до свършването им. Съдебните секретари са разпределени по отделения - трима към Наказателно отделение и по двама към Гражданско и Търговско отделения. След съдебната ваканция съдебните секретари бяха преместени в една канцелария, като ръководството на съда направи всичко възможно чрез обзавеждане с подходящи за помещението нови офис мебели да осигури нормални условия за работа.

Към специализираната администрация се числят и двама призовкар - чистачи.

Общата администрация, в своята цялост подпомага дейността на административното ръководство на съда. Тя се състои от гл.счетоводител, гл.специалист

счетоводител – касиер, двама системни администратори, старши специалист – статистик и експерт „Връзки с обществеността“.

Работата на съда се подпомага и от технически длъжности - домакин и шофьор.

На някои от съдебните служители са възложени за изпълнение и допълнителни функции. Задълженията на служител по сигурността на информацията са възложени на един от деловодителите в Търговско отделение. Старши специалист – статистик съвместява и задълженията на деловодител класифицирана информация. Дватама призовкари съвместяват и длъжността чистач, а деловодител от деловодство „Свършени дела“ на архивар. Функциите на финансов контролър се изпълняват от съдебния администратор.

Всички съдебни служители, работят добре в екип и при изпълнение на задълженията си следват принципите на взаимозаменяемост и взаимопомощ. Взаимодействието между службите се основава на разбирателство и колегиалност. Тези принципи и добрите практики в това отношение спомагат за бързото, качествено и акуратно обслужване на гражданите, за утвърждаване престижа и авторитета на съдебната институция.

Добре подобреният състав от съдебни служители, има безспорен принос за добрите резултати при насрочването, разглеждането и решаването в срок на различните видове дела.

Добрата подготовка, проявеното старание и желанието на съдебните служители да поддържат и повишават квалификацията си, бяха оценени при годишното им атестиране. Комисиите извършили атестирането отчетоха, както високото равнище на професионална квалификация, така и подобряване на служебните взаимоотношения и работата в екип. За получени отлични оценки от атестирането и на основание чл.165 от Правилника за администрацията в съдилища бяха повишени в ранг четирима съдебни служители.

През 2016г. периодично са провеждани събрания и работни срещи на съдебните служители, на които са обсъждани и решавани текущи проблеми в организацията на работата на администрацията и предложения за подобряването ѝ. Съдебните служители

своевременно се запознават с новите или изменени вътрешни правила и процедури, както и със заповедите на председателя, касаещи тяхната дейност.

Екипът от добре подготвени, повечето с дългогодишен опит съдебни служители, е неоеценим помощник на магистратите при осъществяването на правораздавателната дейност.

През 2016г. различни обучения са преминали 10 съдебни служители. В обучение, организирано от регионалната секция на НССС гр.Варна на тема „Протокол и етикет“, проведено в Учебната база на Прокуратурата „Цигов чарк “ участваха 8 съдебни служители. Лектор на семинара беше експерт „Връзки с обществеността“ на Апелативен съд – Варна Елена Бангиева.

Административният секретар Анна Гълъбова участва в два семинара по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, ОП „Добро управление“, на тема „Етично поведение на съдебния служител“ и „Защита на класифицираната информация в съдебната система“.

В специализирани обучения по въпроси на трудовото и осигурителното законодателство и обучения касаещи счетоводната дейност на съда участие взеха гл.счетоводител Румяна Илиева, гл.специалист – счетоводител Нивелина Симова и съдебния администратор Йорданка Чавдарова. Посетени са обучения във връзка с новия Закон за счетоводството, амортизационните отчисления в бюджетните организации, промени в осигурителното законодателство за 2016г., актуални въпроси по прилагането на българското трудово законодателство за 2016г., практически акценти при прилагане на СФУК и годишно счетоводно приключване в бюджетните организации.

Всички съдебни служители от специализираната администрация участваха в обучителен курс за подобряване уменията за работа с MS Word 2010 и MS Excel 2010.

VIII. КОМУНИКАЦИОННИ ДЕЙНОСТИ И МЕДИЙНА ПОЛИТИКА ИНФОРМАЦИЯ И АНАЛИЗ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО КОМУНИКАЦИОННАТА СТРАТЕГИЯ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ (2014 – 2020) НА АПЕЛАТИВЕН РАЙОН ВАРНА ЗА 2016 ГОДИНА

Варненският апелативен съд съобразява своята медийна политика и комуникационните си дейности с приетата и утвърдена от ВСС през 2015 година

Комуникационна стратегия на органите на съдебната власт(КС), както и с Наръчник за взаимодействие на органите на съдебната власт с медиите. Планирането и реализирането на комуникационните дейности на съда се осъществява от Елена Бангиева - експерт „Връзки с обществеността“ в сътрудничество с ръководството на институцията, със съдии и служители. Основните методи за работа на Пресслужбата и през 2016 година са: планиране, анализ и управление на комуникационни дейности, като всяка една от тях е насочена към осигуряването на по-широк и открит достъп до информация за работата на съда, ориентирана към взаимодействие с основните вътрешни и външни целеви общности, и към утвърждаване образа на институцията като стабилна, отговорна, безпристрастна, високо професионална и авторитетна.

Планирани комуникационни цели за 2016г.:

Апелативен съд - Варна изпълнява Комуникационната стратегия като планира специфични краткосрочни, средносрочни и дългосрочни цели и дейности, утвърдени от Председателя на АпС – Варна в План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 год. за 2016 година.

Общи цели:

ЦЕЛ 1: Повишаване професионалната квалификация и компетентност по публична комуникация на магистрати и служители от съдилищата в Апелативен район Варна.

ЦЕЛ 2: Подобряване на комуникацията с регионалните медии и кореспондентите на националните СМО в апелативния район, проактивна комуникация със социалните медии и интернет изданията.

ЦЕЛ 3: Задълбочаване на специфичната вътрешна комуникация, осъществявана между съдилищата от Апелативен район Варна.

Специфични цели:

ЦЕЛ 4: Повишаване на правната култура, грамотност и информираност на младите хора, както и общности със специфични потребности за работата на съдилищата от Апелативния съдебен район(дългосрочна цел).

ЦЕЛ 5: Разширяване на партньорството със сродни съдилища от страни в ЕС. Реализиране на съвместни проекти в областта на правоприлагането с международни НПО (дългосрочна цел).

Всяка една от планираните цели е обвързана с конкретни дейности за изпълнение, с очаквани резултати, с индикатори за изпълнение, срокове, отговорни лица и ресурси. Изпълнението на този план е обвързан и с утвърждаване на единна политика и стандарти и инструментариум за предоставяне на информация за всички съдилища от апелативния съдебен район и за комуникация с медиите.

Изпълнението на планираните комуникационни цели и дейности за Апелативен съд – Варна и за съдебния район през 2016г. е отчетено в изготвения в табличен вид Анализ за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт / 2014 – 2020/ на Апелативен район Варна за 2016г., приложен с нарочно ПРИЛОЖЕНИЕ към настоящия доклад.

През 2016г. Елена Бангиева - експерт - Връзки с общността на Апелативен съд - Варна е взела активно участие в планирането и организирането на комуникационни дейности, инициирани от Апелативен съд – Варна, от Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието:

1/ Участие в работна група при ВСС за изработване на новата Медийна стратегия на съдебната власт, утвърдена с решение на ВСС през юни 2016 година.(октомври 2015 – май 2016 г.).

2/ Участие в работна група при НИП за изработване на образователни модули за придобиване на комуникационна компетентност(септември – декември 2016).

3/ Изготвено и прието от НИП предложение за създаване на 2 обучителни модула (за съдии и за ПР експерти) за придобиване на комуникационна компетентност и за подобряване на комуникационни умения във връзка с изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт. (декември 2016)

4/ Изготвени 6 презентации за целите на планирани комуникационни дейности:

„Укрепване капацитета на съда за по-добро управление на комуникационните процеси“.

„Комуникация на съда с външни целеви общности – унифициране на практики и добър опит“.

„Правилата на ефективната комуникация“.

„Комуникационна компетентност на ПР експерта в съда“.

„Органи на съдебната власт – правила и норми за успешна комуникация”

„Протокол и етикет“.

5/ Лектор в обучителни семинари, проведени през 2016:

-Обучение по комуникационна компетентност на младши съдии и прокурори, завършващи обучението си в НИП- (юни 2016).

-,„Протокол и етикет“ – за служители от регионалните секции на НССС – Варна, Кърджали, Хасково.

-,„Протокол и етикет“ – за служители от регионалната секция на НССС – Апелативен район Велико Търново.

6/ Изготвяне на документация и провеждане на Конкурс за ПР експерт като член на Комисията по провеждане на конкурса в ОС – Добрич и в ОС – Пловдив.

7/ Планиране на комуникационни дейности за Апелативен съд – Варна чрез изготвяне на План за дейности по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт и координация за осъществяването им

8/ Координация и провеждане на основни комуникационни дейности – образователна програма, връзки с медиите, НПО и институции.

9/ Изготвяне на периодични справки - отчети пред ВКС на Република България по изпълнението на комуникационните цели, дейностите и индикаторите за отчитането им за всички съдилища(27) от апелативния район - 3 индикативни таблици.

10/ Изготвяне на прессъобщения, отразяващи дейността на Апелативен съд – Варна и публикуването им в уеб страницата на съда. Коректно и разбираемо представяне дейността на Апелативен съд – Варна в регионалните, централните, специализираните и в социалните медии.

11/ Информационно поддържане и обезпечаване на Facebook страницата на съда – Съдебна палата Варна.

12/ Планиране и провеждане на медийни изяви на различни представители на Апелативен съд - Варна в регионални медии.

IX.МАТЕРИАЛНА И ФИНАНСОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Апелативен съд - Варна, ползва пети, последен етаж в сградата на Съдебната палата, в която се помещават и Окръжен съд, Апелативна и Окръжна прокуратури. Всеобщ проблем на институциите, настанени в сградата е крайно недостатъчния брой на

помещенията. Сградата е пренаселена и трудно може да поеме обособяването на нови работни места.

В четири от единадесетте кабинета на съдиите работят по трима. Същото е положението и с канцелариите на съдебните служители, където в четири работят по трима служители, а след отделянето на съдебните секретари на трите отделения - в отделно помещение работят общо седем служители. Това безспорно създава неудобства и пречи на нормалното изпълнение на служебните задължения. Изводът, който се налага е, че с всяка следваща година проблемът с недостига на кабинети се задълбочава и влошава условията на труд.

Апелативен съд - Варна, разполага с една съдебна зала, в която заседават съдебните състави и на трите отделения. Помещението до съдебната зала се ползва за канцелария на съдебните помощници, но разположението му в съседство със залата и отдалечеността му от другите канцеларии на съда, създава хронично неудобство, както за съдебните състави, така и за работещите в него. На този етап, това е единственото възможно разрешение на проблема с материалната база.

Финансовата и счетоводната дейност на съда, беше изцяло организирана и съобразена с нормативните изисквания и принципите на законосъобразно и целесъобразно разходване на бюджетните средства, в рамките на утвърдената за 2016г. бюджетна сметка на съда.

Отчетените приходи на Апелативен съд - Варна към 31.12.2016г. са в размер на 699 042 лв., от които най – голям относителен дял – 98.80 % имат приходите от съдебни такси в размер на 690 493 лв. Следват приходи от глоби и конфискувани депозити от набирателната сметка в размер на 3 651 лв., приходи от лихви по банковите сметки на съда в размер на 2 963 лв. и възстановени разноски по наказателни дела и други приходи в размер на 1 953 лв.

В сравнение с предходния отчетен период събраните приходи през 2016г. бележат спад с 134 515 лв. спрямо отчетените през 2015г., които са били 833 557 лв.

Извършените разходи са в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съда за 2016г., като разходи с най – голям относителен дял са тези за заплати – 71.24 %. След тях се нареждат 15.94% разходи за осигурителни вноски, 6.41% разходи за текуща издръжка, 6.15% разходи за други възнаграждения и плащания на персонала, 0.20%

разходи за придобиване на ДМА и на последно място 0.06% са разходите за платени данъци и такси.

Отчетените разходи през 2016г. са в по - висок размер спрямо 2015г. с 27 790 лв., което се дължи на изплатените през 2016г. обезщетения по чл.354 от ЗСВ и чл.224 ал.1 от КТ.

При извършване на разходите са спазвани принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност. Същите са извършвани икономично, целесъобразно и единствено, с цел осигуряване на добри условия за ефективно протичане на работния процес.

Независимо от проблемите с недостатъчното физическо пространство за работа на съдиите и служителите, ръководството на съда полага усилия за подобряване на условията за работа. През последните три години поетапно се ремонтират кабинети и съдебни канцеларии. През 2016г. беше извършен ремонт на две съдебни канцеларии, като в едната от тях бяха обзаведени с нови офис мебели седем работни места за съдебните секретари. Беше разширено изграденото на стълбищната площадка помещение, в което бяха обособени допълнително две работни места за деловодител - регистратура и домакин. Беше извършен аварийен ремонт на ВиК инсталацията в санитарните помещения, подмяна на щори и офис столове, ремонт на служебния автомобил и други ремонти по оборудването. Извършена беше реконструкция и подмяна на осветителните тела в съдийския коридор и подменени подовите постелки в двата коридора.

И през отчетната година бяха осигурени средства за изпълнение задължението на работодателя за провеждане на профилактични медицински прегледи, в съответствие с изискванията на Закона за здравето, Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 3/28.02.1987 г. Службата по трудова медицина, въз основа на изготвения анализ и оценка на здравословното състояние на работещите в Апелативния съд - Варна, направените измервания на параметрите на работната среда и общата заболяемост даде препоръки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Въз основа на дадено от Службата по трудова медицина становище и съобразено със средствата по бюджетната сметка на съда за 2016г. съдиите и съдебните служители

работещи ежедневно с компютър бяха снабдени с лични препразни средства – очила за работа с компютър.

Х. ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ И ИНФОРМАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ, УТВЪРЖДАВАНЕ НА СТАНДАРТИ ЗА ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ.

Работни места в Апелативен съд Варна са оборудвани с необходимата компютърна и периферна техника. Към всяка компютърна конфигурация е включено токозахранващо устройство, осигуряващо защита на данните, при токови удари и спиране на тока. Всички персонални компютри в Апелативен съд – Варна са свързани в локална компютърна мрежа и са членове на домейн, което позволява централизирано управление на работните станции.

През 2016 година със средства отпуснати от ВСС бяха закупени 2 компютърни конфигурации, два принтера, 2 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства, за оборудване на работните места за двете нови щатни бройки. Също със средства от бюджетната ни сметка беше закупен един настолен скенер. От Висш съдебен съвет получихме два преносими компютъра, един скенер и едно многофункционално устройство, закупени чрез централизирана доставка.

Сървърът е конфигуриран като хипервайзор, който обезпечава работата на 7 виртуални машини.

Независимо от обезпечеността на съда с техника ежегодно стои въпросът с нейното осъвременяване.

През 2016г. беше създадена и се използва от съдиите и служителите на съда служебна **интранет страница**, която осигурява достъп до актуална информация, необходима за ежедневната работа.

В Апелативен съд – Варна се управлява комуникацията, свързана с безхартиения електронен обмен на данни между съдилищата от Апелативен район Варна и страната чрез УЕБ Портал за достъп до съдебни дела. УЕБ Порталът предоставя достъп на оторизирани потребители до информация за движението на съдебните дела в съдилищата от апелативния район, както и до протоколи от открити заседания и съдебни актове от електронните папки на делата., както и свързаността на апелативния район с ядрото на ЕИСПП.

За съдебните служители и магистрати е осигурен достъп до Национална база данни „ГРАО“ и Портала за отдалечен достъп до съдилищата от Апелативен район Варна.

През 2016 година беше обновена версията на MS Office. В тази връзка бе организирано обучение на съдебните служители и съдиите за работа с MS Word 2010 и MS Excel 2010. Обучението се проведе от сертифициран преподавател от „Информационно обслужване“ АД – клон Варна. Всички участници в курса получиха сертификати след успешно положен изпит.

В съдебната зала е инсталирана система за аудио запис на заседанията, което свежда до минимум възможността за неточности и грешки при изготвяне на протоколите от съдебни заседания. Осигурена е техническа възможност за презентиране на веществени доказателствени средства – експертизи, материали.

От началото на 2014 година в експлоатация е техника за осъществяване на видеоконферентни връзки. През 2016 година бяха проведени разпити на 12 свидетели чрез видеоконференция по 9 молби за правна помощ по Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателни въпроси.

От 2000г. в Апелативния съд - Варна е въведена деловодната програма на Информационно обслужване АД САС „Съдебно деловодство“. Програмата се използва от специализираната администрация на съда за регистрация и управление на съдебните дела, предоставяне на справки на страните по делата, изготвяне на статистически отчети, водене на съдебните книги и поддържане на електронна папка на съдебните дела. Инсталирана е на сървъра и е достъпна от всички работни места. Адаптира се своевременно от разработчиците към промените на законодателството. През 2016 година на САС „Съдебно деловодство“ са направени три актуализации. Една от актуализациите е във връзка с въвеждането на предметите съгласно утвърдени с Решение на ВСС от 24.03.2016г. нови статистически кодове на предмети на съдебните дела, включени като приложения в „Правилата за оценка на натовареността на съдиите“ и План за миграция на стари към нови кодове на предмети.

Ежедневно се предават комуникационни пакети с реални данни към ядрото на ЕИСПП и се извличат реални данни в структуриран вид от ядрото на ЕИСПП.

Успешно се използва и внедреният към деловодната система модул „Призовкар“, чрез който се изпращат данни за изготвените призовки до призовкарите, обслужващи района на град Варна.

В помощ на ежедневната си работа съдебните служители и съдиите имат осигурен достъп / след съответната регистрация/ и до други бази данни – Националната база данни „ГРАО“, Агенция по вписванията, Търговски регистър, Портал за отдалечен достъп до съдилищата от Апелативен район Варна.

Във връзка с изискванията за разпределение на постъпващите за образуване дела, на принципа на случайния избор от 01.10.2015г. се използва утвърдената от ВСС Централизирана система за разпределение на делата.

Във връзка с приетите правила за оценка на натовареността на съдиите, които влязоха в сила на 01.04.2016г., в Апелативен съд - Варна се използва Системата за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС).

Съдът използва правно-информационен програмен продукт Апис 7 - модули Право, Практика, Процедури, Финанси и Апис регистър плюс, както и модулите Евро Право и Евро Финанси. Правно – информационните продукти са мрежови вариант и са достъпни от всички работни места. Обновяват се своевременно, по електронен път от системните администратори на съда.

За счетоводната дейност на съда се използват - единен счетоводен програмен продукт Конто, ПП за работните заплати TERES, модул „Личен състав“ към ПП за работните заплати и ПП за платежни документи.

Сигурността на информацията на сървъра и отделните компютри се осигурява, с използването на антивирусен софтуер ESET NOD32.

Създаденият web – сайт на Апелативен съд Варна се поддържа редовно, като своевременно се актуализира информацията в него. Информационният портал на съда, съдържа исторически данни, справочна информация, информация за структурата на съда, прессъобщения за постановени съдебни актове и за събития, състояли се в АпС – Варна, декларации по по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, насрочени съдебни заседания (Таблица) и постановени съдебни актове. Съгласно изискванията на Закона за съдебната власт, в

него се публикуват отчетните доклади за работата на съда и постановените съдебни актове, като се спазват изискванията на ЗЗЛД и ЗЗКИ.

Деяностите по инсталиране, актуализиране и поддръжка на софтуера за управление на делата, правно – информационните системи и останалите програмни продукти, необходими за пряката работа на магистрати и служители, се изпълняват от системните администратори на съда.

XI. ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ НА ВКС И ЗА УЕДНАКВЯВАНЕ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА

През 2016 г. съдиите от Гражданско и Търговско отделения на Апелативен съд - Варна са провели събрания и са направили проекта – предложения по три тълкувателни решения на Върховен касационен съд:

1.т.д.№ 4/08.12.2015г. - становище по поставения по т.д.№ 4/2015г. въпрос „Може ли да бъде продължаван при условията на чл.63, ал.1 ГПК срокът по чл.390, ал.3 ГПК за предявяване на бъдещ иск?“.

2.т.д. № 1/22.01.2016 г. - становище за приемане на тълкувателно решение по материалноправния въпрос относно правото на пострадалия за обезщетение от деликвента над изплатеното обезщетение от застрахователя въз основа на постигнато споразумение, в което увреденият е приел, че е напълно обезщетен за съответната вреда.

3.т.д. № 2/2015г. – становище по поставения в т.д. № 2/2015 г. въпрос „По кой процесуален ред и от кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС?“.

Деяността по издаване на тълкувателни решения е особено полезна за практикуващите съдии, тъй като способства за уеднаквяване практиката на съдилищата по някои спорни въпроси.

XII. ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА АпС – ВАРНА:

От представените данни за цялостната работа на Апелативен съд - Варна могат да се направят следните изводи:

- През 2016 година е налице увеличение броя на постъпилите дела в Наказателно отделение, докато в Гражданско и Търговско отделения е регистриран спад на постъпленията. Общият брой постъпили дела през 2016 г. е 1918 дела, а през 2015 г. е 2024 дела и през 2014 г. – 1807 бр. Увеличението на наказателните дела е с 8.72% повече в сравнение с 2015г. Общия брой постъпления са намалели в сравнение с 2015 година.

- Положителна тенденция има и по отношение броя на свършените дела в Наказателно отделение, докато в Гражданско и Търговско отделение има тенденция на намаление. Общият брой свършени дела за 2016 г. е 1936, а за 2015 г. той е бил 1964 дела, при 1834 за 2014 година. Намалението на общо свършените дела е незначително.

- Анализът на резултатите сочи устойчивост на показателя „бързина“ на разглеждане на делата в Гражданско и Търговско отделения, докато в Наказателно отделение този показател е занижен. Приключилите в 3-месечен срок дела, за 2016 г. са 89% от общо свършените при 92% за 2015 г. и 90 % за 2014 година. Подобряване на този показател имат гражданските дела – 98% за 2016 г., при 97 % за 2015 г. и 2014 г. Устойчивост на показателя „приключили в 3-месечен срок“ има при търговските дела – 93 % за 2016 г.и 2015 г и 91% за 2014г. Традиционно висок е процентът на решенията в 3-месечен срок граждански и търговски дела.

- Един от най-сериозните показатели за ефективността на работата на съда е процентът на постановените съдебни актове в едномесечен срок от обявяването им. Оценката за този показател в работата на АпС - Варна е изключително, висока. За 2016 г. процентът на постановените съдебни актове в едномесечен срок е 93 %. За наказателните дела – 88 % от съдебните актове са изготвени в едномесечен срок, при гражданските дела – 99 % и за търговските дела 95%. Анализът на тези резултати води до извода за висок професионализъм, професионална компетентност и отговорност на съдиите от всички отделения.

- По отношение качеството на съдебните актове, през отчетния период прави впечатление, че процентът на отменените съдебни актове леко се е увеличил за

сметка на потвърдените и недопуснати до касационно обжалване дела. Въпреки тази тенденция, високият процент на потвърдените и недопуснати до касационно обжалване съдебни актове – 77,48 от всички видове дела и сравнително ниските проценти на отменените и изменените съдебни актове е атестат за високото качество на съдебните актове в Апелативния съд през отчетната година.

- Устойчив е показателят натовареност по щат и действителна натовареност, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела. И тук изводът е, че той е резултат от завишения съдийски щат на АС с една бройка.

- През 2016 година се задълбочи тенденцията за произнасяне по сложни правни казуси, по които липсва нормативна уредба или съдебна практика. Пример затова са оставените в сила съдебните решения на АС – Варна, които са били предмет на допуснатата касационна проверка по чл. 280, ал.1, т.3 ГПК, тъй като съставляват произнасяне по материалноправен въпрос от значение за развитието на правото.

- Традиционно съдилищата от съдебния район утвърждаваме и реализираме образователни програми и инициативи, свързани с повишаване на правната култура и грамотност на различни групи от населението (виж приложен отчет за изпълнение на комуникационните дейности в ПРИЛОЖЕНИЕ 2). Освен програмите, които ВСС инициира, във всички съдилища от района се осъществяват самостоятелни проекти и дейности, които задълбочават комуникацията на съдилищата с млади хора – ученици и студенти.

- Една от най-значимите комуникационни дейности, които Апелативен съд Варна подкрепя са „майсторските класове“ по право във ВСУ „Ч.Храбър“, където съдии от Апелативен съд Варна и Окръжен съд Варна прилагат иновативни методи за задълбочаване на практическите аспекти в процеса на правното образование.

- Тази инициатива намери своето продължение и конкретни параметри през 2016 година, след подписване на Меморандум за партньорство на Апелативен съд Варна с два варненски университета – ВСУ „Ч.Храбър“ и ИУ Варна. Меморандумът позволи да се осъществява гражданско наблюдение върху всички категории дела, разглеждани в Апелативен съд Варна, както и да се създадат условия за повишаване на обществената осведоменост относно съдебните процедури за повече доверие. Наблюдението се

осъществява чрез Методика и универсални карти за наблюдение на следните показатели :

- Публичност и прозрачност на съдебните процедури;
- Разбираемост на съдебните процедури;
- Етично поведение на магистратите;
- Достъпност до съдебната среда;
- Ефективност на електронните услуги.

XIII.ОБОБЩЕН ДОКЛАД ЗА РАБОТАТА НА ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА ОТ АПЕЛАТИВЕН СЪДЕБЕН РАЙОН ВАРНА.

/сравнителен анализ за изследвания тригодишен период /

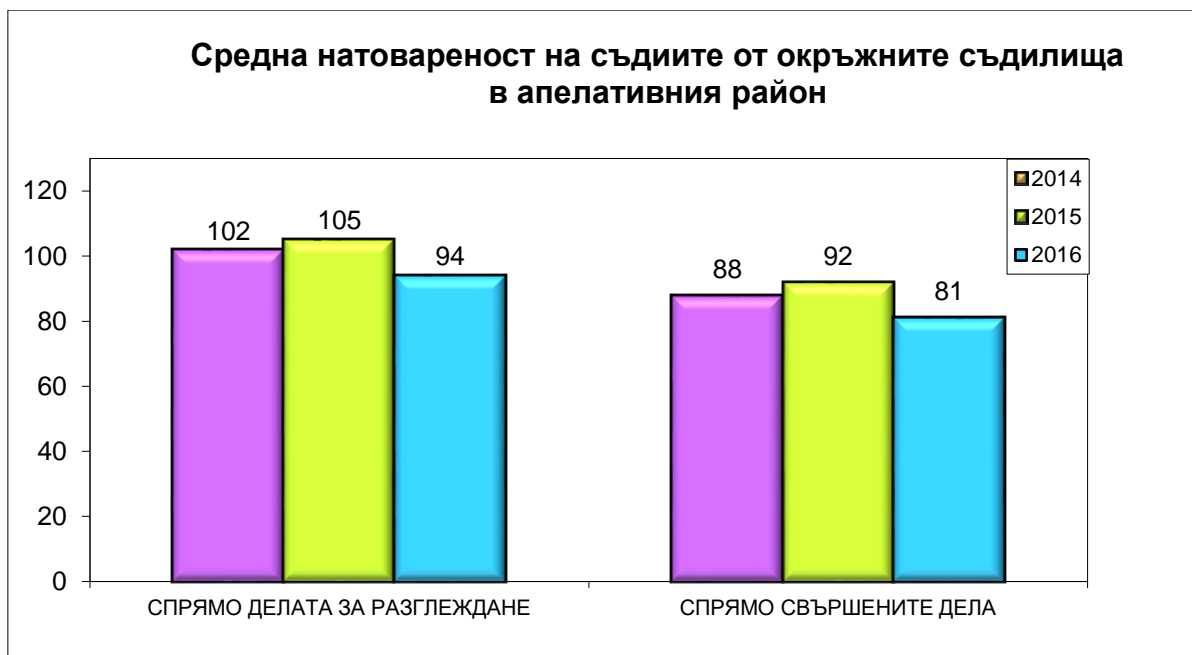
Постъпили за разглеждане в окръжните съдилища от Апелативния район:

- 2014 г. – 144 съдии, са разглеждали 14712 дела, или средната натовареност на един съдия от окръжен съд, в Апелативния район е 102 дела.
- 2015 Г. – 143 съдии, са разглеждали 14974 дела, или средната натовареност на един съдия от окръжен съд в Апелативния район е 105 дела
- 2016 г. – 141 съдии, са разглеждали 13316 дела, или средната натовареност на един съдия от окръжен съд, в Апелативния район е 94 дела.

Отчитаме тенденция на намаление броя, на общо постъпилите за разглеждане дела, в сравнение, с предходната 2015 година.

Свършени дела в окръжните съдилища от Апелативния район са:

- 2014 г. – свършени общо 12728 дела от 144 съдии, или средната натовареност, на един съдия от ОС е 88 дела;
- 2015 г. – свършени общо 13189 дела от 143 съдии, или средната натовареност, на един съдия от ОС, спрямо свършените дела е 92 дела;
- 2016 г. – свършени общо 11400 дела от 141 съдии, или средната натовареност, на един съдия от ОС е 81 дела.



През 2016 г. наблюдаваме тенденция на намаляване средната годишна натовареност на един съдия от окръжните съдилища в района, спрямо 2015 г.

По окръжни съдилища данните за средната натовареност по щат на съдиите са следните:

На първо място по показателя дела за разглеждане е Шуменският окръжен съд, за който данните са следните:

Постъпили дела за разглеждане:

2014 г. – 1501 дела

2015 г. – 1471 дела

2016 г. – 1559 дела

Средната натовареност на съдия от ОС - Шумен е , 100 дела през 2014 г., 98 дела за 2015 г. и 104 дела за 2016 г.

Свършени дела:

2014 г. – 1349 дела

2015 г. – 1316 дела

2016 г. – 1400 дела

Средната натовареност, на един съдия от този съд, спрямо свършените дела е 90 дела за 2014 г., 88 дела за 2015 г. и 93 дела за 2016 година.

На второ място по натовареност е Варненският окръжен съд (ВОС), за който данните са следните:

Постъпили дела за разглеждане:

2014 г. – 8519 дела

2015г. - 8864 дела

2016 г. – 7241 дела

Броят на съдиите, през 2014 г. – 70 съдии, през 2015 г. – 70 съдии и през 2016 е 70.

Средната натовареност на един съдия по този показател дела за разглеждане е 122 дела за 2014 г., 127 дела за 2015г. и 103 дела за 2016 г.

Свършени дела във ВОС:

2014 г. – 7273 дела

2015 г. – 7762 дела

2016 г. – 6086 дела

Средната натовареност на един съдия от ВОС, по този показател е 104 дела за 2014 г., 111 дела за 2015 г. и 87 дела за 2016 година.

На трето място е Разградският окръжен съд:

Постъпили дела за разглеждане:

2014 г. – 989 дела

2015 г. - 1029 дела

2016 г. – 996 дела.

Средната натовареност на съдиите от ОС- Разград е, както следва: 82 дела за 2014 г., 94 дела за 2015 г. и 100 дела за 2016 година.

Свършени дела:

2014 г. – 862 дела

2015 г. – 906 дела

2016 г. – 887 дела

Средната натовареност на един съдия от този съд, е както следва: 72 дела през 2014 г., 82 дела за 2015 г. и 89 дела за 2016 година.

На четвърто място е Силистренският окръжен съд, със следните данни:

Постъпили дела за разглеждане:

2014 г. – 1120 дела

2015 г. - 1107 дела

2016 г. – 1038 дела

Средната натовареност е 86 дела за 2014 г., 85 дела за 2015 г. и 87 дела за 2016 година.

Свършени дела:

2014 г. – 951 дела

2015 г. – 942 дела

2016 г. – 869 дела

Средната натовареност за свършени дела, на един съдия от този съд е 73 дела за 2014 г., 72 дела за 2015 г. и 72 дела за 2016 година

На пето място е Добричкият окръжен съд, за който данните са следните:

Постъпили дела за разглеждане:

2014 г. – 1734 дела

2015 г. – 1721 дела

2016 г. – 1718 дела

Средната натовареност на съдиите от ОС Добрич е както следва: 87 дела за 2014 г., 86 дела за 2015 г. и 86 дела за 2016 година.

Свършени дела:

2014 г. – 1528 дела

2015 г. – 1545 дела

2016 г. – 1518 дела

Средната натовареност на един съдия от този съд, спрямо свършените дела е 76 дела за 2014 г., 77 дела за 2015 г. и 76 дела за 2016 година.

И на шесто място е Окръжният съд -Търговище:

Постъпили дела за разглеждане:

2014 г. – 849 дела

2015 г. – 782 дела

2016 г. – 764 дела

Средната натовареност е 61 дела през 2014 г., 56 дела за 2015 г. и 55 дела за 2016 година

Свършени дела:

2014 г. – 765 дела

2015 г. – 718 дела

2016 г. – 640 дела

Средната натовареност на един съдия от ОС - Търговище по този показател е 55 свършени дела за 2014 г., 51 дела за 2015 г. и 46 дела за 2016 година.

Средната натовареност по щат спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела за 2016 година, в апелативния район е най-висока за съдиите от окръжен съд Шумен – 104 спрямо делата за разглеждане и 93 спрямо свършените дела.

Сравнителна таблица за натовареността по щат и действителна за 2016 година по окръжни съдилища в апелативен район Варна:

	НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ		ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ	
	Спрямо делата За разглеждане	Спрямо Свършените дела	Спрямо делата За разглеждане	Спрямо Свършените дела
ОКР.СЪД- ВАРНА	8,62	7,25	12,09	10,16
ОКР.СЪД-ШУМЕН	8,66	7,78	9,28	8,33
ОКР.СЪД- РАЗГРАД	8,30	7,39	9,31	8,29
ОКР.СЪД- ДОБРИЧ	7,16	6,33	7,16	6,33
ОКР.СЪД- СИЛИСТРА	7,21	6,03	7,58	6,34
ОКР.СЪД- ТЪРГОВИЩЕ	4,55	3,81	4,72	3,95

Свършени дела в 3-месечен срок и процентно съотношение.

През 2014 г. от общо свършените от окръжните съдилища, в 3-месечен срок са свършени 11042 дела, което представлява 87 %.

През 2015 г. от общо свършените от окръжните съдилища, в 3-месечен срок са свършени 11647 дела, което представлява 88%.

През 2016 г. от общо свършените от окръжните съдилища в 3-месечен срок са свършени 10000 дела, което представлява 88 %.

В процентно съотношение е налице устойчивост на показателя, решени в тримесечен срок дела.

По окръжни съдилища свършените в 3-месечен срок са, както следва:

Окръжен съд - Варна

2014 г. - 6245 дела, или 86 %

2015 г. – 6796 дела или 88 %

2016 г. – 5252 дела, или 86 %

Окръжен съд - Добрич

2014 г. – 1319 дела, или 86 %

2015 г. – 1383 дела, или 90 %

2016 г. – 1344 дела, или 89 %

Окръжен съд - Шумен

2014 г. – 1224 дела, или 91 %

2015 г. – 1193 дела, или 91%

2016 г. – 1270 дела, или 91 %

Окръжен съд - Силистра

2014 г. – 781 дела, или 82 %

2015 г. – 783 дела или 83 %

2016 г. – 743 дела, или 86 %

Окръжен съд - Разград

2014 г. – 756 дела, или 88 %

2015 г. – 821 дела, или 91 %

2016 г. – 781 дела, или 88 %

Окръжен съд - Търговище

2014 г. – 717 дела, или 94 %

2015 г. – 671 дела, или 93 %

2016 г. – 610 дела, или 95 %.

Налице е устойчивост на показателя свършени в тримесечен срок дела. Най-добър резултат имат ОС -Търговище, следвани от ОС – Шумен и ОС - Добрич, както и ОС – Разград, ОС Варна и ОС Силистра, които имат подобряване на този показател.

Този показател се влияе от натовареността на окръжните съдии и въпреки това окръжните съдилища от района са решавали делата в 3-месечен срок в диапазон от 86 до 95 %, а средният процент на решените дела в 3-месечен срок от окръжните съдилища, в апелативния район е 91 %, което е много добро постижение за срочност.

Анализът на тези данни сочи, че окръжните съдилища в Апелативен район Варна, през отчетната 2016 година са постигнали по-добри резултати по отношение срочността на правораздавателната дейност.

XIV.ОБОЩЕН ДОКЛАД ЗА РАБОТАТА НА РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА ОТ АПЕЛАТИВЕН СЪДЕБЕН РАЙОН ВАРНА.

- През 2014 г. са разгледани 68670 дела от 169 съдии, или по 406 дела средно годишно на районен съдия.
- През 2015 г. са разгледани 70141 дела от 167 съдии, или по 420 дела средно годишно на районен съдия.
- През 2016 г. са разгледани 70941 дела от 163 съдии, или по 435 дела средно годишно на районен съдия.

През периода 2014 -2016 г., са разглеждани средно годишно 69917 дела и средната натовареност на един районен съдия е по 420 дела на година.

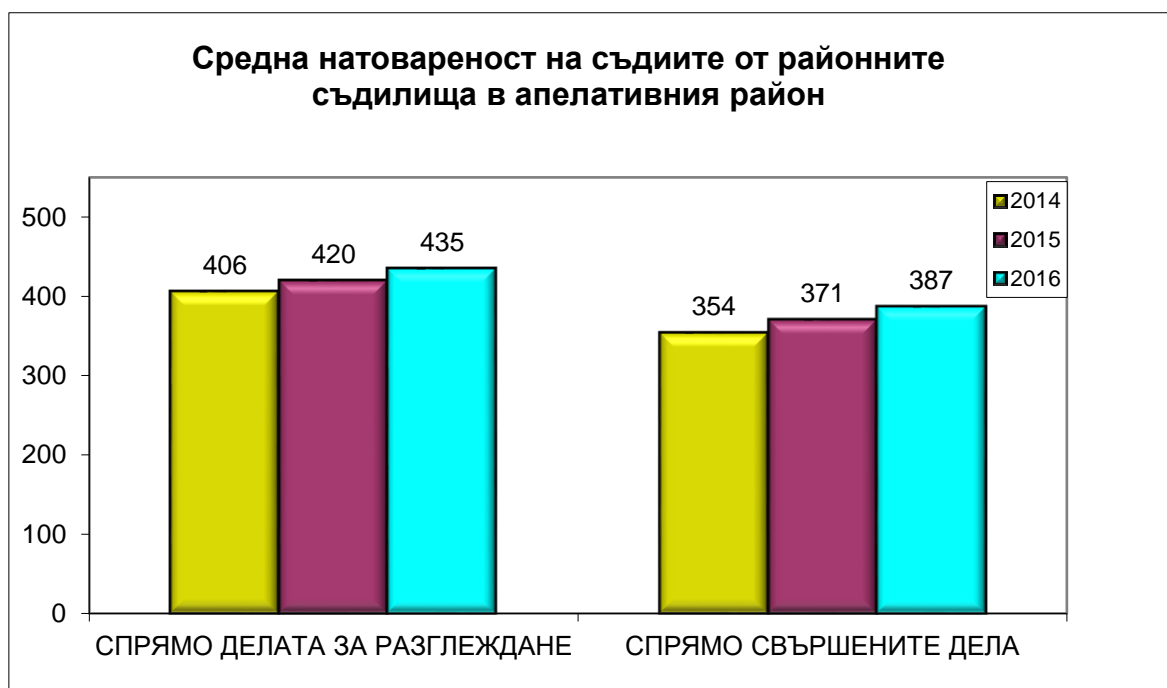
- През 2014 г. в районните съдилища на Апелативния район, са свършени 59753 дела от 169 съдии, или средната натовареност на един районен съдия е 354 дела.

➤ През 2015 г. в районните съдилища на Апелативния район, са свършени 61965 дела от 167 съдии, или средната натовареност на един районен съдия е 371 дела.

➤ През 2016 г. в районните съдилища на Апелативния район, са свършени 63098 дела от 163 съдии, или средната натовареност на един районен съдия е 387 дела.

Общо за периода 2014 – 2016 г., са свършвани средно годишно 61605 дела и средната натовареност на един районен съдия е 370 дела.

През отчетната година е налице тенденция на увеличение на средната натовареност, както при делата за разглеждане, така и при свършените дела от един районен съдия от апелативния район, в сравнение, с предходната 2015 година.



На първо място по натовареност са съдиите в съдебния район на Окръжен съд - Варна:

Постъпили дела :

➤ През 2014 г. са разглеждани 31840 дела от 63 съдии, или средно по 505 дела годишно, на един съдия.

➤ През 2015 г. са разгледани 31271 дела от 63 съдии, или средно по 496 дела годишно, на един районен съдия

➤ През 2016 г. са разглеждани 30775 дела от 64 съдии, или средно по 481 дела годишно, на един съдия.

Свършени дела :

➤ През 2014 г. са свършени 26897 дела от 63 съдии, или средно годишно по 427 дела, на съдия от районен съд.

➤ През 2015 г. са свършени 27192 дела от 63 съдии, или средно годишно по 432 дела, на съдия от районен съд.

➤ През 2016 г. са свършени 26652 дела от 64 съдии, или средно годишно по 416 дела, на съдия от районен съд.

През отчетния период за района на Окръжен съд - Варна се наблюдава стабилитет в средната натовареност на един районен съдия, както спрямо делата за разглеждане така и спрямо свършените дела.

На второ място по натовареност е съдебния район на Окръжния съд - Разград.

Постъпили дела :

➤ През 2014 г. са постъпили за разглеждане 5615 дела от 15 съдии, или по 374 дела средно годишно.

➤ През 2015 г. са постъпили за разглеждане 6028 дела от 15 съдии, или по 402 дела средно годишно

➤ През 2016 г. делата за разглеждане са били 6590 дела от 14 съдии, или по 471 дела средно годишно на съдия.

Свършени дела :

➤ През 2014 г. са свършени общо 5081 дела от 15 съдии, или по 339 дела средно годишно, на районен съдия.

➤ През 2015 г. са свършени общо 5406 дела от 15 съдии, или по 360 дела средно годишно, на районен съдия.

➤ През 2016 г. са свършени общо 5988 дела от 14 съдии, или по 428 дела средно годишно, на районен съдия.

За този район отчитаме завишаване на средната натовареност на един районен съдия, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела, което е в резултат на увеличения брой дела за разглеждане и свършени дела през 2016 г.

На трето място по натовареност е съдебният район на Окръжния съд – Шумен.

Постъпили дела :

- През 2014 г. са разгледани 9557 дела от 24 съдии, или по 398 дела средно годишно.
- През 2015 г. са разгледани 10071 дела от 24 съдии, или по 420 дела средно годишно.
- През 2016 г. са разгледани 10639 дела от 24 съдии, или по 443 дела средно годишно.

Свършени дела :

- През 2014 г. са свършени 8760 дела от 24 съдии, или по 365 дела средно годишно.
- През 2015 г. са свършени 9310 дела от 24 съдии, или средно годишно са свършени по 388 дела от един районен съдия.
- През 2016 г. са свършени 9940 дела от 24 съдии, или по 414 дела средно годишно.

И за този район отчитаме завишаване на средната натовареност на един районен съдия, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела. Това е в резултат на увеличени брой дела за разглеждане и свършени дела през 2016 г.

На четвърто място по натовареност са районните съдилища в района на Окръжния съд - Силистра.

Постъпили дела :

- През 2014 г. са постъпили за разглеждане 5799 дела от 16 съдии, или по 362 дела средно годишно, на районен съдия
- През 2015 г. са постъпили за разглеждане 5901 дела от 16 съдии, или по 369 дела средно годишно, на районен съдия
- През 2016 г. са постъпили за разглеждане 6101 дела от 15 съдии, или по 407 дела средно годишно, на районен съдия.

Свършени дела :

- През 2014 г. са свършени 4993 дела от 16 съдии, или по 312 дела средно годишно от районен съдия.
- През 2015 г. са свършени 5091 дела от 16 съдии, или по 318 дела средно годишно от районен съдия.
- През 2016 г. са свършени 5421 дела от 15 съдии, или по 361 дела средно годишно от районен съдия.

И за района на окръжен съд Силистра през отчетния период се наблюдава увеличение средната натовареност на един районен съдия, както спрямо делата за разглеждане така и спрямо свършените дела.

На пето място по натовареност е съдебният район на Окръжен съд - Търговище.

Постъпили дела :

- През 2014 г. са постъпили за разглеждане 5526 дела от 16 съдии, или средно годишно по 345 дела, на съдия;
- През 2015 г. са постъпили за разглеждане общо 5747 дела от 16 съдии, или по 359 дела средно годишно, на районен съдия
- През 2016 г. са постъпили за разглеждане 5770 дела от 15 съдии, или средно годишно по 385 дела, на съдия;

Свършени дела:

- 2014 г. са свършени 4982 дела от 16 съдии, или по 311 дела средно годишно, на един съдия.
- През 2015 г. са свършени общо 5238 дела от 16 съдии, или по 327 дела средно годишно, на районен съдия.
- 2016 г. са свършени 5313 дела от 15 съдии, или по 354 дела средно годишно, на един съдия.

И за този съдебен район наблюдаваме завишаване на средната натовареност на един районен съдия, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела в сравнение с предходните две години.

На шесто място по натовареност е съдебния район на Окръжен съд - Добрич:

Постъпили дела :

- През 2014 г. са постъпили за разглеждане 10333 дела от 35 съдии, или средно годишно са разглеждани по 295 дела.
- През 2015 г. са постъпили за разглеждане 11123 дела от 33 съдии, или средно годишно са разглеждани по 337 дела
- През 2014 г. делата за разглеждани са 11066 от 31 съдии, или средно годишно са разглеждани по 357 дела.

Свършени дела :

- През 2014 г. са свършени 9040 дела от 35 съдии, или средно годишно по 258 дела.
- През 2015 г. са свършени 9728 дела от 33 съдии, или средно годишно са свършвани по 295 дела.
- През 2016 г. са свършени 9784 дела от 31 съдии, или средно годишно по 316 дела.

И за района на Окръжен съд - Добрич е факт тенденцията за увеличение средната натовареност на един районен съдия, както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела, в сравнение с предходните две години, което се дължи както на намалелия щат, така и на увеличението на делата за разглеждане.

Съобразно средната натовареност на един съдия, по показателя постъпили за разглеждане дела, най-голяма натовареност имат районните съдии от района на Варненски окръжен съд - 481 дела, следвани от съдиите от района на РОС – 471 дела, ШОС – 443 дела, СОС – 407 дела, ТОС – 385 дела и ДОС – 357 дела.

Средната натовареност, съобразно свършените дела, е най-висока в района на Разградски окръжен съд – 428 дела, следвани от районите на ОС- Варна 416 дела, ОС Шумен – 414 дела, СОС – 361 дела, ТОС - 354 дела и ОС - Добрич – 316 дела.

Обобщени данни за свършените в 3-месечен срок дела от районните съдилища.

Най – висок процент на свършени в 3-месечен срок дела, имат районните съдилища от Шуменски съдебен район - 94 %, следвани от районните съдилища на

съдебен район Разград и Силистра с по 89 %, съдебен район Търговище – 88%, Добрич – 83 % и съдебен район Варна – 81 % . И при тези данни се потвърждава изводът, който направихме по-горе, че по-малко натоварените съдилища, разполагащи с по-добра материална база и зали, имат и по-висок процент свършени в 3-месечен срок дела.

Средният процент на решенията в 3-месечен срок дела от районните съдилища в Апелативния район за 2016 г. възлиза на 85%.

По видове свършени дела в 3-месечен срок:

Средният процент на решенията в 3-месечен срок **наказателни дела** от районните съдилища в Апелативния район за **2016 г. възлиза на 88%**. Този показател е подобрен в сравнение с 2015 г. , когато е бил 86%.

Съдебен район Търговище има най-висок процент решени в 3-месечен срок **наказателни дела** – 97 %. На второ място са районните съдилища от Шуменски съдебен район - 94 % за свършени наказателните дела. На трето място по показателя свършени в 3-месечен срок наказателни дела са съдилищата от Силистренски съдебен район – 93, следвани от съдилищата от района на Разград – 85 %, Варна - 84 % и Добрич – 81 %.

По **отношение на гражданските и търговски дела**, на първо място са районните съдилища от района на Шумен 94%, следвани от района на Разград – 91 %, Силистра – 87 %, съдебен район Добрич – 84%, Търговище - 82 % и Варненският съдебен район с 79 %.

Средният процент на решенията в 3-месечен срок **граждански и търговски дела** от районните съдилища в Апелативния район за **2016 г. възлиза на 84%**. Този показател е занижен в сравнение с 2015 г. , когато е бил 89%.

Анализът на тези данни сочи, че районните съдилища в Апелативен район Варна, са работили с по-голяма натовареност през отчетната 2016 година и са постигнали по-добри резултати по отношение сročността на свършените наказателни дела, докато при гражданските и търговските дела сочи на леко занижение.

В заключение, искам да благодаря на всички съдии и служители, които със своя упорит труд постигнаха резултатите, отразени в настоящия доклад. Убедена съм, че цялостната дейност на Апелативен съд - Варна и на съдилищата от съдебния район ще ни води последователно към повишаване доверието на обществеността във върховенството на закона и независимостта на съдебната власт.

**АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД ВАРНА:**

/ВАНУХИ АРАКЕЛЯН/