

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 55

гр. София, 15.07.2024 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: майор ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

Членове: лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА  
лейт. ГЕОРГИ АНД.  
КРУШАРСКИ

като разгледа докладваното от лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600046 по описа за 2024 година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С Присъда № 5/28.02.2024 г. по НОХД № 72/2023 г. по описа на Военен съд-София подсъдимата Р. Н. С. е призната за виновна по повдигнатото ѝ обвинение за престъпление по 286, ал.1 от НК. Наложени са наказания лишаване от свобода за срок от една година и “Обществено порицание“, изразяващо се в прочитане на присъдата пред личния състав на в.ф. .... - С.з.. Изтърпяването на наказанието лишаване от свобода е отложено за изпитателен срок от три години. Предявеният граждански иск е отхвърлен като погасен по давност. Подсъдимата е осъдена да заплати направените по делото разноски.

Срещу така постановената присъда е подадена въззивна жалба от защитника на подсъдимата С.. В същата се твърди, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния и процесуалния закон, изложено е искане за нейната отмяна и постановяване на нова такава, с която подсъдимата да бъде призната за невиновна и оправдана по повдигнатото ѝ обвинение за престъпление по чл.286, ал.1 от НК. Алтернативно се иска съдът да приеме, че атакуваният съдебен акт е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на Военен съд-София на основание чл.335, ал.2, вр.чл.334, т.1 от НПК. Второто алтернативно искане, посочено

във въззивната жалба, е да бъде изменено наложеното на подсъдимата наказание, поради допуснатата явна несправедливост при определяне размера на наложеното наказание от първата съдебна инстанция.

В допълнението към въззивната жалба защитникът на подсъдимата С. жалбата се твърди, че първоинстанционното производство е проведено при грубо нарушаване правото на защита на подсъдимото лице, допуснато още в първото по делото заседание, проведено на 30.11.2023 г. в отсъствие на редовно упълномощения защитник, неявил се явил по уважителни причини, за които е било представено доказателство-болничен лист, удостоверяващ оперативно и следоперативно лечение. Все в тази връзка се заявява, че макар и да не е била налице необходимост от назначаване на резервен защитник, такъв не само е бил назначен, но и въпреки изричното изявление на последния, че не е имал възможност да се запознае с материалите по делото, както и на подсъдимата, че не желае да бъде представлява. от резервен защитник, съдът е дал ход на разпоредителното заседание. На следващо място се сочи, че в проведеното съдебно заседание съдът е отхвърлил всички доказателствени искания, направени от защитата, след което не е уважил искането на защитника за отлагане на делото, за да се подготви за съдебните прения. Жалбоподателят излага твърдение за наличие на противоречие в мотивите на първостепенния съд: съдът е приел, че подсъдимата е осъществила състава на престъплението по чл.286, ал.1 от НК на 31.07.2018 г. в РП-С., от една стрА., а от друга, че деянието е осъществено на територия, обслужва. от РП-Н.з.. Обръща се внимание на обстоятелството, че РП-С., макар и подразделение на Прокуратурата на Р България, да е компетентна да води дела, извършени на територията, която обслужва, не е местно компетентна да води производства, подсъдни на съдилища, респективно прокуратури от друг съдебен регион. В тази връзка намира, че в конкретния случай РП-С. не се явява надлежен орган на власт.

Срещу присъдата, постановена от първостепенния съд, е постъпила жалба и от частния обвинител и граждански ищец С.. С нея се атакува акта на съда в частта относно размера на наказанието лишаване от свобода и в частта, в която предявеният граждански иск е бил отхвърлен. Настоява размерът на наказанието лишаване от свобода да бъде завишено от една година на една година и шест месеца с оглед високата обществена опасност на деянието и

дееца като се обосновава с високата степен на образованост на подс.С. и нейната упоритост, с която е преследвала целта си.

Във връзка с атакуваната гражданска част на присъдата частният обвинител и граждански ищец се позовава на разпоредбата на чл.116,б.“Б“ от ЗЗД като счита, че с предявяване на гражданския иск в производството по НОХД № 2/2020 г. по описа на Военен съд-Сливен е прекъсната давността по отношение на отговорността за деликт спрямо подсъдимата С..

Настоящият съдебен състав на Военно-апелативния съд констатира, че въззивните жалби са подадени в срок, от надлежна страна. Делото е подсъдно на Военно-апелативния съд и няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство. В жалбите не са направени доказателствени искания.

За изясняване на относимите към делото обстоятелствата и правилното му решаване съдът намира, че не се налага разпит на подсъдимата на основание чл.327, ал.2 от НПК. По реда на чл.327, ал.3 от НПК не следва да допуска разпит на свидетели. Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

По изложените съображения, Военно-апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.09.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час да се призват: Военно-апелативна прокуратура, подс. Р. Н. С. и нейния защитник адв.Г. М. от САК, частния обвинител и граждански ищец С. С. и повереника му адв.А. С. от АК-Сливен.

На основание чл. 329, ал. 2 от НПК, да се уведоми подсъдимата, че настоящото дело може да бъде разгледано и решено и в нейно отсъствие при условията на чл. 269, ал. 3 от НПК, когато: не бъде намерена на посочения от нея адрес или промени същия без да уведоми за това съда; местоживеенето ѝ в страната не е известно и след щателно издирване не е установено; се намира извън пределите на Република България и местоживеенето ѝ не е известно; не може да бъде призвана по други причини или е редовно призвана и не е посочила уважителни причини за неявяването си.

Да се осигури възможност на страните да се запознаят с материалите по

делото и да направят необходимите извлечения.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_