

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27

гр. София, 25.04.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк. Георги П. Г.

полк.ЦАНКО Т. ГРОЗЕВ

като разгледа докладваното от полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600003 по описа за 2024 година

образувано по жалба на адв. П. В. от АК – В., в качеството му на защитник на подсъдимия П. А. Р. от в.ф. – В., срещу присъда № 6/07.07.2020 г. по НОХД № 30/2020 г. по описа на Военен съд - С..

С присъда № 6/07.07.2020 година по НОХД № 30/2020 година на Военен съд – С. подсъдимия П. А. Р. от в.ф.-В. е признат, за виновен в това, че на 11.10.2019 г. в гр. В., на паркинга на хипермаркет „.....“ гр. В., в собствения си лек автомобил марка „.....“ с рег. № и в ползваните от него жилище и избено помещение, находящи се в гр. В., ул. „.....“ № ..., държал с цел разпространение 515,30 литра дестилатен етилов алкохол (дестилат от ферментирали дрожди от плодове и дрожди собствено производство - домашна ракия), с общо количество на чистия етилов алкохол – 214,293 литра, без надлежно разрешително, като случаят е немаловажен, поради което и на основание чл.234, ал. 2, предл. 2 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от НК, във вр. чл. 1, ал. 1, чл. 2, т. 1, чл. 4, т.т.1,2,3,4; чл. 9, т.т. 1,2,3; чл. 47, ал. 1, т.т. 7, 8, 9,10; чл. 48, ал. 1, 2, 3, 6,7; чл. 50, ал. 1 и ал. 2 и чл. 65, ал. 1 от ЗАДС и е осъден на 10 (десет) месеца „Лишаване от свобода“, като не му е наложено по-лекото, предвидено в закона наказание „Глоба“ и „Лишаване от права“ по чл. 37, ал. 1 т. 7 от НК.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК съдът е отложил определеното наказание с изпитателен срок от три години, считано от датата на влизане на присъдата в законна сила.

На основание чл. 234 ал. 5 НК, е отнето в полза на държавата предмета на престъплението, а именно 515.30 литра дестилатен етилов алкохол, намиращи се на съхранение в помещение на РС „Военна полиция“ – В..

На основание чл. 53 ал. 1 бук. „а“ НК, е отнел в полза на държавата вещи, собственост на подсъдимия, послужили за извършване на престъплението, а именно: лек автомобил марка „.....“ с рег. №; 43 брой пластмасови туби от минерална вода, с различна вместимост и един брой пластмасов бидон, иззети с протоколи за претърсване и изземване от 11.10.2019 г. от лек автомобил и частен дом, които туби и бидон се намират на съхранение в помещение на РС „Военна полиция“ – В..

Съдът се е разпоредил с веществените доказателства, които следва да бъдат унищожени, след влизане на присъдата в сила.

Подсъдимият П. А. Р. е осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Военен съд-С. 291,50 (двеста деветдесет и един лев и петдесет стотинки) лева деловодни разноски.

Подсъдимият П. А. Р. е осъден да заплати по сметка на РС „Военна полиция“ – В. сумата от 1041,39 (хиляда четиридесет и един лев и тридесет и девет стотинки) за съдебно физико-химическа, съдебно оценителна, съдебно техническа и дактилоскопна експертизи.

Постъпила е въззивна жалба и допълнително изложение към нея от адв. П. В. от АК - В. – защитник на подсъдимия П. Р..

Същите са подадени в срок от лице имащо тези правомощия, отговарят

на изискванията на закона и са процесуално допустими.

В тях се обосновава, че първоинстанционният съд не е изпълнил задълженията си по чл. 14, ал. 1 НПК за обективно всестранно и пълно изследване на всички доказателствени материали. Тълкувал е превратно някои от доказателствата и тяхната проверка е извършена не според действителното им съдържание, а единствено с оглед тезата на обвинението. Адвокат В. счита, че съдът не е изяснил как е извършено държането на етиловия алкохол с цел разпространение, кога, както и чия собственост е той. Описаната от съда фактическа обстановка не отговаря на събраните доказателства.

Оспорват се законосъобразността на процесуално - следствените действия „Претърсване и изземване“ на 11.10.2019 г. на трите пластмасови туби от лекия автомобил на подсъдимия на паркинга на хипермаркет „.....“ и в пристройката, приспособена с отделен вход. За първите три туби се твърди, че са се намирали на земята, извън автомобила, а от съдържанието на втория протокол не може да се разбере на кой адрес е извършено претърсването и за коя от намиращите се в двора три пристройки с отделен вход, става въпрос.

Неправилно в мотивите си съдът е приел, че съгласно двата протокола за „Претърсване и изземване“ „веществените доказателства били запечатани и закарани в сградата на Военна полиция - В.“, тъй като в нито един от протоколите не е описано, че веществените доказателства са запечатани и къде са били оставени на съхранение. В тях е записано единствено „иззети с подписите на поемните лица“.

В разпитите си пред съда поемните лица в двата протокола не твърдят веществените доказателства да са били запечатани, още повече със слепки от подписите им. Такова „запечатване“ не се вижда и на снимките в изготвените фотоалбуми непосредствено преди да бъдат транспортирани. Поради обстоятелството, че веществените доказателства – различните съдове с течност, не са били запечатани по съответния ред, не може да се гарантира, че наличната в тях течност при изземването им е идентична с тази при изследването им - веществените доказателства са съхранявани на неустановено място и не е изяснено кой е имал достъп до тях.

Свидетелите Л. и П., вписани като „поемни лица“ в „Протокола за претърсване и изземване“ в жилището на подсъдимия, не са присъствали на

претърсването. Те са курсанти в новобрански период във гр. В., където се помещава и РС „Военна полиция“ - В.; били са избрани няколко дни преди извършване на следствените действия и им е било обяснено какви вещи ще се търсят, поради което показанията им не могат да се приемат за достоверни. В подкрепа на това са и показанията на свидетеля О.С., в които той твърди, че заедно с двете горепосочени поемни лица са били извън адреса, на улицата по време на претърсването. В следственото действие „Претърсване“ са участвали освен вписаните в протокола лица, и самият О.С. и още един, неустановен оперативен работник, които обаче не са били вписани в протокола като „присъстващи“. Всичко това води до извода, че двата протокола за „Претърсване и изземване“ следва да бъдат изключени от доказателствения материал по делото, а иззетите с тях веществени доказателства да не се приобщават към материалите.

По време на разследването не е спазена разпоредбата на чл. 110, ал. 3 НПК – веществените доказателства /ВД/ са иззети от един военно-разследващ полицай, а досъдебното производство е водено от друг, при което е следвало ВД, заедно с делото да му бъдат предадени с документ, какъвто по делото липсва.

Сочи се, че съдът неправилно е приел за установено количеството течност във всяка пластмасова туба единствено по вместимостта, написана на етикета, без да съобрази, че тубите са произведени от мека пластмаса и дори малко огъване на същите променя значително обема им.

Първоинстанционният съд в мотивите си неправилно е приел, че представителни проби са взети от всички туби, обособени в дадена група, което противоречи на отразеното в протокола за оглед на веществени доказателства – от всички туби, обособени в дадена група произволно е избрана една и само от нея са вземани представителни проби. В тази връзка се оспорва изготвената физико-химична експертиза като необоснована и неправилна, тъй като в нея не е определено алкохолното съдържание във всички туби от обособена група, а само в произволно избрана туба от всяка група.

Изводът на съда, че откритият в помещенията алкохол се държи от подсъдимия не е категоричен, обоснован и единствено възможен вариант, тъй като по делото са налице данни, че и други неустановени по делото лица

/според съда “мигранти“/ по това време са живели на адреса и са имали достъп до съответните помещения.

Отхвърлени са почти всички доказателствени искания на защитата, едно от които е за разпит на сестрата на подсъдимия, която според данните по делото е занесла алкохола в обитаваното от него помещение за домашни нужди и в разрешено от закона количество.

Обосновава се, че съдът незаконосъобразно е отнел в полза на държавата лекия автомобил марка „.....“, с рег. №, собственост на подсъдимия, тъй като същият в контекста на изпълнителното деяние „държал“ на престъплението по чл. 234 НК не е средство за неговото извършване и не подлежи на отнемане по реда на чл. 53 НК.

Иска се отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на нова, с която Р. да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение.

Алтернативно се иска отмяна на присъдата и връщане делото за ново разглеждане от друг състав на Военен съд – С. с оглед допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила.

Няма искане за събиране на нови доказателства.

Не е постъпил протест и няма писмено становище на постъпилата жалба от страна на прокуратурата.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, с мотивите на атакувания съдебен акт, с въззивната жалба и допълнителното изложение към нея, намира, че за изясняване на въпросите във връзка с жалбата не следва да се провежда съдебно следствие.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание на 5 юни 2024 година от 11.00 часа, в гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебна палата, зала № 4, партер, за което да се призоват страните.

Подсъдимият Р. следва да бъде уведомен, че присъствието му в съдебното заседание е задължително.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 327 НПК, Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА внохд № 3/2024 г. по описа на Военно-апелативния съд за разглеждане в открито съдебно заседание на **05 юни 2024 година от 11.00 часа**, в гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебна палата, зала № 4, партер, за което да се призват страните:

ПРОКУРОР от Военно-апелативна прокуратура.

ПОДСЪДИМИЯТ П. А. Р. от военно формирование – В. и

ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че присъствието му в съдебно заседание е задължително.

АДВОКАТ П. В. от гр. В., ул. „.....“ № .., ет. ..., тел.:

НЕ ДОПУСКА провеждането на въззивно съдебно следствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране пред Върховния касационен съд на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____