

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 171

Гр. Велико Търново, 19.05.2022 година

Административен съд – Велико Търново, десети състав, в закрито заседание на деветнадесети май две хиляди двадесет и втора година, в състав:

Съдия: Ивелина Янева

като разгледа адм. дело № 204 / 2020г. по описа на АС – Велико Търново, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от ЕООД „Агро – еко 2013” със седалище и адрес на управление \*\*\* срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за произнасяне по заявление за подпомагане с УИН 04/210518/78639 за кампания 2018г. в частта му по мярка 10 ”Агроекология и климат” от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.

След извършена служебна проверка по допустимостта на жалбата съдът констатира, че същата е недопустима, поради липсата на подлежащ за оспорване административен акт.

Пред съда са установени следните факти:

ЕООД „Агро – еко 2013” е търговско дружество извършващо производство на земеделска продукция и регистрирано като земеделски производител.

Дружеството подава Заявление за подпомагане с УИН 04/210518/78639 за кампания 2018г. от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г., в което заявява подпомагане по следните схеми - „Схема за единно плащане на площ”, „Схема за преразпределително плащане”, „Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания”, „Схема за обвързано подпомагане за овце майки и/или кози майки под селекционен контрол”, „Схема за обвързано подпомагане за плодове”, „Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци”, „Схема за обвързано подпомагане за протеинови култури”, „Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар”, „Схема за преходна национална помощ за овце майки и/или кози майки, обвързана с производството”, мярка 10 „Агроекология и климат”, „компесаторни плащания в планински райони” и „компесаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения”. Заявлението за подпомагане е придружено от изискуемите документи и са извършени автоматични проверки на въведените в него данни.

Извършени са проверки на място на част от обработваните от ЕООД „Агро – еко 2013” парцели, при които е установено изпълнение на условията за подпомагане.

ЕООД „Агро – еко 2013” получава плащане по заявените схеми и мерки с изключение на Мярка 10 „Агроекология и климат”, като не са му издадени уведомителни писма.

До Изпълнителния Директор на Държавен фонд „Земеделие” е изпратено от дружеството Заявление вх.№ 02-040-2600 / 3712#4 / 21.02.2020г. с искане да бъде извършено плащане по Заявление за подпомагане с УИН 04/210518/78639 за кампания 2018г. от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г. в частта за Мярка 10 „Агроекология и климат”. Липсва произнасяне и по това заявление.

Твърденията на жалбоподателя са за формиран мълчалив отказ от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ поради липса на плащане на заявените субсидии в срока по чл.75 от Регламент (ЕС) № 1306 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика.

Доколкото се касае за позоваване и искане за пряко приложение на норма от общностното право от съда е отправено преюдициално запитване относно наличието на формиран мълчалив отказ поради неплащане в срока по чл.75 от Регламент № 1306 / 2013г. С Решение от 28.04.2022г. по съединени дела С-160/21 и С-217/21 Съдът на Европейския съюз постановява, че член 75, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета, изменен с Регламент (ЕС) 2017/2393 на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2017 г., трябва да се тълкува в смисъл, че ако разплащателната агенция на държава членка не изплати преди изтичането на определения в тази разпоредба срок помощ, поискана от земеделски производител, това не трябва да се приема за мълчалив отказ по съответното заявление за подпомагане, и то независимо дали съответният земеделски производител е бил уведомен за извършването на евентуални допълнителни проверки, които биха обосנוвали пропускането на срока.

Предвид даденото от СЕС тълкуване липсва постановен мълчалив отказ от ответника, той като липсва разписано за него задължение в национална или общностна правна норма да издаде индивидуален административен акт по подаденото заявление за подпомагане в определен срок.

Предвид горното, настоящата инстанция приема, че оспорването е недопустимо на основание чл.159, т.1 от АПК и следва да се остави без разглеждане, а образуваното производство – да се прекрати.

При този изход на спора основателно се явява искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски.

Предвид гореизложеното и на основание чл.159, т.1 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба на ЕООД „Агро – еко 2013“ със седалище и адрес на управление \*\*\* срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за произнасяне по заявление за подпомагане с УИН 04/210518/78639 за кампания 2018г. в частта му по мярка 10 ”Агроекология и климат” от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм.д. № 577 по описа на Административен съд- Велико Търново за 2020г.

**ОСЪЖДА** ЕООД „Агро – еко 2013“ със седалище и адрес на управление \*\*\* да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100лв. / сто лева/.

Определението подлежи на обжалване в седмодневен срок от получаването му пред Върховен административен съд.

Съдия: